

فہرست

- 1۔ اسباق ۸-۱ (جنوری تا مارچ ۲۰۱۱)
- 2۔ اسباق ۹-۱۰ (اپریل تا جون ۲۰۱۱)
- 3۔ اسباق ۱۰-۱۱ (جولائی تا ستمبر ۲۰۱۱)
- 4۔ اسباق ۱۲-۱۴ (اکتوبر ۲۰۱۱)
- 5۔ اسباق ۱۵-۱۶ (جنوری تا اپریل ۲۰۱۲)
- 6۔ غزل اور اسباق ۱۷-۱۸ (جولائی تا اکتوبر ۲۰۱۲)
- 7۔ غزل اور اسباق ۱۹-۲۲ (جنوری تا اپریل ۲۰۱۳)

بالتسمیة الرحمن الرحیم

اسباق

از

جناب احمد جاوید صاحب

موجودہ دور کو Age of Theory کہا جاتا ہے اور اس کا Age of Theory ہونا علم و فن کے تمام شعبوں میں جاری ہے اور مسلم ہے۔ گو کہ تصویر کا موجودہ تصور Post-Modernism کی دین ہے اور اس کا مفہوم بعض اعتبارات سے تصویر کی اس تعریف سے مختلف ہے جو کلاسیکی ادوار سے جدیدیت کے عہد تک کچھ جزوی اور اوپری تبدیلیوں اور اختلافات کے ساتھ چلی آ رہی تھی۔ پوسٹ ماڈرنزم میں دیگر اصطلاحات کی طرح تصویر کو بھی اس انداز سے subjectivize کر دیا گیا ہے کہ اس سے کوئی متعین عمومی مفہوم نکالنا قریب قریب ناممکن سا ہو گیا ہے۔ ہاں اتنا کہا جاسکتا ہے کہ post-Modern theories میں تمام تر اختلافات اور تضادات کے باوجود ایک سوال مشترک ہے: معنی کی حقیقت کیا ہے؟ اس سوال کے contents ہم آگے، بلکہ بہت آگے چل کر دیکھیں گے، کھوجیں گے، فی الوقت تو بات یہاں سے شروع کرنی ہے کہ جس زمانے میں ہم رہ رہے ہیں وہ زمانہ شعور اور شے کے تعلق کے مسئلے پر، زندگی کے معنی متعین کرنے والے بنیادی تصورات کے معاملے میں، بولناک حد تک منفرد ہے اور اس کے ساتھ ساتھ ایک ساٹھ یکانی بھی اس پر چٹائی ہوئی ہے۔

(آج تصور سازی کرنے والے سارے علوم، یا یوں کہہ لیں کہ زندگی اور شعور کو ضمنی یا مرکزی کلیت دینے کی کاوشوں میں منہمک تمام شعبہ ہائے علم، اس بات پر متفق ہیں کہ ہمیں کوئی ایسا discourse وضع کرنا چاہیے، جس میں سب disciplines of knowledge کی ضرورتیں انفرادی یا مجموعی طور پر پوری ہو جائیں، خواہ ضرورتوں کی یہ تکمیل محدود اور عارضی ہو، خواہ ہمیں اس سفر کو، چیزوں کے مرکز تک اور ذہن کی تہہ تک پہنچنے کے لیے کیے جانے والے سفر کو، بار بار نئے سرے سے شروع کرنا پڑے، خواہ ہمیں راستے ہی نہیں، بلکہ منزلیں بھی بدلنی پڑ جائیں لیکن ایک اصول ضرور ہاتھ آ جائے جو ہمارے تمام تضادات اور ساری نارسائیوں کو ایک اساسی episteme پر استوار کر سکے) یعنی ہر شعبہ علم میں اس دعوے کا جواز پیدا ہو جائے کہ تصورات میں نگرانہ ہونے کے باوجود اس کے پاس ایک اصول ہے، ایک ایسا discourse ہے یا ایک ایسی تصویر ہے جس کی بنیاد پر اس علم کے داخلی تضادات بھی اسے مثبتہ اور ناقابل اعتبار علم بننے سے روکتے ہیں۔ تصویر کہتے ہیں کسی علم کے مستقل جواز (permanent validity) کو جو اس علم کے اندر واقع ہو جانے والے تضادات سے مجروح اور متاثر نہ ہو۔ مثال کے طور پر، فزکس کا مقصود یہ ہے کہ کائنات کے mechanics کا ایسا علم حاصل ہو جائے کہ یہ ثابت کرنا مشکل نہ رہے کہ سارا کارخانہ ہستی ایک نقطے سے چھوٹا ہے اور کائنات کا کل نظام وحدت اساس ہے، ایسی وحدت جس سے یہ ساری کائنات لہنی تمام کثرت سمیت define ہو جائے۔ اب چاہے خود فزکس میں علی

ہست سے یا تخلیقی پہلو سے ہزار اختلاف اور تشادات پیدا ہو جائیں، فزکس اپنے مقصود علم میں یکسو ہے اور اس دائرے میں کام کرنے والے مختلف اخیال لوگ بھی اس غایت پر متفق ہیں۔ گویا تھیوری کسی علم کو غیر متغیر مقصود فراہم کرتی ہے، اور اس علم کے بعض ماسلات کو مستقل صورت دینے کا راستہ بناتی ہے۔ ان معنوں میں موجودہ عہد میں ادب سے لے کر سائنس، سائنس سے لے کر جمالیات، جمالیات سے لے کر فلسفہ، فلسفہ سے لے کر لسانیات تک، غرض زندگی اور کائنات کے بارے میں ان کے شعور کو مکمل کرنے اور غالب رکھنے والی تمام روایتیں theory-making میں لگی ہوئی ہیں (تھیوری ضرورت ہے انسانی شعور کی اس کاوش کو محکم، استوار اور غالب رکھنے کی، جس کی سب سے شدید urge یہ ہے کہ وہ زندگی پر شعور زندگی کو غالب کر دے۔ اگر غور کیا جائے تو یہ انسان کا تھیری مسئلہ ہے۔ آدمی کی تمام صلاحیتیں ایک رخ سے اپنی اس خواہش کی تکمیل میں صرف ہوتی آ رہی ہیں کہ اس کا شعور حیات، نفس حیات پر غالب آجائے۔ تو تھیوری کا بڑا مطلوب یہی ہے کہ شعور شے، غالب آجائے شے پر (وئے بھی شے، شعور شے سے باہر کچھ بھی نہیں ہے۔ بس مسئلہ یہ ہے کہ چیزیں اپنے وجود پر ایسی شادت دینا نہیں چھوڑتیں جو کبھی نہیں بدلتی، لیکن چیزوں کا شعور اپنے آپ کو بدلتا رہتا ہے) (تھیوری شعور کے انقلابات اور تغیرات پر قدغن لگانے کا نام نہیں۔ اس کا ہدف کچھ اور ہے اور وہ یہ ہے کہ چیزوں کے وجود پر شادت کا منبع شعور بن جائے، اور چیزوں کی اپنے اوپر دلالت کا نظام شعور کے تابع ہو جائے، اس پر منحصر ہو جائے)۔

اس پس منظر میں ہم اعتماد سے کہہ سکتے ہیں کہ (تھیوری کی پوسٹ ماڈرن تعریف سے قطع نظر، انسانی ذہن کی سب سے بڑی اور مرکزی صلاحیت نہ understanding ہے، نہ cognition ہے، بلکہ theorization ہے۔ یہ شعور کی دو منتہائی اور تالیفی قوت ہے جو اس کی تمام قوتوں کو مجتمع کر کے یکسو رکھتی ہے۔ جو ذہن چیزوں کو theorize کر سکتا ہے، وہ ذہن اپنی بہترین اور سب سے با معنی طاقت استعمال کرنے پر قادر ہے) (Age of Theory یعنی post-Modern era کے بنیادی تصورات یا مسملات کو چاہے ہم رد کر دیں، یہ بات بہر حال یاد رہنی چاہیے کہ مذہبی ذہن یا نظریاتی ذہن اس کا زیادہ محتاج ہے کہ وہ ایک higher theorization کا عمل کر کے دکھائے) (شعور کی نظریاتی طاقت theorization سے ایک فطری اور گہری مناسبت رکھتی ہے) (تو اگر ہمیں اپنے ذہن کی اعتقادی اور نظریاتی ساخت کی نگہداری کرنی ہے تو اسے شعور کی دیگر قوتوں پر غلبہ دے کر دکھانا ہو گا۔ نظریے کی شرط ہے استقلال۔ یہ شعور کی ثابت قدمی ہے جو ماسلات کی تبدیلی سے مزید پیچیدگی حاصل کرتی ہے۔ اس اثبات کی آبیاری تغیر سے ہوتی ہے۔ تو جس شعور نے اپنی نظریاتی قوت کو اپنی دیگر قوتوں پر غالب کر لیا ہو، وہ گویا theorization کے عمل سے ایک بالشت سے بھی کم فاصلے پر ہے۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ مذہبی ذہن theorization کے معیار پر، اس وقت سب سے کمتر پگھ پڑا ہوا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ ہمارے نظریات اور ہمارے معتقدات دراصل ہمارے شعور میں وہ زندہ اور مرکزی presence نہیں رکھتے جو اپنے آپ کو

زندگی سے relevant بنانے پر مجبور کرتی رہتی ہے۔ ہم نے شعور کے بہترین حصے کو، یعنی اس کی نظریاتی قوت اور اعتقادی صلاحیت کو، ایک مثل اور سن دماغ کی تھمیل میں دے رکھا ہے۔ اسی وجہ سے ہم ایک فطری موقع سے فائدہ نہ اٹھا سکے۔ فطری موقع وہی ہے جیسا کہ انجی عرض کیا گیا کہ (نظریاتی ذہن theorizing کے عمل سے ذہن کی دوسری اقسام کے مقابلے میں زیادہ مناسب رکھتا ہے۔ یہاں تھیوری سے میری مراد ایسے sole definer کی دریافت یا تشکیل ہے جو چیزوں کے درمیان فاصلوں کو appreciate کرتے ہوئے ان میں کوئی ایسا ربط پیدا کر کے دکھا دے جس کی موجودگی میں وہ فاصلے contradictrory نہ رہیں، complementary بن جائیں۔ فاصلہ محض دوری کا ناپ نہیں ہے بلکہ اس سے قرب کا تعین بھی ہوتا ہے۔ یہ انسانی شعور کی بہت بڑی ضرورت ہے کہ آدمی کی experiencing self کو اس کا کاہوس نہ بننے دیا جائے، یعنی اس کی محسوساتی طاقت کو اس کی تعقلاتی اور تصوراتی قوت پر حاوی نہ ہونے دیا جائے ورنہ شعور کسی موقف پر قائم رہنے کے لائق نہیں رہے گا۔ بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر یہ کہنا چاہیے کہ نرے محسوسات کا غلبہ شعور کو اس قابل کب چھوڑے گا کہ کوئی موقف اختیار کیا جاسکے؟

(محسوسات، یعنی شعور کے حسی pattern کے حاصلات کا مطلب ہے زندگی کی بالکل اوپری سطح پر لوٹنے پوٹنے کے تجربات۔ ہماری شامت اعمال سے ان کا تسلسلہ ہو جائے تو زندگی کی موجود اور مطلوب گہرائیوں میں خاک اڑنے لگے گی اور شعور کی تو یہیے آسکھیں پھوٹ جائیں گی۔ اس انجام سے بچنا ہے تو ذہن کی نظریاتی متاع کو ایک زندہ و بیدار شعور کی تھمیل میں دینا ہو گا، اور اس کے بعد شعور کی سب سے بڑی functioning کو اپنے نظریات و معتقدات میں صرف کر کے دکھانا ہو گا۔ theorization کا مقصد ایجاد نہیں ہے، بلکہ جس تھیوری تک میں اپنے شعور کی تمام قوتوں کے اجتماع سے پہنچ چکا ہوں، مجھے یہ دکھانا ہو گا کہ میں اس کے تمام سیاق و سباق اور دروہست پر قادر ہوں اور اس تھیوری کی relevance ہر پہلو سے ثابت کر سکتا ہوں۔)

(theorization کو شعور کی سب سے بڑی قوت قرار دے کر ہم دراصل یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ طاقت شعور کی کسی خاص نوع کی نہیں ہے بلکہ شعور کی تمام انواع میں منقسم ہے اور اس کی تعمیر ان کے باہمی تعاون ہی سے ممکن ہے۔ تمام انواع شعور جب کسی ایک مقصود کے حصول کے لیے اپنی طاقتوں کے ساتھ جمع ہو جائیں تو ہم کہیں گے کہ یہ شعور کی سب سے بڑی طاقت ہے۔) کائنات نے انسانی شعور کی چار انواع بتائی ہیں: عقلی شعور، جمالیاتی شعور، اخلاقی شعور اور مذہبی شعور۔ اس نے اخلاقی اور مذہبی شعور کو بہت منضبوط بنیادوں پر الگ رکھا ہے۔ اخلاقی شعور کے لیے metaphysical ہونا ضروری نہیں، جبکہ مذہبی شعور کے لیے ضروری ہے۔ لیکن ہم تو اپنے اندر بیٹھ کر بات کر رہے ہیں، ہم تین بھی مان لیں تو بھی ٹھیک ہے، یعنی اخلاقی شعور ہمارے ہاں مذہبی شعور

میں داخل ہے۔ فیہر بات یہ پل رہی تھی کہ شعور کے principal contents کی ایک فہرست بنا کر دیکھ لیں۔ شاید ایک بھی ایسا نہ لکھ کہ جس کی تعمیر و تشکیل میں شعور کی یہ پاروں یا تینوں انواع شامل اور شریک نہ ہوں۔ اس کو کہتے ہیں شعور کی self-transcendence۔ شعور کی تمام قوتیں خود سے اوپر اٹھ کر، اپنے رسمی حدود سے بلند ہو کر ایک مجموعی مقصود کو حاصل کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ اس مشرکہ کوشش میں جتنی بھی کامیابی ہوتی ہے وہ شعور کی کسی خاص نوع کے قبضے میں نہیں جاتی، بلکہ مجموعی شعور کی ملکیت بنتی ہے۔

انسانوں نے قدیم سے آج تک جتنی theories بنائی ہیں، ان کی تشکیل میں شعور کی تمام قوتیں بروئے کار آتی ہیں۔ ممکن ہے متعین کر کے، ماپ تول کر کے یہ نہ دکھایا جاسکے کہ فلاں تصویر میں شعور کی فلاں قوت کتنی اور کس طرح شریک ہے، لیکن بہر حال یہ بتایا جاسکتا ہے یا کم از کم realize کیا جاسکتا ہے کہ ہر principal theory شعور کی ہر قسم کے لیے fulfilling ہے۔ fulfilling کا مطلب ہے کہ وہ تصویر میں شعور کا کوئی بنیادی مطالبہ اس شدت سے پورا کر رہی ہے کہ اس کے بعد وہ مطالبہ اس کے حافطے سے بھی محو ہو جاتا ہے۔ ذہن میں اپنے تصورات پر شک کی جو دھند پھیلی رہتی ہے، اس سے انحراف کی جو رو چلتی رہتی ہے، تصویر میں اس پر روک لگا رہتی ہے۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ ہم اس ادارک کے کتنے نزدیک پہنچ چکے ہیں کہ اپنی تکمیل ساخت میں تصویر، عقیدے کی طرح شعور میں سرایت کر جاتی ہے۔ اس بات کو فی الحال محفوظ کر لیتے ہیں جب مذہبی یا ایمانی مزاج علم کا مضمون بیان میں آئے گا، اس وقت اس نکتے کو تفصیل سے کھولیں گے کہ (theory-making کا کوئی عمل شعور کی مذہبی قوت کو بروئے کار لائے بغیر شروع بھی نہیں کیا جاسکتا۔ سارے post-Modernists اسی حقیقت سے ہماگئے اور اسے جھٹلانے کی بے معنی اور مضحکہ خیز کوششوں میں جتنے ہوئے ہیں۔)

ذرا غور فرمائیے کہ (شعور کی مذہبی ساخت میں رسوخ رکھنے کی وجہ سے ہماری روایت ماضی میں theorization کے منہا تک پہنچ گئی تھی۔ ہم اسی روایت کے وارث ہیں جو بہت زبردست ہے، بہت قابل فخر ہے اور ہر سطح پر defensible ہے۔ ہمارا کلامی discourse، ہمارا عرفانی discourse مذہبی شعور کا معجزہ ہے۔ ذہن کی ہمہ گیر ایمانی استعداد کا اتنا مکمل، ایسا موثر اظہار کسی مذہبی روایت، کسی فلسفیانہ روایت، کسی متصوفانہ روایت میں نہیں ملتا۔ لیکن ہم نے اس معجزے کو بھی خود پر بے اثر کر لیا ہے۔ ہم اس کی طرف سے بالکل بے حس ہو چکے ہیں۔ کیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ، ہمارا نظریہ خود ہمارے شعور کے لیے fulfilling رہ گیا ہے؟ کیا ہم یہ کہنے کے قابل رہ گئے ہیں؟ اگر یہ دعویٰ کر بھی دیں تو کیا ہم سچے ہوں گے؟)

یہ گویا شعور کی خلقت میں داخل ہے کہ وہ ایسی definitions تک پہنچے ہو اپنے تمام موضوعات کے لیے کافی ہو جائیں۔ سو ہمیں کوشش کرنی چاہیے کہ پہلے اصول سمجھ لیں theory-making کے، اور پھر انہیں

historicize کریں، اسول کو بھی اور تصویر کو بھی۔ اس طرح تصورات میں تصدیق پذیری پیدا ہو جاتی ہے اور ذہن کو وہ اعتقاد میسر آ جاتا ہے جو کوئی بڑا کام کرنے یا بڑے خیال سے متعلق ہونے کے لیے ضروری ہے۔ historicization کے عمل سے گوارے ہانے کے بعد theory میں واقعاتی بن پیدا ہو جاتا ہے، جس سے تصویر کی نیچہ خیزی کو پیشگی باور کرنا آسان ہو جاتا ہے۔ یہ بہت بڑا عمل ہے۔ یہ idea کو empiricize کرنا ہے۔ یہ انسان کا عظیم ترین کام ہے جو وہ شعور کو ذہنی سے وجودی بنا کر سر انجام دیتا ہے (شعور کو وجودی بنانا کوئی لفاظی نہیں ہے۔ ایک اعتقادی یا ایمانی تین بڑھتے بڑھتے شعور کا بنیادی اور مجموعی مال بن جاتا ہے۔ اس مال کے دوام سے شعور ایک باطنی انقلاب سے گزرتا ہے اور اس کے تمام contents ایک نئی معنویت اختیار کر لیتے ہیں اور چیزوں کے مقابل وہ ایک نئے موقف، نئے تناظر پر قائم ہو جاتا ہے۔ یوں کہیے کہ شعور کی کل angling بدل جاتی ہے اور اس کے contents ذہنی سے زیادہ حسی رنگ پکڑ لیتے ہیں، تصورات، مفہومات وغیرہ بیسے محسوسات بن جاتے ہیں۔ عقل سے اور عقل میں نمونے والے محسوسات [وجودی حقیقت بن جاتے ہیں]۔ مختصہ یہ کہ جب metaphysical یا non-empirical مسلمات، تین کی ماورائے ذہن سطح کو چھو کر، وہاں تک پہنچ کر محسوسات کی طرح کے ہو جاتے ہیں تو یہیں idea جو ہے وہ empiricize ہوتا ہے اور شعور وجودی (existential) بن جاتا ہے۔)

وجود کے ذکر سے ایک ضروری بات یاد آگئی۔ theory-making یا تو ontological بنیاد پر ہوتی ہے یا epistemological اساس پر۔ وجود کیا ہے؟ اس کی حقیقت کیا ہے؟ وجود چونکہ ذہن کا موضوع ہوتا ہے، لہذا خود ذہن کی استعداد کیا ہے؟ علم کیا ہے؟ اور کیا انسان اپنی صلاحیت علم سے وجود کی حقیقت اور کنہ تک پہنچ سکتا ہے؟ اگر پہنچ سکتا ہے تو پہنچنے کے بعد اس کا احاطہ بھی کر سکتا ہے یا نہیں؟ انسانوں نے theory-making یعنی شے اور شعور کی واحد حقیقت تک پہنچنے کی جو کاوش کی ہے وہ انہی دو روزنوں سے کی ہے اور انہی دو رولتوں میں کی ہے کہ وجود کیا ہے؟ اور علم کیا ہے؟ اور وہاں تک کیسے پہنچا جاسکتا ہے جہاں دونوں identical ہیں؟ ان سوالوں کا جو بھی جواب دیا گیا ہے اسے تصویر کی کہ لیں، آئینہ یا کہ لیں، نظریہ کہ لیں، doctrine کہ لیں، سب ٹھیک ہے۔ ontology، تاریخی طور پر زیادہ قدیم ہے، کیونکہ انسان نے object کو پہلے دیکھا اور اپنے شعور کی طرف بعد میں متوجہ ہوا۔ ontology کے دو حصے ہیں: مابعد الطبیعی اور طبیعی۔ مابعد الطبیعی وجودیات بھی یا تو مذہبی ہے یا اساطیری۔ اسی طرح طبیعی وجودیات یا کونیات بھی یا تو scientific materialism ہے یا ideal materialism۔ یہ سب تفصیلات ان شاء اللہ آئندہ نشستوں میں حسب موقع سامنے آتی رہیں گے۔

پہلی مرتبہ ہم نے تمہید باندھی تھی کہ تیوری کی post-Modern اصطلاح جس کی بنیاد پر موجودہ زمانے کو Age of Theory کہا جاتا ہے، اس اصطلاح کو کلاسیکی مفہوم میں کیے دیکھا اور بتا سکتا ہے؟ اس کے لیے ضروری ہے کہ ہم تیوری کے ابتدائی، کلاسیکی، نیم کلاسیکی اور جدید مظاہر کا تجزیہ کریں اور یہ دیکھنے کی کوشش کریں کہ theorization کا داعیہ اور ملکہ شعور میں کن اغراض و مقاصد کے حصول کے لیے پیدا ہوتا ہے؟ یہی نہیں، بلکہ ہمیں شعور کے تمام گوشوں کو کھنگال کر، اس کی تمام اقلیم کی سیاحت کر کے، یہ جاننے کی جدوجہد کرنی چاہیے کہ شعور کی حقیقی فعلیت اور اس کے اگر در بات میں، تو وہ کیا ہیں؟ یہ بہت نیرہا سوال ہے کہ جن مفروضوں، اعتقادات اور تصورات کی روشنی میں شعور حقائق، معانی اور معاملات وغیرہ کو define اور categorize کرتا ہے، اس کا منبع و مصدر خود شعور میں ہے یا کہیں باہر پایا جاتا ہے؟ بالفاظ دیگر شعور اپنے مسلمات کہیں سے بنی بنائی حالت میں افد کرتا ہے یا خود انہیں ایجاد کرتا ہے تاکہ حقیقی اور غیر حقیقی، صحیح اور غلط وغیرہ کا فیصلہ کر کے چیزوں کے وجودی اور اخلاقی مدارج و مراتب طے کر سکے؟ تو ہم حال ہم شعور میں اپنے بس بھر خواصی کا اہتمام کریں گے، اس کی تائیک گہرائیوں میں اترنے کی کوشش کریں گے تاکہ اس کی ماہیت اور فعلیت کا کچھ سمجھ پاسکیں۔ آخر کچھ تو کھلے کے مطلق و باطل، خیر و شر وغیرہ کے بنیادی اور مستقل فیصلے شعور خود سے کر لیتا ہے یا اسے یہ تصورات اور یہ معرفت خارج سے حاصل ہوتی ہے؟ اور اس کا کام صرف اتنا ہے کہ اس معرفت کو اصلی شکل میں محفوظ رکھے اور لہتی بہترین صلاحیتوں کے ساتھ اسے اپنے لیے پوری طرح اطمینان بخش بنانے کی سعی کرتا رہے۔

لیکن ابھی تو بالکل آغاز ہے۔ لہتی طے کردہ ترتیب کی پابندی کرتے ہوئے ابھی ہم یہ کوشش کریں گے، نگہوں ہی میں سی، کہ تیوری کو بار بار define کرتے رہیں تاکہ اس کا کوئی اہم پسو نظر انداز نہ ہو سکے۔ تیوری کی ایسی تعریف تک پہنچنا ضروری ہے جو علم کے تمام شعبوں کے لیے اصولاً قابل قبول ہو، ان کے درمیان لازماً پائے جانے والے اختلافات اور تضادات کے باوجود۔ تو اس کی مجموعی تعریف تک پہنچ کر اس کی sub-categories میں بھی جھانک لیں گے۔ تیوری کی کچھ جزوی تعریف میں پہلی گفتگو میں عرض کر چکا ہوں، جو اس وقت مجھے یاد نہیں آ رہی۔ اس وجہ سے ممکن ہے کہ کچھ باتوں کی تکرار ہو جائے جس کی میں معافی چاہتا ہوں۔ تو تیوری کی ایسی definition جو بڑی حد تک مکمل ہو، جامع ہو اور universal ہو، یہ ہو سکتی ہے کہ تیوری وہ ڈسکورس ہے جو اصل میں واحد اور مظاہر میں مختلف اور متنوع ہے۔ اس کی بنیاد پر شعور ایسے مسلمات وضع یا قبول کرتا ہے جو اس کے علمی، اخلاقی، عملی اور جمالیاتی تقاضوں کو پورا بھی کرتے ہیں اور انہیں پیدا بھی کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ وہ

مسلمات زندگی کے تمام شعبوں پر ان کے حسب ضرورت یا حسب حال منطبق بھی ہو سکے۔ زندگی کا افسار ہو یا اوراک، دونوں اس ڈسکورس کے باہر نہ پائے جائیں۔ یعنی شعور اپنے self-vision اور world-view کو یکجہانی کے جس نقطے میں سمیٹنے کا متمنی ہے، تصویر ہی اس نقطے کی مربوط تفصیل ہے۔ انسان ایک نظام حقائق، ایک نظام معنی کا مرکز بن کر رہتا ہے اور اس نظام کے ہر جز کو انسان کے مجموعی شعور کی غلاق تھمیل میں رہنے کے لیے، اس شعور کے مرکز میں جاگزیں ہو جانے کے لیے یہ انتظار لاحق رہتا ہے کہ دیکھو کب شعور انسانی، حافظے اور فہم اور common sense کی سطح سے ترقی کر کے theorizer کا مقام حاصل کرتا ہے۔ شعور جب تک اپنے اس جوہر کو پیدا کر کے کام میں نہیں لاتا، چیزوں اور ان کی definition کے درمیان در آنے والا فاصلہ کم یا ختم نہیں ہوتا بلکہ بڑھتا جاتا ہے، یہاں تک کہ کارگاہ ہستی معطل ہو کر رہ جاتی ہے اور آہنگ وجود پر سکتہ چما جاتا ہے۔

تو بھائی! شعور کو ایک مستقل مگر غیر جامد positioning درکار ہے جہاں سے وہ خود کو اور تمام چیزوں کو دیکھتا ہے اور دیکھنے کے اس عمل کو justify بھی کرتا رہتا ہے۔ مطلب، تصویر ہی ایک حکم اور آفاقی تناظر کا قیام ہے اور اس پر دلیل بھی ہے۔ یہی وہ تناظر ہے، وہ world-view ہے جس سے آپ مذہبی حقائق کو بھی دیکھتے ہیں، عقلی حقائق کو بھی دیکھتے ہیں اور جمالیاتی حقائق کو بھی دیکھتے ہیں۔ تاریخ ہو یا تقدیر، فرس ہو یا مینا فرس، سب کچھ اس کی روشنی میں دیکھا جاتا ہے۔ لیکن یہ تصویر ہی کا main genre ہے یعنی meta-theory۔ انسانی ذہن یہ استطاعت نہیں رکھتا کہ meta-theory کا خالق بن سکے۔ وہ اس کا احاطہ بھی نہیں کر سکتا، البتہ اس کے ساتھ ایک مستقل نسبت پیدا کرنے پر قادر ہے۔ اسی نسبت کے سائے میں ذہن اپنے بنیادی مفروضے اور کلی تصورات تشکیل دیتا ہے، historicization کے عمل سے گزار کر انہیں اپنا جواز فراہم کرتا ہے اور انہیں logicize کر کے sub-theories بناتا ہے۔ اس طرح علم کے مختلف شعبوں میں حدود اختیار قائم ہو جاتے ہیں، بلکہ ہر شعبے کو اپنی غایت ماحصل ہو جاتی ہے۔ عرف عام میں جے theory کہا جاتا ہے وہ دراصل یہی sub-theory ہے جو ہر علم کی مقوم اور صورت گر ہے۔ meta-theory تمام علوم و فنون، بلکہ پوری متہذیب کو ایک world-view کے دائرے میں رکھتی ہے، لیکن اپنی اپنی سطح پر ہر علم ایک داخلی تصویر رکھتا ہے جو صرف ایک بات میں دوسروں کے ساتھ مشترک ہے اور وہ ہے ثبات کو تغیر کا مدار بنانا یعنی استقلال فی الحوادث۔ تصویر ہی چاہے کسی بھی discipline کی ہو، وہ تغیر کو کسی اصول سے پیوست رکھنا چاہتی ہے، جو تبدیلی قبول نہ کرے یعنی متغیر صورت حال کو غیر متغیر اصول سے منسوب رکھنا یا اس کے تابع رکھنا۔ یہ چیز ہر تصویر میں کارفرما ہے چاہے وہ فرس میں ہو، جمالیات میں ہو، غرض کمیں بھی ہو۔ اس کو principalization کہتے ہیں مابعد الطبیعیات کی اصطلاح میں، idealization کہتے ہیں کلاسیکی فلسفے کی اصطلاح میں، causation کہتے ہیں نیچرل اور کلامی فلسفوں کی اصطلاح میں، rationalization کہتے ہیں نیم کلاسیکی اور ہدیہ فلسفے کی اصطلاح میں۔

فرض کئی نام ہیں، آپ لیتے پہلے ہائیں۔

مظاہر متغیر میں اور اصل مستقل۔ یہ صورت حال جس discourse میں ملحوظ رہے گی، اسے تھیوری کہا جائے گا۔ اور تھیوری کے دو ends ہیں، علم کی طرح، اور یہ ہیں، تصور اور تصدیق۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ theories میں ان دونوں کی تقدیم و تاخیر مختلف ہو سکتی ہے۔ بعض میں تصور مقدم ہوتا ہے تصدیق پر اور بعض میں تصدیق پہلے فراہم ہوتی ہے، تصور بعد میں قائم ہوتا ہے۔ دونوں طرح کی theories کے نتائج، ان کا علمی ماحول اور معنوی نظام ایک دوسرے سے مختلف ہوتا ہے اور اس اختلاف کی مار بہت دور تک ہو سکتی ہے۔

تجرباتی علوم اور physical sciences میں تصدیق پہلے ہے اور تصور بعد میں۔ یعنی تجربہ و مشاہدہ پہلے سے حاصل ہوتا ہے اور اس سے آفاقی اور مستقل تصورات کا انتزاع بعد میں ہوتا ہے۔ اس لیے ایسے علوم اور ایسی theories ہمیشہ verifiability کے دعوے پر کھڑی ہوتی ہیں، یعنی تھیوری کی واقعیت اور عموم کے دعوے پر اور تصدیقات کی تقریباً یقینی فراہمی کے دعوے پر۔ تاہم مشکل یہ ہے کہ ٹھیک تجربی علوم میں بھی ہمیشہ تصور ہی زیادہ مکمل ہوتا ہے، تصدیق کبھی کامل نہیں ہوتی۔ یہ انسانی علم کا ایک تقدیری المیہ ہے۔

تھیوری کی دوسری قسم جس میں تصور کا قیام پہلے ہے اور تصدیق کی فراہمی بعد میں ہے یعنی تصور کی ایسی نیک سک سے درست تشکیل، اتنا شدید قیام کہ وہ تعلق مع التصدیق میں نیا رخ پیدا کر دے، نئے معنی داخل کر دے۔ ذہن کو ایسی تصور سازی کا ہر تجربہ ہے، بہت مشق ہے کہ اس تصور کی شدت، جامعیت اور کلیت کی وجہ سے تصدیقات کی معنیت اور کیفیت ہی بدل جائے۔ یعنی ذہن جن صورتوں میں گھرا ہوا ہے، ان کے موجود، معروف اور مسلم معنی زائل ہو جائیں اور بالکل ہی نئے معنی پیدا ہو جائیں، اور وہ بھی محض تصور کی طاقت سے۔ تو یہ بھی theorization کی ایک قسم ہے جہاں تصور حقیقی ہے اور تصدیق اعتباری۔

میں پھر عرض کر رہا ہوں کہ ہمیں اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے، ہاں لینا چاہیے کہ کوئی تھیوری ایک certain discipline کے باہر نہیں پیدا ہوتی۔ ہر تھیوری کسی خاص شعبہ علم میں ہوتی ہے، خاص اغراض کی موبد یا ان کے تابع ہوتی ہے، خاص مقاصد کے انکشاف یا حصول کے لیے ہوتی ہے۔ ایک ماہر طبیعیات - theory making کرے گا تو فرسک وغیرہ کے ڈسپلن میں رد کر دے گا، اسے توڑ کر نہیں۔ فرسک کی کچھ مقررہ اور مسلمہ اغراض و غایات ہیں اور یہاں theory-making کا ہر عمل انہیں پوری طرح محفوظ رکھتے ہوئے ہو گا اور اس دعوے یا امید کے ساتھ ہو گا کہ میں ان مستقل مقاصد تک پہنچنے کا زیادہ صاف اور زیادہ مختصر راستہ بنا رہا ہوں۔ جیسے فرسک کا مقصود کیا ہے؟ فرسک کا مقصود ہے کائنات کے singularized mechanics تک تجرباتی اور

مشاہداتی رسائی۔ یعنی کائنات کا پورا ڈھانچا بن بنایا دوں ہے اور جس نظام حرکت پر قائم ہے اور رواں ہے، اس نظام حرکت کے تمام اجزاء کے درمیان پایا جانے والا رابطہ اس طرح دریافت ہو جائے کہ کائنات کے مبدا و منشا تک پہنچا جاسکے۔ یہ فرکس ہے۔ فرکس کے بارے میں کما ہوتا ہے کہ زمان و مکاں کے آغاز اور انجام کا منطقی علم ہے اور اس کا دائرہ کار زمان و مکاں کے اندر ہے۔ تو اب جو بھی تھیوری فرکس میں آئے گی، انہی حدود کے اندر آئے گی۔ اسی طرح مثال کے طور پر mathematics ہے۔ اس کی غایت کیا ہے؟ اس کا اندازہ وصول کیا ہے؟ mathematics کا ایک بڑا مقصود ہے لامتناہیت (infinity) کا اثبات، جس کے بغیر کائنات کی حقیقت اور سائنس کو موضوع بنانے والا کوئی علم اپنی تکمیل اور اپنی مراد کو نہیں پہنچ سکتا۔ اس کا ایک ہی خواب ہے کہ یہ لامتناہیت کو غارت میں موجود دکھا دے یا کم از کم اس کی تاثیرات اور شواہد کو کائناتی اور آفاقی پہچانے پر کارفرما دکھا دے۔ اسی وجہ سے mathematical theories عام طور پر highest state of abstraction میں ہوتی ہیں اور یہی سبب ہے اس کو علم تجرید (science of abstraction) کہنے کا۔ infinity تجرید پر اساس رکھنے بغیر تصور بھی نہیں کی جاسکتی۔ mathematics کی اسی خصوصیت نے اسے مذہبی تعقل کی ضرورت بنا دیا۔ (نہا کے وجود کو عقل سے ثابت کرنے کا ذمہ لینے والی تمام رولتوں نے غالباً سب سے زیادہ مدد mathematics سے لی ہے۔ وجود نہادوندی یا واجب الوجود یا ازلہ ہی ہستی کا کیا مطلب ہے؟ اس باب میں مذہبی تعقل یا فلسفہ کا اولین مقدمہ ہی یہ ہے کہ نہاد اور ازلہ زمان و مکاں ہے اور لامحدود ہے۔ زمان و مکاں سے ماورائیت اور لامحدودیت کا کوئی بھی تصور mathematics کی مدد کے بغیر قائم نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہی علم ہے جو زمان و مکاں کو undo کر سکتا ہے) لیکن یہ الگ موضوع ہے، پھر سہی۔

اسی طرح اخلاقی paradigm کو لے لیں۔ اس میں تھیوری کیسے بنے گی؟ اخلاق کے ڈھیلے کے غایات و مقاصد کیا ہیں؟ اس کا مقصود ہے نفس انسانی میں ideal perfection کو ممکن بنانے کی جستجو کرنا، اس کا سامان کرنا اور اس کے لیے ایسی سرنگھٹ و دو کرنا کہ زندگی اور شعور کی ساری سرگرمیاں اسی مرکز کے گرد گھومتی رہیں۔ اخلاق کی محض اتنی سی تعریف نہیں ہے کہ خیر و شر کا شعور اور صحیح و غلط کی تمیز۔ یہ چیزیں بھی نہیں مگر ان کی بنیاد میں داعیہ کمال غلبے کے ساتھ موجود ہونا چاہیے۔ تو اب اخلاقی شعور کے بناتے ہوئے دائرے میں وضع ہونے والی theories چاہے آپس میں متضاد ہی کیوں نہ ہوں۔ ان میں ideal perfection کی urge کی مشترک ہو گی۔ تصوف اسی یقین اور اسی urge پر کھڑا ہے۔ تصوف اور کلاسیکی اخلاقیات یا علم النفس پر تنقید کرتے وقت اور ان کا تجزیہ کرتے ہوئے، ہمیں یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ اخلاقی شعور مذہب سے تعلق میں سبقت رکھتا ہے۔ مذہب سے تعلق پیدا کرتے ہی شعور کی جو قوت سب سے پہلے حرکت میں آتی ہے، وہی اخلاقی قوت ہے جو اس تعلق کا اولین محرک بھی بنتی تھی۔ لیکن بات ابھی پوری نہیں ہوئی۔ پوری بات یہ ہے کہ اخلاقی شعور

اپنے اہداف و مقاصد اور مسلمات سے دستبردار ہونے والے مذہب کے ساتھ نسبت پیدا کرتا ہے۔

مذہب یا ایمان انسانی شعور کی بنیادی ساخت کو بدلنے نہیں آیا بلکہ شعور کی تمام توانوں کے لائق حصول خصلت کی شناخت لے کر آیا ہے۔ یعنی شعور کے جتنے بھی دائرے ہیں، جتنی بھی قوتیں ہیں، جتنے بھی ملکات ہیں، ایمان ان سب کے اقتضا کی تکمیل کا ضامن بن کر آتا ہے۔ مذہب شعور کے اساسی مطالبات کو بدلنے کا تقاضا نہیں کرتا، کیونکہ یہ ارادی نہیں اور crafted goals نہیں ہیں، یہ فطری ہیں۔ تو حصول کمال اخلاقی شعور کا اخلاقی اور وہی تصور ہے جس سے وہ عین اسی طرح دستبردار نہیں ہو سکتا جس طرح آٹکھ دیکھنے سے اور کان سننے سے دستبردار نہیں ہو سکتے۔ مذہب اپنا کوئی بلود دکھاتا ہے تو اسلوب بینائی کو بدلنے پر اصرار نہیں کرتا۔ مذہب اپنی کوئی بات مجھے بتاتا اور سمجھاتا ہے تو میری عقل کے اصول فہم کو بدلے بغیر مجھے اپنا مخاطب بتاتا ہے کیونکہ مذہب جس انسان کو مخاطب کرتا ہے وہ بعض خصائص کا مجموعہ ہے، بعض خلقوں سے مرکب ہے۔ مذہب اس خلقت کو نہیں بدلتا بلکہ اس میں باہر سے در آنے والے نقص اور فساد کو غمیک کرتا ہے، اور نفس کے اخلاقی مطالبات میں رد جانے والی تشنگی کو رفع کرتا ہے۔

اب دیکھیے اخلاقی شعور کا innate idea یہ ہے کہ یہ نفس کی perfection یعنی اخلاقی کمال کی آرزو رکھتا ہے، اس آرزو کی تکمیل کو ممکن جانتا ہے اور اس کے پورے ہونے کی سبیل غلا فراہم نہ ہو تو مستطاب اور غیر مطمئن رہتا ہے۔ اخلاقی شعور یا ماسہ خیر جزوی repairs پر راضی نہیں ہوتا۔ آج میں جھوٹ چھوڑ کر چھ بولے گوں تو محض اتنی تبدیلی اخلاقی شعور کے فطری داعیات کی تسکین نہیں کر سکتی۔ یہ شعور بایمان، وحشی دسکورس اور دین کی دی ہوئی ضمانتوں سے بندگی کی پوری قوت کے ساتھ متعلق ہوتا ہے تو پس منظر میں اس کا یہ یقین بھی ہمہ وقت کار فرما رہتا ہے کہ ہاں یہی وہ راستہ ہے جو میری منزل تک لے جائے گا، یہی مجھے نفس کی ideal perfection تک پہنچائے گا۔ یہ یقین کیوں ہے؟ اس میں ایک باریک بات ہے۔ وہ نکتہ یہ ہے کہ شعور کا کوئی innate idea ایسا نہیں ہوتا جو actualize نہ ہو سکے۔ اس کا ہر اقتضا پورا ہونے کے لیے ہے۔ یہ اس کے تخلیق کا معجزہ ہے کہ اس نے فطرت اور نفس شعور میں ایسا اقتضا خلق نہیں کیا جو actualize نہ ہو سکے لہذا اخلاقی شعور کا اقتضائے کمال بھی actualize ہو گا۔ مذہب کے ناگزیر ہونے کا ایک بہت بڑا سبب یہ ہے کہ اس کے موا اخلاقی ideals کے حصول کا کوئی ذریعہ ہو ہی نہیں سکتا۔ تو جب ایک صوفی نفس کے مراتب کمال کا بیان کرتا ہے تو وہ نفس کی اصلاح کے قانونی حدود میں رہ کر بات نہیں کر رہا ہے۔ وہ نفس کی سطحی ترین جست اور معمولی ترین ترکیب، یعنی ارادہ و فعل کے تنگ اور جزوی حدود میں سمٹ کر کلام نہیں کر رہا، بلکہ وہ نفس کے وعدہ و mechanics کی گہائیوں میں اتر کر، اس کے عمیق ترین اقتضا کو وحشی حقائق سے تکمیل پانے کی یقین دہانی کروا

ہا ہے۔ سوئی نفس کی اسلحہ و اہمال کے جس آدرش کو زبان دیتا ہے، اس زبان میں معانی و معنی دسکورس ہی سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ آدرش، یہ تصور، دین اور دین کے دسکورس کے ساتھ وابستگی کے ساتھ درجہ درجہ ہر ایک کی روشنی میں justified بھی ہے اور فطری بھی۔ تاہم تصوف اور اصول تصوف کے بارے میں پوری بات کا یہ موقع نہیں ہے، جب اس کا موقع آنے کا تو پوری بات کریں گے، جس سے یہ واضح ہو جائے گا کہ تصوف کے منہج تزکیہ و علم کا justified ہونا یہ لازم نہیں کرتا کہ اسے تصحیح و تغلیط کے معروف معیارات سے ماوراء مان لیا جائے، ان معیارات سے ماوراء جو تصوف سے انہ نہیں ہوں گے بلکہ اس پر نافذ کیے جائیں گے۔

(اسی طرح بحالیاتی شعور کا اقتضا کیا ہے؟ اس کا جواب ہے: تسکین۔ تسکین، جس کے لیے اور بہتر لفظ ہے سیکت۔ یہ بحالیاتی شعور کا مقنا ہے۔ یہ سیکت انسان کی غلطی اور اتلی پیاس کو بجا و سستی ہے، یہ میری وجودی تشنگی کی سیرابی ہے۔ یہی تسکین عقل تک پہنچی ہوئی ہوگی، اخلاق کو لائق کفالت میں لیے ہوئے ہوگی اور مذہبی شعور کی سرشاری کا بھی سامان ہوگی۔ تو اس تسکین یا سیکت یا ثباتیت کے لیے انگریزی میں ایک لفظ ہے: fulfillment۔ اور یہ fulfillment درحقیقت بحالیاتی شعور کا مقنا ہے، جو میرے آنے کی اس شعور میں غفلتاً موجود ایک تصور کی مطابقت میں۔ وہ تصور یہ ہے کہ صورت معنی کا مظہر ہے، حقیقت کا مظہر ہے۔ جب صورت اپنا مظہر حقیقت ہونا باور کروادیتی ہے، تجربہ کروادیتی ہے تو fulfillment پیدا ہو جاتی ہے جس کا یہ شعور متلاشی ہے۔)

اس کو اگر ہم theorize کریں تو اس طرح کہیں گے کہ بحالیاتی شعور symbolizer ہے۔ یہ نہ ہوتا تو symbol-ism کا وجود نہ ہوتا۔ کیا آپ کو کچھ اندازہ ہے کہ اس سے کیا غفل واقع ہو جاتا؟ علم بھی ناقص رہ جاتا اور وجود بھی۔ بہر حال یہ بھی دیکھ لیجئے کہ symbol کے کتے میں؟ علامت کیا ہے؟ symbol وہ صورت (form) ہے جو صورت رستے ہوئے مظہر حقیقت ہے۔ یعنی اس کا صورت ہونا محفوظ رہتا ہے لیکن اس صورت کا سب سے قیمتی content اس میں اور اس سے اظہار کرنے والی حقیقت ہے۔ تو بحالیاتی شعور symbolization کے بغیر وہ ہی نہیں سکتا۔ symbolization شعور کی تمام انواع کی ضرورت ہے، مگر بحالیاتی شعور کی تو یہ حقیقت ہے۔ آپ دیکھیں کہ یہ جو زبان میں تشبیہ ہے، استعارہ ہے، علامت ہے، دیگر صنائع بدائع میں، یہ سارا نظام جس پر قیام بلکہ انحصار کے بغیر معنی اور معنیت کا سارا کارخانہ ٹھپ ہو کر رہ جائے گا، یہ نظام نہ عقلی شعور کی دین ہے نہ اخلاقی شعور کی اور نہ مذہبی شعور کی۔ یہ نظام بحالیاتی شعور کا تشکیل یافتہ ہے۔ یہی شعور بتاتا ہے کہ یہ تشبیہ ہے، یہ استعارہ ہے، یہ علامت ہے۔ ان کی حیثیت محض آرائشی اور formal نہیں ہے۔ یہ سب بہت زیادہ بامعنی

میں اور بہت زیادہ ضروری ہیں، مگر عقل کے لیے بھی۔ آپ نو دیکھ لیتے کہ یہ سارا تناظر پیدا ہو نہیں سکتا تھا اگر انسان کو جمالیاتی شعور و دیعت نہ ہوا ہوتا۔

اب بیساکہ آپ اور ہم اعتماد کے ساتھ جانتے ہیں کہ مذہب کا کلامی، فلسفیانہ اور اخلاقی ڈسکورس، ہمیشہ اور ہر روایت میں، تصوف کے ہاتھ سے تقویت پاتا رہا ہے اور سب سے زیادہ قوت پکڑتا رہا ہے۔ مثال کے طور پر اہمات وجود باری مذہبی علم کا بنیادی مقدمہ ہے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو باقی امور کو الگ سے ثابت کرنے کی مشقت نہیں اٹھانی پڑتی۔ تو ہمارے یہاں اس پر بڑا کلام ہے۔ اس کو بوعلی سینا اور ابن رشد نے بھی موضوع بنایا ہے، اشاعرہ و معتزلہ نے بھی داد سخن دی ہے اور اس پر ابن عربی اور رومی نے بھی کلام کیا ہے۔ ان discourses کا تقابل کر کے دیکھ لیں، فرق مراتب واضح ہو جائے گا۔ میرے خیال میں تو یہ بات طے شدہ ہے کہ (سوفیانہ discourse سے زیادہ مکمل ڈسکورس کسی بھی دینی روایت میں کبھی تخلیق نہیں ہوا اور ایسی وجہ ہے کہ یہ پرانا نہیں ہوتا۔ سینٹ آگسٹائن کے City of God پر پندرہ سو برس گزر چکے ہیں مگر وہ آج بھی تازہ ہے، شکر اچار یہ کام تیرہ ہجودہ صدیاں بیت جانے کے باوجود آج بھی relevant ہے، ابن عربی کی فتوحات و فصوص کے متعلقہ حصے سینکڑوں سال گزار کر بھی تازہ دم ہیں، اور تو اور داؤد قیسری جو محض یکے از شارحین ابن عربی ہیں، ان کے مرتبہ علم الوجود کے اسول و مبادی آج بھی اتنے محکم ہیں کہ ان پر آج تک نہ کوئی اضافہ ہوا نہ ترمیم۔ اس کی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوتی۔ جب کہ دوسری طرف فلاسفہ و متکلمین کا ہمیشہ سہ ماہیہ ازکار رفتہ ہو چکا ہے۔ تو یہ سب کس وجہ سے ہے؟ اس وجہ سے ہے کہ صوفی ڈسکورس کی تشکیل میں شعور کی جمالیاتی قوت بھی پوری طرح صرف ہوئی ہے۔ وجود باری کے تحقق اور اہمات میں صوفیہ نے جمالیاتی شعور کی سب سے بڑی قوت یعنی symbolization کو آخری درجے میں لے جا کر استعمال کر کے دکھایا ہے۔ یہ symbolization مذہبی، عقلی اور اخلاقی شعور کی نارسائیوں کا کٹھارہ بن جاتی ہے اور اس سے grow کرنے والا نظام معنی استدلال کے تمام structures کو ایک نئی اور زیادہ موثر بنیاد فراہم کرتا ہے۔) منطوق لہٰذا ہر شکل میں proving the absence ہے۔ جب کہ جمالیاتی شعور اپنے جوہر میں the presence of the experiencing the presence of the absence ہے۔ اللہ اکبر! مومن بالغیب کو کبھی دولت حضور عطا ہوئی ہے۔

آدمی دیدار است، باقی پوست است

دید آن باشد کہ دید دوست است

تو ہماری یہ دو طاقت ہمالیائی شعور کے پاس ہے، غیب کو مطیع بنانے کا symbolization کے ذریعے ہے، اس کو شاعروں نے نہیں، صوفیوں نے استعمال کیا ہے۔ اسی طرح نفس کی perfection کے اخلاقی مقصد کے اصول میں بھی جن لوگوں نے ہمالیائی شعور کی کمک لی، وہی قابل اعتماد سطح تک کامیاب ہے۔ کیونکہ نفس کی perfection کا بھی بنیادی حال سکینت اور اطمینان ہے۔ اس سکینت کو مال بنانے کی کوئی صلاحیت ہمالیائی شعور سے باہر نہیں پائی جاتی۔ مطلب توحید ہو یا تزکیہ ہو، یہ جو دو ends ہیں، ان دونوں پر آپ دیکھیں گے کہ ہمالیائی شعور کس حتمیت اور مرکزیت کے ساتھ کارفرما ہوتا ہے۔ اس شعور کا مذہبی مصرف نہ نکالنے کا یہ نتیجہ ہے کہ آج مذہب پر تقریباً تمام اہم disciplines of knowledge کی طرف سے اعتراضات کی بوجھ باری ہو رہی ہے اور مذہبی ذہن بالکل ماؤف ہو کر گوشہ ہزیمت پکڑے بیٹھا ہے۔ اسے کوئی دفاع نہیں سوجھ رہا۔ یہ میں ذمہ داری سے کہہ رہا ہوں کہ یہ نوبت اس لیے آئی ہے کہ ہم نے اپنے ایمان کی نگاہیں عقل، اخلاقی اور ہمالیائی تاثیر کو کند کر رکھا ہے، ہم نے ایمان کے ہمالیائی لوازم کو معطل کیا ہوا ہے۔

اگلی مرتبہ جب سوال و جواب کا بھی سلسلہ شروع ہو جانے کا تو میں تصویر کے کچھ ادوار کا تعارف بھی کراؤں گا۔ آج کی گفتگو اس نوبے پر ختم کرتے ہیں کہ مذہبی شعور اور شعور کی دیگر انواع میں دوری بلکہ انقطاع پیدا ہو جانے کی وجہ سے اب theory-making کا کوئی بھی عمل مذہبی ذہن سے نہیں ہو رہا اور یہ ایک بہت سی بڑے اور بولناک زوال کی نشانی ہے۔ theory-making ذہن انسانی کا سب سے بڑا عمل ہے۔ یہ عمل آج بھی پاروں طرف جاری ہے، بس ایک مذہبی شعور ہے جو ہاتھ پر ہاتھ دھرے بیٹھا ہے۔ مزید ستم یہ ہوا ہے کہ اب الاماشاء اللہ ہر تصویر کی مذہب مخالفت رخ پر ہے۔ مذہب کی اس مخالفت کے بھی دو انداز ہیں: تردید و تکذیب اور تغافل و تحقیق۔ یہ واقعہ میرے علم کی حد تک تاریخ میں پہلی مرتبہ ہوا ہے کہ کسی زمانے میں موجود تمام فعال اور موثر disciplines of knowledge ایک زبان ہو کر مذہب اور اس کے سب مقدمات اور مسلمات کو غیر حقیقی ہی نہیں بلکہ ناقابل التفات کہہ رہے ہیں۔

ۛ کچھ علاج اس کا بھی اے شیشہ گراں ہے کہ نہیں!

آج ہم ان basic themes کی طرف بائیں گے جو تمام امتیازات اور اختلافات کے باوجود theory-making کی بنیاد رہے ہیں۔ نظریات کا اختلاف تاریخ کے ساتھ ساتھ بڑھتا گیا لیکن وہ بنیادی مسائل جن پر نظریات کا قیام عمل میں آتا ہے، وہ غالباً بالکل نہیں بدلے۔ ہم انہی کو basic themes کہہ رہے ہیں۔ یعنی شعور انسانی کے مستقل اور مسئلہ مسائل، یعنی human condition اور human consciousness اور human aims کو، ان تینوں کو جوڑنے کا عمل theory-making کا عمل ہے۔ آدمی اگر ان تینوں کو مربوط اور متوازن کرنے میں کامیابی حاصل نہ کر سکے تو اس کا موجود ہونا خود اپنی نظر میں لائق اعتماد نہیں رہتا۔

تو آج کی گفتگو کا آغاز اس طرح ہونا چاہیے کہ تھیوری اور اس کی اصولی ماہیت کو سمجھنے کے لیے ضروری ہے کہ ہم کل تاریخ میں یہ دیکھنے کی کوشش کریں کہ مختلف تہذیبوں میں، مختلف روایتوں میں مشترک یا مستقل مسائل، مباحث اور سوالات کیا تھے؟ ہم اپنی نظر ان مسائل پر ہٹائے رکھیں گے جن کی سوالیہ قوت آج بھی کم نہ ہوئی ہو اور جن کے سوال ہونے کی حالت آج بھی challenging ہو۔ تھیوری کا مادہ ایسے ہی سوالات میں، تقدیری سوالات۔ انسانیت نام ہے سوالات کا سامنا کرنے کا۔ انسان کا ایک حقیقی امتیاز یہ ہے کہ وہ مختلف ماحول میں سوالات کا سامنا کرتا رہتا ہے۔ جو سوالات مستقل ہوں اور تسلیم کر لیے جانے والے جوابات بھی انہیں شعور سے خارج اور بے دخل نہ کر سکیں، تو ایسے سوالات کو کہا جائے گا، تقدیری سوالات۔ ان کے ارد گرد کچھ ایسے سوال بھی ہوتے ہیں جو وقت گزرنے کے ساتھ فراموش ہوتے رہتے ہیں یا بدلتے رہتے ہیں، انہیں کہا جائے گا، تاریخی سوالات۔ تھیوری تاریخی سوالات سے نمٹنے کا عمل نہیں ہے۔ تھیوری نام ہے تقدیری سوالات کو face کرنے کا، تاکہ علم اور وجود ایک ہو جائے۔ یہ بات شاید پچھلے کسی گفتگو میں بھی آچکی ہے، لیکن تیرا، اعادہ کہیں کہیں اچھا بھی ہوتا ہے۔

اب ایک نیچرل بات، کہ شعور کی ساخت، وجود کے حقیقی اسر کچھ کو اپنی دریافت کے دائرے میں لا کر خود کو اس کے ساتھ identical بنالے۔ یہ ہے basic theory، یہ ہے شعور کا سب سے بڑا مسئلہ، اور یہ ہے سب سے بڑا تقدیری سوال۔ ہمارے شعور کا صرف وہی content ایک نوع کی غیر زمانیت کا حامل ہے، جہاں یہ identity دریافت شدہ اور لائق مباحث حالت میں موجود ہے۔ شعور اور وجود کی یگانگت ہی شعور کا اصل سرمایہ ہے۔ باقی contents کے بارے میں شعور اتنا حساس اور چوکس نہیں ہے۔ ان کے بارے میں شعور حاصل سے زیادہ مطلوب پر نظر رکھتا ہے۔ غیر اصولی مدرکات، یعنی وہ علمی صورتیں جو تصور حقیقت کی تشکیل میں کوئی

مرکزی یا ضروری کردار نہ رکھتی ہوں، ایسے مددگاروں کو شعور کے ہنپ ادراک کی تسکین نہیں کرتے، اور پھر ان کا رخ ایسے تصورات کی طرف رہتا ہے جو علم یا فکر یا تحلیل کا منتہا نہیں بننے بلکہ شعور انہیں بدلتا رہتا ہے۔ تبدیلی کا یہ مسلسل عمل ضروری نہیں ہے کہ کسی علمی سبب اور غرض سے ہو۔ شعور اپنے عارضی تصورات سے کھیلنا بھی رہتا ہے۔ اس کھلوار کی اپنی ایک معنیت ہے۔ اس طرح شعور مظاہر میں مجبوس میں ہو جانے سے بچا رہتا ہے۔

کیوں نہ دوزخ کو بھی جنت میں ملا لیں یا رب
سیر کے واسطے تھوڑی سی فضا اور سہی

علم اور وجود کا عین یکدگر (Identical) نہ ہونا، علم کی اساس کو ناقابل اعتبار بنا دے گا۔ عینیت کا ایک مذہبی اور عرفاتی مطلب بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ "الف" اور "ب" identical ہیں، دونوں کو چاہے "ب" کہ دو اور چاہے "الف" مان لو، سب ٹھیک ہے۔ علم و وجود کی عینیت (identity) کا مطلب یہ نہیں ہے۔ یہاں مطلب یہ ہے کہ شعور کی تعمیر ساری کی ساری وجود سے ہوئی ہو، یعنی اس کے تمام building blocks موجود سے فراہم ہوئے ہوں، تصور کے سانچے میں نہ ڈھالے گئے ہوں۔

علم کی تعریف کیا ہے؟ نفس الامر کا شعور میں آجانا۔ نفس الامر کیا ہے؟ وجود یعنی آزاد حالت میں، جہاں وہ ذہن یا شعور کا قیدی اور محکوم نہیں ہے۔ نفس الامر کہہ کر ہم نفی کر رہے ہیں تصور محض کی۔ تو "علم کیا ہے؟" کا جواب ہوا کہ جس کا مصداق، جس کی بنیاد، جس کا مقصد اور منتہا شعور سے باہر وجود رکھتا ہے۔ حتیٰ کہ اس کی معلومیت بھی ماورائے شعور ہے، یعنی خود علم الحقیقت اپنے basic mode اور اپنی تکمیلی صورت میں شعور کی تحلیل میں نہیں ہوتا بلکہ حقیقت کی property ہے، بلکہ خود حقیقت ہے۔ یہی وہ نکتہ ہے جس سے علم و وجود کی عینیت کا بھید کھلتا ہے، یہی وہ مقام ہے جہاں عالم و معلوم کی غیبت متصور نہیں ہے۔ تاہم بری فہم یہ ہے کہ اس سے وحدت الوجود کا کھجانت لازم ہو جاتا ہے کیونکہ علم اور وجود کے identical ہونے اور اس کے ماورائے شعور ہونے سے شعور اور انا کی نسبت بہت دور تک برقرار نہیں رہ سکتی۔

جب ہم کہتے ہیں کہ "یہ ہمارا بنیادی نظریہ ہے"، یعنی اس نظریے سے، اس بیان سے، اس تصور سے ہمارے شعور، زندگی، ادراک اور اظہار کی تمام ضرورتیں پوری ہوتی ہیں، تو اس وقت ہم دراصل یہ دعویٰ کر رہے ہوتے ہیں کہ وجود اور اس کی حقیقت تک پہنچنا، انسان کی شعوری ہی نہیں، وجودی متنا ہے۔ ہم کسی نظریے کو اسی لیے قبول کرتے ہیں کہ اس نظریے سے ہمارا علم بھی define ہو جاتا ہے اور وجود بھی۔ یہ نظریہ میرے علم اور وجود کو یکساں اصطلاحات میں define کر دیتا ہے۔ یہ نظریہ میرے شعور کو حقیقت کے حضور سے بھر دیتا ہے۔ اس شعور کا

mode of containment کا مطلب یہ ہوتا ہے۔ یعنی شعور ایک برتن کی طرح ہے، اور جو برتن ایک ہی چیز سے بھرا ہو تو وہ برتن اور اس میں بھری ہوئی چیز identical ہے۔ یعنی وہ چیز اسی برتن میں بھرنے کے لیے ہے اور یہ برتن اسی چیز کو اپنے اندر بھرنے کے لیے بنا ہے۔ تو شعور اسی لیے ہے کہ وہ وجود اور اس کی حقیقت کی معرفت contain کرے، اور وجود کی حقیقت اور اس کی معرفت کا اقتضا یہ ہے کہ وہ لہنی قبولیت کے لیے شعور کو اپنا ظرف واحد بنائے۔ حقیقت contain نہیں ہو سکتی مگر شعور میں، شعور بھر نہیں سکتا مگر حقیقت سے۔ حقیقت کو معلوم اور معروف بننے کے لیے جس locale کی ضرورت ہے، وہ تحدید عالم خارجی فراہم نہیں کر سکتا۔ ہر چیز کو علم میں آنے کے لیے تحدید کی ضرورت ہے کیونکہ مجرد، لامحدود، علم میں نہیں آ سکتا۔ تو حقیقت کو معلوم بننے کی لیے، معروف بننے کے لیے جس تحدید کی ضرورت ہے، انسانی شعور اسی تحدید سے بنا ہوا ہے۔ اس بنیاد پر حقیقت اور اس کو ممکن العلم بنانے والے حدود identical ہیں۔ یہاں ”مکن العلم“ کے لفظ سے بدکنا نہیں چاہیے۔ اس سے مراد ہے حقیقت کی ممکنہ معلومیت (potential knowability)، جس کے بغیر حقیقت کی، یوں کہہ لیجئے، کہ singularization ہی محال ہے۔ اس کی ایک مثال کے طور پر عرض کرتا ہوں کہ اللہ سبحانہ، اسم اللہ کا عین ہے مگر اس سے ماوراء ہے۔ اللہ کا جو بھی علم حاصل ہو گا اس علم میں یہ اسم، یہ اسم مکہوتی شامل ہو گا۔ اسم سے نکلتے ہی اللہ کا ہر علم، ہر ایہات غائب ہو جائے گا۔ گویا اسم حد ہے، اللہ کا اسم، اللہ کی ذات کا عین ہے، اس حال میں کہ اللہ کی شان وجود اس سے ماوراء ہے۔ کیونکہ ماوراء ہوتی تو اسم ہمیں اللہ کا مکمل نہیں تو بڑی حد تک مکمل علم فراہم کر دیتا۔ شعور اور وجود کی نسبت اسی pattern پر ہے کہ وجود باعتبار حقیقت شعور سے منفیت بھی رکھتا ہے اور اس سے ماوراء بھی ہے کیونکہ وجود اور اس کی حقیقت کا ہوتا ممکن علم ہے شعور اس کا واحد ظرف ہے۔ identical ہونے کا ایک مطلب یہ بھی ہے۔

انسان کی علمی تہذیب کا پہلا لمحہ اگر ہم فرض کر سکیں تو وہ لمحہ بھی اس فطری اقتضا کی تخلیق ہو گا کہ علم یا شعور اور وجود یا حقیقت کو ایک ہونا چاہیے۔ یعنی انسانی علم کی جو پہلی حرکت ہوگی وہ اسی اقتضا کے تحت ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ اگر شعور کی قدرے قابل ادراک گہائیوں میں اتر کر دیکھا جائے تو ہانسنے اور مانسنے کا عمل اتنا سادہ نہیں رہ جاتا بلکہ ہونے کی امنگ سے جڑا ہوا نظر آنے لگا۔ یہاں ”نہ جاننا“ ”نہ ہونے“ کے برابر ہے۔ شعور اپنے مختلف میدان اور حدود کے لئے کر کے ان پر قانع ہو جانے کے باوجود ”دانستن بودن است و بودن دانستن“ کا ورڈ بان مال سے ترک نہیں کرتا۔

ہم حال شعور اور حقیقت کے تعلق کی عرفانی یا مذہبی تعبیر بھی ہے۔ جب موقع آئے گا تو اس طرف بھی جانیں گے۔ خصوصاً وحدت الوجود کے بارے میں جب گفتگو ہوگی تو دیکھیں گے کہ ابن عربی وغیرہ نے کیسی کیسی کرامتیں دکھائی ہیں، اور اس بحث کو فلسفیوں، نفیاتی دانوں وغیرہ کے چنگل سے کیسے نکالا ہے۔ ویسے بھی انسان کے

شعور کی ماہیت کو تشکیل دینے والا یہ فطری اقتدار کسی بھی طرح کسی بھی سطح پر اپنی تسکین اور تکمیل کا سامان نہیں کر سکتا اگر اسے وحی کی حتمی رہنمائی دیکھنے آئے۔ لیکن ہم ان باتوں کی طرف بعد میں آئیں گے۔

تو ”وجود کیا ہے؟“ یہ محض ایک سوال نہیں ہے، یہ شعور کا بنیادی مال ہے، ہمہ گیر استحضار ہے، اس کی تمام سرگرمیوں کا اولین محرک ہے، اس کے سارے سیر و سفر کی منزل مقصود ہے۔ تمام سوالات اسی بیج سے اگنے والے جنگل کی طرح ہیں۔ کیونکہ ”وجود“ انسان کا پہلا شعور بھی ہے اور پہلا سوال بھی ہے، اس لیے یہ شعور کا principal content ہے۔ شعور دراصل نام ہے اس principal content کے احساس کا اور اسی کو ابھی ہم نے شعور کے اصلی مال سے تعبیر کیا ہے۔ شعور اس وقت تک مطمئن نہیں ہوتا یا عمل کرنے پر مستعد نہیں ہوتا، جب تک وہ اپنے principal content سے بچ کر کرنے والے object یا ایک خارجی order کو دریافت نہ کر لے۔ اسی لیے ہر علمی روایت میں پہلا کام یہ ہوتا ہے کہ ”وجود کیا ہے؟“ کا جواب ایک order of being کی صورت میں دریافت کیا جائے۔ ”وجود کیا ہے؟“ کا ایک جہلی جواب یہ بھی ہے کہ میں ہوں، یہ چیز ہے، یہ چمکا ہے۔ لیکن شعور کی تسکین کرنے والا جواب وہ ہو گا جس میں یہ دکھا دیا جائے گا کہ وجود کا مطلب ہے order of being جس کا حصہ میں ہوں، ایک حصہ یہ چیز ہے، ایک حصہ یہ چمکا ہے۔

یونانی شعور کی پہلی بانسابط اور مربوط کاوش یہ تھی کہ اس نے کائنات اور خارجی فطرت کے mechanics، اس کی نیچہ اور اس کی حقیقت پر غور کرنا شروع کیا۔ یعنی یونان کی فلسفیانہ اور علمی روایت کا آغاز بھی اس سوال سے ہوا کہ ”وجود کیا ہے؟“ یونانیوں نے اس کا جواب کائنات میں دھونڈنے کی کوشش کی کہ یہ دنیا، یہ کائنات کیا ہے؟ آیا اس کو کسی نے بنایا ہے؟ یا یہ ہمیشہ سے ہے؟ آیا یہ فنا ہو جائے گی؟ اس درخت کی طرح ہے ہم نے شادابی کے بعد سوکھتے دیکھا ہے؟ یا اس کو فنا نہیں ہے کیونکہ وہ چیز سوکھ کر بھی اپنی materiality میں باقی ہے اور اس کا تسلسل، نوعی تسلسل، برقرار ہے؟ تو کمیں ایسا تو نہیں کہ یہ کائنات transformatory ہتھکی کوئی جگہ ہے؟

اس سوال کی پخت یونانی روایت کے ہر پہلو پر پڑی۔ ان کی mythology بھی اس سوال سے گونج رہی تھی، بلکہ یہ کٹا چاہیے کہ اس سوال کا جواب دھونڈنے کے لیے mythology کو بھی کھنگالا گیا۔ Orphic tradition میں بھی اس سوال کو مرکزی حیثیت دے کر داخل کیا گیا اور وہاں سے بھی کچھ نظریات اور تصورات تشکیل دیے گئے۔ اور آخر میں یعنی تکمیل مرحلے پر ایک کٹیہ الجہات فلسفیانہ اور سائنسی ڈسکورس پیدا ہوا۔ یہ یونان کی فکری روایت ہے جیسے Orphism، دینی روایت ہے اور mythology تمثیلی۔ فرس یونانی سولائزیشن نے اس سوال پر کہ ”وجود کیا ہے؟“ اپنی تمام قوتوں کے ساتھ فوکس کر کے فلسفیانہ نظریات وضع کیے، سائنسی تصورات

ہیسا کیے، اور اس کے ساتھ ساتھ اپنے مذہبی شعور کو اس طرف متوجہ کر کے neo-Orphism پیدا کیا ہے ان کی قدیم دینی روایت کی rationalization کرنا چاہیے۔

ترتیب کے ساتھ چلیں تو پہلے یہ دیکھنا ہو گا کہ Orphism کیا ہے؟ یہ وہی روایت ہے جس کا آفرمی پرانا ناندہ فیث نورث تھا۔ یہ روایت توحید کا واضح تصور دیتی ہے، یعنی اس کائنات کا خالق ہے اور وہ ایک ہے۔ دوسرے یہ کہ Orphism میں آخرت کے حساب کتاب کا تصور بھی پایا جاتا تھا کہ اچھے اعمال پر العام ملے گا اور برے پر سزا۔ تیسری بات یہ کہ خدا اپنے خاص بندوں کو خالق کی معرفت عطا فرماتا ہے، یہ گویا وحی کا تصور تھا۔ اس طرح اور بھی کئی باتیں ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ اصلاً یہ ایک دینی روایت تھی۔ ہاں البتہ جو چیز وہاں نہیں ملتی، یا ہم تک نہیں پہنچی۔ وہ یہ ہے کہ Orphism میں دین کا مطلب وہ نہیں تھا جس سے ہم مانوس ہیں، یعنی ہدایت۔ اس روایت میں دین کا مطلب تھا معرفت۔ اللہ اور اللہ کے خالق کی معرفت۔

حقیقت وہودیہ تک مابعد الطبیعیات کا موضوع ہے، لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ Orphism ایک مذہبی مابعد الطبیعیات تھا۔ یونانی mythology ایک cultural metaphysics تھی، اور ان کے فلسفے کا ایک حصہ عقلی مابعد الطبیعیات تھا۔ مطلب، یونانیوں نے اس بنیادی سوال کو طبعی اور مابعد الطبعی دونوں میدانوں میں پوری تفصیل سے اٹھایا، دیکھا اور تحقیق کیا۔ Orphism میں تمام دینی روایتوں کی طرح کائنات علامت ہے، علامتوں کا متحدہ المعنی مجموعہ ہے، یعنی خود سے موجود نہیں ہے اور اپنے لیے موجود نہیں ہے۔ نور کیجئے، symbol اس کو کہتے ہیں۔ فیث نورث نے اس روایت کو philosophize کرتے ہوئے کہا کہ کائنات کا symbolism لفظوں سے زیادہ اشکال، بند سے اور عدد پر استوار ہے۔ یہ symbolism لفظی نہیں ہے، کیونکہ لفظ اپنے قریبی معنی پر دلالت کیے بغیر وضع نہیں ہو سکتا۔ لفظ کا قوام اس کے قریبی معنی میں۔ یعنی وہ لفظ اس وقت تک معنی دینے کے قابل نہیں ہو سکتا جب تک اس کا مسدوق یا مسمی، اس سے جڑا ہوا نہ ہو۔ مثال کے طور پر درخت اگر اس پھل سے جڑا ہوا نہیں ہے تو درخت کا یہ لفظ اپنے سے اوپر کے معنی میں لائق اعتبار نہ ہو گا، کیونکہ اس کے معنی دینے کی صلاحیت پر اعتبار نہ پیدا ہو گا۔

لفظ کے بارے میں بہت زیادہ باریکیوں اور گہرائیوں میں نہ جائیں تو بھی اتنی بات خود بخود واضح ہے کہ معنیت کی جست سے لفظ کی دو قسمیں ہیں: اشارہ اور علامت۔ اشارہ کو اسم بھی کہا جا سکتا ہے بلکہ کہنا چاہیے۔ لیکن چونکہ اسم مسمی کے تابع ہوتا ہے اور اپنی تمام تر معنیت اسی سے اٹھ کرتا ہے لہذا اشارے کو اسم کہہ کر ہم بہت دور تک نہیں جا سکتے۔ اور دوسرے یہ مشکل بھی ہے کہ اسم، لفظ کی بلکہ زیادہ صحیح لفظوں میں، لفظیت کا نقطہ تکمیل ہے،

اس کا آئری درج ہے۔ اس لیے علامت بھی یعنی ہر ساخت اور اپنے معنی اور اپنے درجے میں اہم ہے، اور اس کی دلالت کا سارا انداز بھی وہی ہوتا ہے جو اسم کا ہوتا ہے اپنے مسمیٰ کے لیے۔ علامت سے لکھنے والے معنی situational اور صفاتی اور افعال بلکہ مستقل اور ذاتی ہوتے ہیں۔ ہر حال اشارے یا علامت میں اصولی فرق یہ ہے کہ اشارہ تصدیق کی ضرورت پوری کرتا ہے جبکہ علامت تصدیق کی صحت اور تکمیل کا سامان ہے۔ بالفاظ دیگر، اشارے کا میدان کار، کثرت یا عالم کثرت ہے اور علامت کا دائرہ عمل وحدت یا عالم وحدت ہے۔ یعنی اشارے کی حرکت افقی (horizontal) ہے اور علامت کی عمودی اور عروجی۔ ایک شعور اور شے کی نسبت پر قائم ہے اور دوسری، شے اور اس کی حقیقت کے تعلق پر استوار ہے۔ نیز، ہر دست اس کی تفصیل میں نہیں جاتے۔

اپنی بات کو دوبارہ دہرائے شروع کرتے ہیں کہ جس طرح ہر یقیناً آدمی کے جسم کا سب سے افضل اور اشرف حصہ ہے۔ لیکن یہ سہ اپنے قیام کی طاقت نہیں پاسکتا اگر پاؤں نہ ہوں، جو جسم کا افضل حصہ ہیں۔ یہی حالت لفظ کی ہے لفظ کے پاؤں اس کے فوری معنی میں، اس کی concrete indication ہے۔ تو لفظ اگر indicator کے طور پر اپنا وجود ثابت نہیں کرتا تو وہ علامت بننا یا بنایا جانا بھی qualify نہیں کرے گا، کیونکہ اس کی containment of meaning ہی مشتبہ ہو جائے گی۔ تو فیث فورٹ کا تصور یہ ہے کہ کائنات کا نظام وجود ایک symbolism پر چل رہا ہے، یہ لفظی الاساس نہیں ہے۔ کیوں کہ لفظی الاساس ہونے کی صورت میں کائنات کو حقیقی اور نامی پر ماننا ضروری ہو جائے گا۔ اس کی نظر میں حقیقت اپنے ادراک کی ہر صورتیں رکھتی ہے وہ لفظی نہیں ہیں، ہندسی اور عددی ہیں۔ کیونکہ ہندسہ اور عدد، دونوں meaningfulness کا دہرا انداز نہیں رکھتے۔ یہ دونوں معنیت کا universal mode رکھتے ہیں اور ان کی معنیت میں استقلال اور عموم کے ساتھ وہ معدومیت بھی پائی باقی ہے جس کی وجہ سے حقائق، ذہنی تصورات بننے سے محفوظ رہتے ہیں۔ ان میں ایک اور خاصیت بھی پائی باقی ہے۔ ہندسی اشکال اور عددی تعینات میں اظہار اور ادراک میں مغایرت نہیں رہتی۔ ان میں پایا جانے والا اظہار اور ان سے حاصل ہونے والا ادراک مل کر کافی بناتا ہے جس میں علم اور وجود کی عینیت کسی تصور کی طرح نہیں بلکہ ایک واقعے کی طرح موجود ہے۔

تو یہ ہے فیث فورٹ کے ایک تصور کا ادھور اور نام بیان۔ ذرا تین ہزار سال پہلے بنائی گئی اس سیمپلی پر چڑھ کر تو دیکھیے، جس کے پہلے زمینے ہیں کہ حقیقت لامتناہی ہے، لفظ لامتناہیت کا container نہیں بن سکتا، جب کہ ہندسہ اور عدد میں یہ قابلیت موجود ہے۔ فیث فورٹ number کو وجود کا گھر کہتا تھا۔ اس سے منسوب تصور کے مطابق حقیقت یا وجود اپنی اسلی ساخت میں mathematical ہے۔ حقیقت کا غیبی ہونا، یا شے کی تجریدی قوت ہی کا موضوع ہو سکتا ہے، وہ قوت جو تجرید کے ذریعے سے یقین پیدا کرتی ہے، یعنی یقین کے اصول اور حدود

مطہین کرتی ہے، وہ تین دو مارے اس کے اہات کے لیے درکار ہے۔

فیث نورث پرست کٹنگم ہو سکتی ہے، مثلاً اس کی اخلاقیات پر، اس کے مابعد الطبیعی تصورات پر، اس کے نظریہ موسیقی پر، لیکن اس وقت ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ اس عظیم صوفی، cosmologist، ریاضی دان اور فلسفی کا ایک جامع تجزیہ کریں۔ فی الحال تو ہم ماقبل سقراط یونانی فکر کا ایک اصول ناکہ بنانا چاہتے ہیں۔ ہاں ایک وضاحت ضروری ہے۔ کچھ لوگ فیث نورث کو Orphic tradition سے متعلق نہیں سمجھتے بلکہ اسے ایک مستقل مذہب کا بانی قرار دیتے ہیں۔ ہمارے خیال میں ایسا نہیں ہے۔ فیث نورث نے Orphism کی مروجہ روایت میں بعض بنیادی تبدیلیاں ضرور کی تھیں مگر اس کا یہ عمل ایک تجزیہ اور ابتدائی عمل تھا۔ اس نے Orphism کو دیوالا بننے سے روکا اور اس کے اعتقادات کو اساطیری فضا سے نکال کر rationalization کے عمل سے گزارا۔ Orphism میں ایک سریت (Esoterism) جوہر کے طور پر موجود چلی آ رہی تھی، فیث نورث نے اس سریت کو باقاعدہ ایک order دیا جس کی بدولت یہ توہمات کی بجائے گہرے معارف کا ماخذ بنی۔ سچ پوچھیں تو علم ظاہر اور علم باطن کی معروف تقسیم کا موجد سی رابن اول تھا۔ اس کا پورا نظام تعلیم و تربیت اسی تقسیم پر استوار تھا۔

نیر، جب یونانی تہذیب کے اس دور، یا ماقبل سقراط ادوار میں فلسفیانہ اور سائنسی غور و فکر کی نگاہ سے یہ دیکھنے کی کوشش کی گئی کہ اس کائنات کی حقیقت کیا ہے؟ اس کی بناوٹ کیا ہے؟ تو کئی جوابات سامنے آئے۔ کچھ نے کائنات کو ایک being-structure کی حیثیت سے لیا اور اس انداز نظر سے دیکھنے والوں نے کائنات کی اصل عناصر (elements) میں ڈھنڈی۔ بعض جوابات میں کائنات کو ایک مشین سمجھا گیا اور اس کا اصول ہستی حرکت کو قرار دیا گیا۔ پہلے مکتبہ فکر نے خیال کیا کہ اگر prime substance دریافت ہو جائے تو being order کی اصل تک پہنچا جا سکتا ہے۔ اس روایت میں کئی تصورات سامنے آئے۔ کسی نے کہا کہ prime substance پانی ہے، کسی نے دھوی کیا کہ آگ ہے، کسی نے چاروں عناصر کی ہست وحدانی کو اصل کائنات قرار دیا، و فیروہ و فیروہ۔ کائنات کے اس اسر کچھل تجزیے کا زور اتنا تھا کہ صدیوں تک ہم کائنات کی materiality کو یونانیوں کے بنائے "چار دیواری عناصر" میں دیکھنے کے عادی اور پابند رہے۔ میرے کا شعر تو سب کو یاد ہی ہو گا:

چار دیواری عناصر میرے
غوب جاگہ ہے پر ہے بنیاد

آج بھی primal substance کا تصور علم کائنات کی عمارت کا سنگ بنیاد ہے یعنی یونانیوں نے کائنات کے سائنسی اور مادی تجزیے کا method بنایا تھا، آج تک ہم اس کے کسی نہ کسی انداز میں پابند ہیں۔

کائنات کی میکائیکی تعبیر میں بھی یونانیوں نے ایک پوری کونیات (cosmology) تشکیل دی جس میں فیسٹ نوٹ کی طرح ایک higher mathematics کی بنیاد پر فزکس اور مینا فزکس کو، ان کے اعتیارات کو نظر انداز کیے بغیر، نیچا کر کیا گیا۔ اس مکتب تحقیق کا اسم اعظم حرکت تھا جس کو انہوں نے طبعی اور مابعد الطبعی دونوں سطحوں پر define کیا۔

تو یونانیوں کا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے کائنات یا وجود کے فزیکل اور مینا فزیکل، مادی اور عقلی، حسی اور مذہبی تجزیے اور تحقیق کے کئی اصول متعین کر دیے۔ ایک حرکت ہی کے اصلی ہونے پر ایسی تجزیاتی اور تصوراتی باریکیاں اور تہہ دریاہیں پیدا کی گئیں کہ علمیت اور معلومیت کی تقریباً تمام جتنوں کا اعادہ ہو گیا۔ یعنی علم میں لانے اور علم میں آنے کے modes میں ایسی توسیع ہو گئی کہ شعور میں بھی ایک سرنگور اپن فعال ہونے لگا، اور شے کے بند دروازے بھی کھلنے لگے۔ شعور اور شے کے درمیان پائی جانے والی لازمی نسبتوں میں تنوع اور وسعت پیدا کر دکھانا یونانیوں کا ایسا کارنامہ ہے جس نے انسان اور کائنات دونوں کی مغفیت میں مسلسل انسانے کا راستہ کھول دیا۔

یہاں ذرا ملاحظہ کریں کہ میں ایک اصول عرض کرنا چاہتا ہوں جو قدیم روایتوں کے تجزیے اور ان کے basic episteme کی تشخیص اور دریافت میں کارآمد ہو سکتا ہے۔ یہ قدیم روایت، بلا استثنا تمام قدیم تہذیبیں، حقیقت کے بارے میں کم از کم تین تناظر ضرور رکھتی ہیں: عارفانہ، فلسفیانہ اور سائنسی۔ انہیں ایمانی، عقلی اور تجرباتی بھی کہہ سکتے ہیں۔ رومانی، ذہنی اور حسی بھی کہہ سکتے ہیں، rational اور metaphysical اور empirical بھی کہہ سکتے ہیں۔ بنیادی مباحث میں یونانی تہذیب کی پیش رفت کا احوال دیکھیں تو معلوم ہوتا ہے کہ صحیح عارفانہ تناظر اصلی سورت میں کمزور پڑتا جا رہا ہے، فلسفیانہ انداز نظر کا محسوس آغاز ہو رہا ہے اور سائنسی اسلوب تحقیق کی عملی اور نظری دونوں جتنوں کی تعمیہ کا عمل ایک نہایت عظیم الشان پیمانے پر تکمیل کے نزدیک پہنچ چکا ہے۔

عرفانی روایت میں زوال کا بڑا سبب اور بڑا مظہر بھی یہ تھا کہ حقیقت کے حضور کی وہدانی یا ماورائے ذہن صورتیں معیاری تسلسل اور نشوونما نہ ہونے کی وجہ سے شعور کے فعال عقلی مطاببات کو پورا کرنے کے قابل نہ رہ گئی تھیں۔ مابعد الطبعی حقائق کے تصور کا انفسی نظام اور پھر آفاقی pattern بھی ٹوٹ چکا تھا۔ حقائق اور شعور کی esoteric نسبت باقی نہ رہی تھی۔ اور نتیجے کے طور پر، فیسٹ نوٹ کے زمانے تک آتے آتے ایک نیم

شاعرانہ سی mythology علم الحقائق کا نصاب بن گئی تھی۔ فیثا نورث بھی اس صورت حال کو تبدیل نہ کر سکا بلکہ اس نے ایک نئی طرانی کا اضافہ کر دیا۔ وہ طرانی تھی Occultism۔ یعنی ذہن کی ریاضاتی قوت سے ہم لینے والی سمیت جس نے بالآخر حقیقت کو تو ہم پرستی کی ملکیت میں دے دیا۔

فیثا نورث ہی کہ وہر سے حقیقت کا انفسی کردار تقریباً غائب ہو گیا اور کائنات یعنی خارجی دنیا کو ایک غیر متوازن اہمیت اور مرکزیت حاصل ہو گئی۔ حقیقت انسان سے بے دخل ہو کر کائنات میں محصور ہو گئی۔ یہی وجہ ہے کہ ان ادوار میں انسان شناسی کے مظاہر اول تو نمایاب ہیں اور اگر اکا دکا ملتے بھی ہیں تو ان میں انسان زیادہ سے زیادہ ایک انطالی وجود نظر آتا ہے۔ جس کی انطالی بناوٹ بھی کچھ زیادہ پختہ اور مکمل نہیں ہے۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ فیثا نورث وغیرہ کے اثر سے عرفان کی عمارت کے بلے سے ایک نئی عمارت بنالی گئی۔ عارفانہ روایت کے بعض بنیادی اجزا کو ایک نئے کل میں سمو دیا گیا۔ یہ حکیمانہ روایت تھی، عرفان اور تعقل کا امتزاج، جس کا رخ خارجی دنیا کی طرف تھا، انسان کے اندر کی کائنات کی طرف نہیں تھا۔ حقیقت اب حال نہیں رہی تھی، خیال بنتی جا رہی تھی۔ یہاں مجھے ایک شعریاد آ رہا ہے جو میں نے بالکل نوجوانی میں سنا تھا۔ آج پتہ چلا کہ اس شعر میں واقعی کچھ معنی ہیں:

مجھ سے بڑا ہے میرا حال
تجھ سے چھوٹا ہے تیرا خیال

اسے بھائی اجمال۔ حقیقت کا direct مظہر ہے اور خیال، ایک crafted مظہر ہے۔ یہ حقیقت کا حضور ہے اور وہ حقیقت کا تصور لیکن چھوڑیں، یہ کوئی سوفیوں کی مجلس تھوڑی ہے۔

تو بات پل رہی تھی کہ قدیم یونانیوں نے اپنی اصل عرفانی روایت کو رفتہ رفتہ حکمت کی روایت میں بدل دیا۔ حقیقت کے مابعد الطبعی تصور کی ساخت کو برقرار رکھتے ہوئے انہوں نے اس حقیقت کو وجود کے آفاقی مظاہر اور cosmic order میں ایک mathematical اور علامتی پیرائے میں کھوپا۔ ان حضرات نے عقل کو مابعد الطبعیات اور طبیعیات کو متصل اور مربوط رکھنے والا واحد پل بنا کر دکھا دیا اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ قدیم یونانیوں کا سب سے بڑا کارنامہ کیا ہے؟ تو میں کہوں گا: حکمت کی روایت کا قیام جس کی بنیاد پر علم الحقائق کو شاید پہلی مرتبہ ایسے اصول ملے جو حقیقت اور صورت کا اپنی اپنی جگہ امتیاز بھی برقرار رکھتے ہیں اور انہیں لا تعلق بھی نہیں ہوتے۔ یہ یونانیوں ہی کی contribution ہے کہ جو علم صورت کو سمجھنے کے لیے درکار ہے، عین وہی علم

حقیقت تک پہنچنے کا ذریعہ ہے۔ دونوں ہی امور علم کی ایک ہی نوع سے معلوم ہوتے ہیں، اور وہ نوع ہے، حکمت۔ بلکہ زیادہ واضح کر کے کہا جائے تو صورت کی تحلیل و تجزیہ کرنے والا علم ہی حقیقت تک پہنچا سکتا ہے، اس کے لیے الگ اصول علمی کی حاجت نہیں ہے۔ یہی حکمت ہے اور یہی یونانیوں کا فلسفہ و سائنس ہے۔ ایک اعتبار سے یہی وہ Phythagorean theory ہے جس پر آگے چل کر افلاطون نے تصرف کر کے اپنا Idealism یعنی اپنا نظریہ علم وضع کیا۔ اس بات کو جب افلاطون پر گفتگو کریں گے تو کھولیں گے کہ اس پر فیثاغورث کا کتنا گہرا اثر تھا۔

ہمارے پیش نظر تصورات کی تاریخ نہیں ہے۔ ممکن ہے بہت سی چیزیں بیان ہونے سے رہ جائیں، لیکن ہماری کوشش یہی رہے گی کہ کوئی اہم تصوری نظر انداز نہ ہو، چاہے اس تصوری کا تاریخی دروست اور ترتیب وغیرہ بیان میں نہ آئے۔ آج کی گفتگو میں بھی ہم نے اپنی دانست میں ضروری چیزیں بیان کر دی ہیں البتہ ان کی تاریخی تفصیل اور ترتیب کو چھوڑ دیا ہے۔ مثلاً ہم نے گفتگو کا آغاز Milesian School یعنی Thales اور Anaximander وغیرہ کے تذکرے سے نہیں کیا، حالانکہ یہ لوگ نالغ سائنسی نقطہ نظر کے بانی ہیں۔ اس کی ایک وجہ طوالت سے بچنا ہے اور دوسرا سبب یہ ہے کہ ان لوگوں سے کچھ فقرے ہی منقول چلے آ رہے ہیں۔ انہی فقروں کو فیثاغورث اور اس کے بعد کے عہد میں ایک باضابطہ نظام علم کے اندر بامعنی بنایا گیا۔ اس عہد سے آغاز کر کے ہم نے گویا Thales وغیرہ کو ضائع نہیں کیا بلکہ ان کے ابتدائی تصورات کی تکمیلی صورتوں پر توجہ مبذول رکھتے ہوئے گویا ان کی فکر بھی بیان کر دی ہے۔ بہر حال یہ سلسلہ ابھی آگے بھی بڑھے گا اور کوئی اہم بات آج بیان میں آنے سے رہ گئی ہوگی تو اگلی گفتگو میں آجائے گی۔

آج اس نشست کا اختتام اس بات پر کرتے ہیں کہ جوابات کا پابند بنانا آسان ہے، سوالات میں مجبوس کر دینا مشکل ہے۔ جوابات مصنوعی طور پر قبول کیے جاسکتے ہیں لیکن سوالات کو اس طرح own نہیں کیا جاسکتا۔ یونانی فکر کا ایک کارنامہ یہ بھی ہے کہ اس نے ایسے سوالات اٹھائے جو انسانی شعور کے مستقل مطالبات بن گئے اور جن کی وجہ سے بے شمار علوم ایجاد ہوئے۔

بیرہا کہ ہم نے شروع ہی میں کہا تھا، وجود اور علم ہمیشہ سے دو بنیادی مباحث اور مستقل مسائل رہے ہیں۔ یہیں یہ دیکھنے کی مربوط کوشش کرنی پڑے گی کہ ان دو سوالوں نے شعور یا زیادہ صحیح لفظوں میں فلسفیانہ شعور کے ابتدائی ادوار میں کس کس طرح ظہور کیا۔ انسان کی ذہنی اور فلسفیانہ کاوشوں کا باضابطہ آغاز اس سوال پر غور کرنے سے ہوا کہ وجود کیا ہے؟ یہ شعور کی پہلی فلسفیانہ سرگرمی تھی۔ بالکل غیر تکنیکی معنی میں دیکھا جانے تو نظر آتا ہے کہ "وجود" کا تصور "علم" کے تصور سے بڑا ہوا ہے۔ یعنی "وجود کیا ہے؟" کا سوال "علم کیا ہے؟" سے بننے والی فضا سے باہر نہیں ہے۔ لیکن چونکہ "علم کیا ہے؟" کے سوال میں رفیت رفیت تفصیل اور گہرائی پیدا ہوتی گئی اس لیے "وجود کیا ہے؟" کا سوال "علم کیا ہے؟" سے ممتاز ہوتا چلا گیا۔ "وجود کیا ہے؟" کے سوال کو انشا کر انسانی شعور نے دراصل یہ معلوم کرنے کی کاوش کی تھی کہ "حقیقت کیا ہے؟" اور "علم کیا ہے؟" کا مسد تشکیل دے کر شعور نے یہ باننے کی کوشش کی کہ میں حقیقت تک کیسے اور کس حد تک پہنچ سکتا ہوں، مطلب، شعور کا یہ داعیہ تو فطری ہے کہ حقیقت تک رسائی حاصل کی جائے، لیکن یہ تقاضا بھی اتنا ہی فطری اور ضروری ہے کہ میرے پاس حقیقت تک پہنچنے کے tools کیا ہیں؟ میری استعداد علم کے حدود و قیود کیا ہیں؟ اور حقیقت اور علم کا تعلق اور نسبت کیا ہے؟ یہ سب باننے کے لیے ضروری ہے کہ میں متعین طور پر یہ پہچان لوں کہ خود "علم" کیا ہے؟ انسانی استعداد سے کس طرح کا اور کتنا علم ممکن ہے؟ اور کون سا علم ممکن نہیں ہے؟

ابھی سادہ حالت میں شعور کی تلاش حقیقت کا عمل وجود کو اپنا موضوع بناتا ہے۔ یونانی تہذیب میں وجود پر غور کرنے کی دو اولین روایتیں ہیں جن سے تقریباً ایک ہی دور میں کئی دبستان فکر پیدا ہوئے۔ ایک گروپ نے "وجود" کے مسئلے کو معروضی، آفاقی اور کائناتی تناظر میں تحقیق کیا، یعنی اس سوال کا جواب باہر کی دنیا میں ڈھونڈا۔ تو ماقبل سقراط فلسفے کا ایک حصہ وہ ہے جس نے اپنے مسئلے کو، جدید اصطلاح میں کہیں تو، objectivize کیا، exteriorize کیا۔ یعنی کائنات کا نہیں، بلکہ کائنات کے مشاہدے کا تجزیہ کر کے ایک ایسا تصور قائم کرنے کی کوشش کی جس سے کائنات کی اصل اور ہستی کا origin قابل دریافت ہو جائے، کائنات کے مادہ اصلی کا پتہ چل جائے اور ساتھ ہی اس سوال کا جواب میرے آہانے کہ کائنات میں کثرت کیوں ہے اور اس کثرت میں کوئی active اور حقیقی نقطہ وحدت ہے یا نہیں؟ سقراط سے پہلے کا فلسفہ یا علم الوجود چار سوالات پر کھرا ہے۔ ان کے جوابات تو اب تقریباً، متروک ہو چکے ہیں لیکن خود وہ سوال پرانے نہیں ہوئے۔ وہ سوال آج بھی بامعنی ہیں اور تشنہ جواب ہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ آج انہیں پوچھنا کوئی فلسفیانہ اور سائنسی activity نہیں رہی لیکن ان کی زندگی اور validity کا یہ

موت گیا کم ہے کہ ہمارے تمام علمی و اخلاقی ذہنان اشی کی بنیاد پر وجود میں آئے ہیں۔ ہم ان سوالات کے بعد جوابات میں سنتے ہیں۔ بعد جواب میں ہونے کے باوجود ہم realize کر سکتے ہیں کہ ہم جس جواب کو کافی سمجھ کر اٹھ رہے ہیں وہ اسی سوالات کی دین ہے۔ وہ سوال حقیقی اور مستقل نہ ہوں تو ہمارے جوابات مفروضہ بننے کے مرحلے تک بھی نہ پہنچتے۔ بہر حال وہ بنیادی چار سوالات یہ ہیں:

۱۔ کائنات کیا ہے؟

۲۔ یہ کیسے بنی ہے؟

۳۔ کس چیز سے بنی ہے؟

۴۔ کائنات میں کثرت کیوں ہے؟ اور اس کثرت میں وحدت کا اصول کیا ہے اور کیسے کار فرما ہے؟

ان سوالات سے جو علم الوجود پیدا ہوا اس میں دو مکاتب فکر نمایاں تھے۔ ایک تو میں نے عرض کر دیا کہ اس نے اپنے موضوع فکر کو exteriorize کیا اور کائنات یعنی مادی عالم کے عقلی تجربے اور نظری تحلیل سے یہ امید رکھی کہ اس کے نتیجے میں ہم حقیقت وجود تک پہنچ جائیں گے۔ یہ Cosmology تھی، یعنی کونیا، غارن میں کار فرما نظام الوجود کا علم۔ اس کے ساتھ دوسرا گروہ بھی پیدا ہو گیا جس نے آگے چل کر غلبہ پایا۔ اس نے اپنے موضوع کو subjectivize یا interiorize کیا۔ یعنی حقیقت کی انفسی ساخت پر زور دیا اور یہ گمان باندھا کہ وجود کی حقیقت محض غارجنی دنیا کے تجربے سے میر نہیں آئے گی بلکہ اپنے اندر کی سیر کے حاصل ہوگی، یعنی میرے اندر ایک order of being ہے جو مجھ پر محض ہوا ہے تو میں وجود کی واحد حقیقت تک پہنچ سکتا ہوں۔

ہم پیچھے یہ گفتگو کر چکے ہیں کہ سقراط سے پہلے یونانی فلسفے میں کچھ ایسے آثار پائے جاتے ہیں جن کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے یا ایسا کتنا ممکن ہے کہ یونان وحی سے محروم نہ تھا۔ یہ ٹھیک ہے کہ mythology کے غلبے کی وجہ سے اور Orphism میں بگاڑ پیدا ہوا ہونے کی وجہ سے وحی کے آثار غائب ہونے کی حد تک مدد ہم پہنچ چکے تھے۔ (ویسے mythology جو ہے وہ علم الوہی میں بگاڑ پیدا ہونے ہی سے جنم لیتی ہے۔ mythology وہی کردار ادا کرتی ہے جو ہمارے ہاں سامری کا تھا۔)

تو اس روایت میں جو Cosmology والے لوگ تھے، انہوں نے کائنات کی حقیقت کو پانے کی درست اور نتیجہ خیز کوشش کرنے کے لئے ایک پیشگی مفروضہ بنایا تھا کہ اگر ہم اس کائنات کی ساخت کا بنیادی جوہر یا اولین عنصر تلاش کر لیں تو ہم حقیقت تک پہنچ جائیں گے۔ اس حوالے سے ان کے ہاں فلاسفوں کی ایک لمبی قطار ہے، ان کے تمام مباحث کا مدار اس سوال پر ہوا کہ کائنات کا بنیادی عنصر کیا ہے جس سے یہ کائنات بنی ہے؟ ان

لوگوں کو Atomists کہتے ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ مشہور Democritus ہے۔ اس کا یہ اٹل یہ بہت شہرت رکھتا ہے کہ کائنات کی اسل بلکہ نمود و تدو کی تشکیل ذرات (atoms) اور خلا سے ہوتی ہے، حتیٰ کہ وقت بھی انہی دو اصولوں سے پیدا ہوا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ atoms اور void قدیم میں اور پھر عالم وجود ان کے بعد ہے اور انہی سے خلق ہوا ہے۔ یہی Atomism بہت کچھ تبدیل ہو کر ہماری کلامی روایت میں اشاعرہ کی پہچان بنا۔

ان کے علاوہ بھی بہت سے فلسفیوں نے فکری نتائج میں فرق کے ساتھ یہ دیکھنے کی کوشش کی کہ عناصر سے بنی ہوئی کائنات کا اولین عنصر کیا ہے؟ کسی نے کہا پانی ہے، کسی نے کہا آگ ہے، کسی نے کہا مٹی ہے وغیرہ وغیرہ۔ ایسے لوگوں کو elementalists کہنا پڑے کیونکہ ان کا دائرہ Atomism کے مقابلے میں physical زیادہ ہے اور محدود بھی ہے۔ ہم حال ان دونوں مکاتب فکر کو دیکھتے ہوئے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان ادوار میں کائنات کی مادیت پر اصرار کرنے والا ایک براگروہ موجود تھا جو یہ دعویٰ کر رہا تھا کہ کائنات کے مادی structure ہی میں اس کی حقیقت موجود ہے۔ ان میں سے اکثر یہ سمجھتے تھے کہ حقیقت وہ امر وجود ہے جو مادے کا ایک ناقابل تجزیہ و تقسیم جوہر ہوتا ہے۔ دوسری طرف یونانیوں ہی میں ایک جماعت ایسی بھی ساتھ ساتھ موجود تھی جو مادے کو حقیقی نہیں مانتی بلکہ عدد اور بند سے اور صورت کو حقیقی کہتی تھی۔ ان میں سب سے بڑا فیثاغورث تھا جو تاریخ فکر میں سب سے زیادہ اثر ڈالنے والی شخصیات میں سے ایک ہے۔ انسان نے حقیقت سے متعلق جتنے disciplines of knowledge بنائے ہیں، چاہے وہ ریاضی میں ہوں یا فزکس میں ہوں یا سائنس کا کونسی میں ہوں، ان تمام رولٹوں کا وہ متناہی ہے۔ ہرگز نہ رسل جیسا متعصب اور تنگ نظر آدمی بھی یہ اعتراف کرنے پر مجبور ہو گیا کہ فیثاغورث فکر انسانی کی پوری تاریخ میں سب سے زیادہ اثر انداز ہونے والی ہستیوں میں سے ایک ہے۔

اگر ہم ایک فیثاغورث ہی پر focus کر لیں تو قابل سقراط یونانی فلسفے کا تمام تنوع اور تفصیل کے ساتھ ضروری اساطیر کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں اور انہی مرکزیت کے حامل ہوتے ہیں کہ ان کے مخالف کو سمجھنے کے لیے بھی انہی سے رہنمائی لینا پڑتی ہے۔ مثال کے طور پر آپ افلاطون سے لاکھ اختلاف کریں، اس کے ہر خیال کو رد کر دیں لیکن اس کے باوجود آپ یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ سارا فلسفہ افلاطون کے متن پر لکھے جانے والے حواشی کا مجموعہ ہے۔ یہ بات فیثاغورث پر بھی صادق آتی ہے۔ آج تک کی اکثر علمی اور فلسفیانہ activities اور ان سے رونما ہونے والی تمام باہم موافق اور متضادم روایتیں، اگر فیثاغورث نہ ہوتا، تو اپنا جواز وجود ماسل کرنے سے رو جاتیں۔ فیثاغورث نے ontology یعنی علم الوجود کو cosmology یعنی کونیات کے معنوں میں بھی لیا اور سائنس کا لوجی کے مشہور بھی لیا۔ اس کو سمجھ لیں۔ وہ کہتا ہے کہ اگر تم حقیقت کو اپنے سے باہر دیکھو گے، تو حقیقت کوئی مادہ، کوئی لیمٹ، کوئی عنصر نہیں۔ حقیقت تو number and design ہے، یعنی عدد اور بندہ۔ یہ کائنات

ہٹنے معانی produce کر سکتی ہے، وہ تمام معانی اگر کسی ظرف میں سما سکتے ہیں تو وہ ظرف عدد اور ہندسہ ہے۔
یعنی کائنات کی سانی formation میں ناممکن ہے اور ہندسہ اسے مکمل کرتا ہے۔ کائنات کی حقیقت نمود
کائنات کی سانی سے زیادہ ہے، number اس کا container ہے۔ دوسرے لفظوں میں کائنات اپنی
حقیقت میں ناممکن ہے، number اسے اتمام تک پہنچاتا ہے۔ فیثا نمورث وجود کی ordering کرتا ہے،
number کے ذریعے سے۔ یا یوں کہہ لیں کہ اس کے نزدیک انفس و آفاق کا ایک باطنی اور داخلی نظام ہے جو
توازن، تناسب، تقابل، تساوی وغیرہ کے مستقل اصولوں پر چل رہا ہے۔ یہ کونیاتی اصول number کے اوصاف
میں اور ہستی کائنات کی حقیقت اور ماہیت انہی سے پائی باقی ہے۔ فیثا نمورث نے اعداد، بالخصوص سہلے پار،
اعداد سے جو اصول اخذ کیے ہیں ان کی تفصیل تاریخ فلسفہ کی تمام اچھی کتابوں سے ملتی ہے، ہر شخص دیکھ سکتا
ہے۔ اول کلام سے بچنے کے لیے ہم مختصر یہ کہنے پر اکتفا کرتے ہیں کہ اس کی Theory of Numbers کا
منہا یہ ہے کہ نمود خدا number ہے، اور چونکہ number کی اپنی properties نقل میں، اس لیے کائنات
بھی مادی نہیں بلکہ rational ہے۔

فیثا نمورث کو موسیقی سے بھی گہری دلچسپی تھی۔ یہ فطری بھی ہے، کیونکہ ریاضی کا علم اگر ذوق بن جائے تو موسیقی
وجود میں آتی ہے۔ فیثا نمورث کے ہاں وجود اور کائنات جس توازن اور تناسب کا نام ہے، وہی توازن اور تناسب
موسیقی کی اساس بھی ہے۔ مجھے یاد پڑتا ہے کہ اس نے کائنات کے نظام حرکت کو ایسی موسیقی قرار دیا تھا جس
کا ریاضیاتی تجربہ بھی کیا جاسکتا ہے اور بے re-produce بھی کیا جاسکتا ہے۔ منتقل ہندسہ وعدہ کی گہرائیوں میں
نہ اسی کرنے کے بعد جن احوال تک پہنچتی ہے، وہی وہ تصورات ہیں جو حقیقت اور شعور کی نسبت کو اس کی واقعی
ماہیت کے ساتھ منکشف کر دیتی ہے۔ حقیقت کا ادراک جس فضاء سے عبارت ہے شعور میں اس کی قبولیت کا
انداز اور احوال مقابلہ کے ادراکات جیسا نہیں ہوتا۔ فیثا نمورث کا ایک بہت بڑا کارنامہ یہ بھی ہے کہ وہ حقیقت کو
کسی لائق اہتمام مفہوم یا تخیل کی طرح شعور میں موجود و منعکس نہیں دکھاتا، بلکہ ذہن کو حقیقت کے mode of
happening میں اس طرح آوارہ دیتا ہے کہ شعور گویا اس سارے عمل میں ایک حواس جزو بن جاتا ہے۔ اسی
تجربے کی بنیاد پر فیثا نمورث کہتا ہے کہ حقیقت میرے اندر خیر کے طور پر موجود ہے اور میرے باہر عدد اور ہندسے
کے طور پر۔ اس مادہ سے فقرے کی بنیاد پر ہم ذہن کو سامان کی معاہدہ پیلٹار سے محفوظ رکھنے کی کامیاب کوشش
کر سکتے ہیں۔ حقیقت کائنات میں nubmer اور form ہے، اور یہی حقیقت میرے باطن میں خیر ہے، یعنی
حقیقت اس فطرت کا نام ہے جو بزرگیہ نفس سے میرا آتی ہے۔ اور میرے باہر جو ہے وہ اندہ کی نشانیاں ہیں جو واضح

میں، مگر اپنے لکھنے والے متفقین اور محدود ضمیمے ہیں۔ یعنی "حقیقت آفاق" میں مطالبہ کا مجموعہ ہے جن کے بغیر حقیقت کے حقائق تک ضمیمے پہنچا ہاں سکتا، لیکن حقیقت کو ان میں منحصر بھی نہیں سمجھا ہاں سکتا۔ مطالبہ کہتے ہیں، یعنی جن میں تعدد ہو اور جن کی کوئی صورت ہو۔ مظہر کی اس کے علاوہ کوئی اور تعریف نہیں۔

فیثا نورث نے تحقیق کے ان دونوں میدانوں کو ملا دیا۔ اس کے مطابق حقیقت اپنے نقطہ یکجائی میں percieve کی باقی ہے۔ میں ریاضی وغیرہ کی اتنی سمجھ نہیں رکھتا، کہ فیثا نورث کی ریاضیاتی theories پر بات کر سکوں۔ اس کے لیے آپ ہی کو زحمت کرنی پڑے گی لیکن اتنا تو میں بھی کہہ سکتا ہوں کہ اس نے حقیقت تک پہنچنے کا یا حقیقت کو دیکھنے کا ریاضی کی مدد سے جو تناظر بنایا ہے، اس سے علم الحقائق کی روایت میں بہت سے نئے امکانات پیدا ہوئے ہیں۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ذہن کو یہ معلوم ہو گیا کہ اسے حقیقت کے ساتھ مناسبت پیدا کرنے کے لیے کہاں کھڑا ہونا چاہیے۔ فیثا نورث نے یونانی روایت میں غالباً پہلی مرتبہ یہ دعویٰ کیا کہ حقیقت اور تجسیم باہم متضاد ہیں۔ حقیقت مجسم نہیں ہو سکتی۔ اس قول کی مذہبی معنویت سے قطع نظر اس کی فلسفیانہ حجت ہی تک محدود رہا جانے تو بھی یونانی فلسفے کی روایت کے آئندہ مراحل کی بنیاد پڑتی ہوئی دکھائی دیتی ہے۔ یونانیوں نے عقل کا جو تجزیہ کر دیا آگے چل کر دریافت کیا اور اس کی بنیاد پر بڑے بڑے تصورات تشکیل دیے، وہ کردار فیثا نورث ہی نے اہمرا اہمرا۔

فیثا نورث کی مذہبیت کا رنگ اس سے بھی ظاہر ہے کہ اس نے باضابطہ تنہیہ نفس کا سلسلہ قائم کیا۔ رہبانیت کی ابتدا بھی اسی سے ہوئی۔ عیسائیوں سے نہیں۔ وہ خالص زاہدانہ معیارات کو یعنی زندگی پر apply کرتا تھا۔ سال میں تین مہینے مختلف ہو کر چپ کا روزہ رکھتا تھا۔ ظاہر ہے ایسے آدمی کی خاموشی کائنات میں موجود تمام آوازوں سے زیادہ بامعنی ہو گی۔ اس نے جو اکیڈمی بنا رکھی تھی وہ مدرسے اور خانقاہ کا مجموعہ تھی۔ وہاں تعلیم کے دو درجے تھے۔ ایک درجے میں اس کے مقربین ہوتے تھے جن کو وہ اسرار الحروف اور اسرار السندہ تعلیم کیا کرتا تھا، اور دوسرے تمام طالب علم جو باہر سے آئے پورا دن گزارتے تھے اور شام کو واپس چلے جاتے تھے، ان کو دو سامعین کہتا تھا جن سے وہ عام سی اخلاقی باتیں کیا کرتا تھا۔ مقربین کو mathematician کہا جاتا تھا کیونکہ یہ لوگ حقیقت تک پہنچنے کی قابلیت رکھتے تھے۔ ان کی اخلاقی تربیت کے حوالے سے اس نے چودہ نکات یا چودہ قوانین بنا رکھے تھے۔ یہ حقیقت اور خیر کو ایک رکھنے کا عمل تھا اور اس میں ایسی بہت سی باریکیاں محسوس ہوتی ہیں جن کا تجزیہ کرنے سے شعور افلاطون کے خیر اعلیٰ یعنی حقیقت الحقائق کے تصور کی واقعی معنویت کو اپنے اندر جذب کرنے کے

قابل ہو سکتا ہے۔ مختصر یہ کہ فیثا غورث کے ہاں حقیقت جس تصور سے عبارت ہے، وہ تصور علمی سے زیادہ اخلاقی ہے۔ اس وقت کے یونان میں ایک رزم گاہ بھی ہوئی تھی جس میں mythology اور religiosity کو rationality ایک دوسرے کے خلاف صفت آراتھے۔ ان میں سے ایک کو survive کرنا تھا یا پھر ان تینوں کو synthesize ہو کر کسی نئی صورت میں دخل پانا تھا۔ تو فیثا غورث نے اپنے طور پر ان کی synthesization کر دی تھی۔

pre-Socratic period ایک پہلو سے post-Pythagorean بھی ہے، لیکن فیثا غورث کی روایات اس کے شاگردوں کے ہاتھوں شائع ہو گئیں، اس لیے مذہبیت کی فتح کو اس domain میں محفوظ نہ رکھا جا سکا۔ اس کے نتیجے میں پھر ایک نیا معرکہ شروع ہو گیا، لیکن اس میں ایک temperament بہر حال غالب رہا کہ Greek Mythology حرف غلط ہے، اس کو اپنی لوح تنذیب پر سے مٹا دینا چاہیے۔ یعنی post-Pythagorean مفکر بھی اس بات پر بہر حال متفق تھے۔ لیکن اب لڑائی فیثا غورث کی مذہبیت اور آزاد عقلی تحقیق کے درمیان تھی۔ اس میں Pythagoreanism بہر حال survive نہ کر سکا۔ اور دو مکاتب فکر کو یا دو قسم کے انداز نظر کو غلبہ حاصل ہو گیا۔ ایک Materialism اور دوسرا Skepticism یعنی تشکیک۔ اب علم الوجود زیادہ تر دو متضاد مقامات میں تقسیم ہو چکا تھا۔ ایک یہ کہ حقیقت material ہے، دوسرا یہ کہ حقیقت نہ material ہے اور نہ immaterial ہے، حقیقت ہے ہی نہیں۔ اس تضاد میں سفر آتا ہے، لیکن پہلے یہ دیکھ لیجئے کہ اس وقت فلسفہ دراصل Cosmic Physics اور سائیکالوجی ہے۔ یعنی کائنات میں حقیقت وجود کو گمان کرنا اور اس گمان کو ثابت کرنے کے لیے یا اسے تکمیل تک پہنچانے کے لیے کائنات کی تحلیل اور تجربے کے زیادہ موثر اور کشادہ راستے تیار کرنا۔ ایسی صورتحال میں جب یونانی تنذیب کا thesis اور anti-thesis یعنی اس کا dialectical pattern بن چکا تھا، ایک قوت عقل کی آزادی اور لامحدود خود مختاری کی دعویٰ دیتی تھی اور کائنات کے material ہونے پر اصرار کر رہی تھی، اور دوسری قوت وہ تھی جو Materialism کے خلاف تھی اور مابعد الطبیعیات کو بھی نہیں مانتی تھی۔ اس کا انداز نظر یہ تھا کہ مادہ بھی درحقیقت موجود نہیں ہے، محض تصور ہے۔ اور غیر مادی حقائق بھی صرف تخیلات ہیں۔ یعنی حقیقت خود کوئی چیز نہیں بلکہ بتنا حاضر اور دستیاب علم ہے اسی کی management اور اس کو اپنی situation میں منیج اور نتیجہ نیز بناتے رہنا کافی ہے۔ انسان کو اپنے علم سے ایسا مطالبہ نہیں کرنا چاہیے کہ وہ حقیقت کے نام پر مستقل اصول اور کلیات وضع کرے۔ ان میں سب سے خطرناک لوگ skeptists تھے۔ وہ ہر چیز کو مشتبہ بنا دیتے تھے۔ آپ ان کے سامنے کوئی بھی دعویٰ

کریں، وہ اس میں سے کوئی ایسا پہلو نکال لاتے تھے کہ آپ کا دعویٰ غیر لفظی، غیر لفظی، بے معنی اور بے
 مصرف ہو کر رہ جاتا ہے۔ غرض کائنات کی مادی تعبیر کا تصور لے کر انے والوں، اور sophists نے اس دور
 میں پیش قدمی کی، جہاں اب سقراط موجود تھا۔ ان کا زور توڑنے کے لیے، ان کی فتح کا بھنڈا گرانے کے لیے،
 ریاضی کی جتنی قوت فیض فورٹ نے حقائق کے ثبوت میں صرف کر کے دکھانی تھی، تقریباً اتنی ہی قوت، کم و بیش
 اتنی ہی سمات کے ساتھ، سوفسطائیوں نے حقائق کے انکار میں استعمال کی۔ مشہور سوفسطائی رہنما کے مشہور
 paradoxes ریاضی دانی کی کرامات میں، جنہیں آج تک ٹھیک سے حل نہیں کیا جا سکا۔

سقراط کے ارد گرد ایسے خطرناک لوگ موجود تھے جو راستوں میں، بازاروں میں، مدرسوں میں اور ورزش گاہوں میں
 گھومتے پھرتے تھے اور اچھے اچھے صاحب علم حضرات کو اپنے مسلمات کی طرف سے تشکیک میں مبتلا کر دیتے۔
 یہ ایک لطیفانی تھی جس کی زد میں حقیقت کو ماننے والے بھی آ رہے تھے اور نہ ماننے والے بھی۔ یونانی روایت
 فکر ان کے ہاتھ میں موم کی طرح ہو گئی، جس طرف چاہتے تھے اس کو موڑ دیتے تھے۔ غرض سقراط ان حالات میں
 اٹھا اور سوفسطائیوں کی تردید کو اپنا مقصد بنا کر سامنے آ گیا۔ اس مقابلے کے لیے سقراط نے جو حکمت عملی بنائی اس
 نے یونانی روایت فکر کے مرکزی سوال اور بنیادی مزاج کو بدل کر رکھ دیا۔ سقراط نے کہا کہ حقیقت کی تلاش انسان
 کی فطری جستجو نہیں ہے، حقیقت کو جاننے کی تمنا انسان کی فطری تمنا نہیں ہے۔ اس دعوے میں اتنا زور تھا کہ
 سوفسطائی کمزور پڑتے چلے گئے، سوفسطائیت کا دروازہ بند ہونا شروع ہو گیا۔ سقراط کے نزدیک انسان کا فطری مسئلہ
 یہ ہے کہ وہ اچھا آدمی کیسے بنے؟ سقراط نے یہاں سے اپنے کام کا پورا ڈھانچہ اٹھایا اور اسے یہاں تک پہنچا دیا کہ
 حقیقت نہ عقلی ہے، نہ مادی ہے، نہ ریاضیاتی ہے بلکہ اس کی formation اخلاقی ہے۔ حقیقت انسان کی
 اخلاقی تمنا ہے، اس کی عقلی امتداد نہیں۔ ہم سے غلطی یہ ہوتی آتی ہے کہ حقیقت کو اس کے اخلاقی سرچشمے
 سے کاٹ کر عقل کی بنجر زمین پر لا پھینکا جہاں اس کا کوئی مصرف ہی نہیں ہے۔ ایک لحاظ سے سقراط نے
 انسان کے مرکزی نظام الوجود کی تشکیل کی ہے، اس کی وجہ سے یونانی فلسفے نے ایک U-turn لیا۔ پہلے وجود
 cosmic تھا مگر اب انسانی ہو گیا۔ "انسان مرکز کائنات ہے"۔ یہ فقرہ کہتے ہوئے سقراط یونانی فکر میں بنیادی
 تبدیلی لائے والی قوت بن کر کھڑا ہو گیا۔ اب اس نے کیا بدلا، کیسے بدلا، یہ سب انشاء اللہ آئندہ کسی نشت میں
 دیکھنے کی کوشش کریں گے۔

سوال :

کہیں کہیں یہ احساس ہوتا ہے کہ جس چیز کو ہم تصویری کہہ رہے ہیں وہ شعور سے تعلق رکھنے کے باوجود شعور کی پتہ اور نہیں ہے۔ ایک تو یہ مسئلہ ہے اور دوسرا سوال یہ ہے کہ شعور اور تصویری کے تعلق کو ہمیں شاید کچھ زیادہ تفصیلات کے ساتھ سمجھنا چاہیے۔ ان دونوں باتوں پر تصویری سی گفتگو ہو جائے تو ہمیں آگے کی باتیں سمجھنے میں مدد مل جائے گی۔

جواب :

ذہن کا ایک خلقی عذر ہے کہ یہ حقیقت کی تصدیق کے تجربے سے گزرنے کے لئے نہیں بنا۔ اس کے لئے حقیقت کی presence ہمیشہ تصور کی ہیئت میں ہوتی ہے۔ اس طرح کے مافوق التصدیق اور ماقبل تصدیق تصورات شعور کی بنیادی اہلیتوں میں شامل ہیں۔ ان تصورات کی زیادہ سے زیادہ باہمی تنظیم اور زیادہ سے زیادہ objectivization شعور کی اساسی فعلیت ہے، یعنی شعور کے تمام افعال دراصل انہیں دو کاموں کو انجام دینے کے لیے وعدہ میں آتے ہیں۔ یہ دونوں کام اگر شعور کی نظر میں مکمل ہو کر اظہار یا بائیں تو اس قاعدہ اظہار کو، یوں سمجھ لیں کہ، تصویری کہا جائے گا۔ اس کے ذریعے سے شعور کے خلقی مسلمات مربوط اور مکمل صورت میں اپنے مستقل اطلاقات کے ساتھ ایک ایسے بیان میں داخل ہاتے ہیں جو حقائق کو ان کی علمی اور وجودی نسبتوں کے ساتھ ذہن کے مقابلے میں زیادہ صحت اور وسعت کے ساتھ contain کر سکتا ہے۔ یہ ایک نازک بات ہے کہ شعور کا اصل ذہن اس کے اندر نہیں ہوتا بلکہ اس کے discourse میں ہوتا ہے جو فطری مسلمات یا استعداد سے تشکیل پاتا ہے مگر تشکیل پالینے کے بعد شعور کے ساتھ ایک ایسی برائیت پیدا کر لیتا ہے جو مثال کے طور پر آغاز اور انجام میں پائی باقی ہے۔ یعنی آغاز اور انجام دونوں میں content ایک ہی رہتا ہے لیکن اس کے باوجود یہ دونوں ایک نہیں ہیں۔ اس پر خوب غور کرتے رہیے گا کہ شعور کا اولین content کچھ تصورات میں جبکہ انہی تصورات کی بنیاد پر تعمیر ہونے والے بیان کا اساسی content معانی میں جو تصورات کے مقابلے میں حقیقت کا container بننے کی زیادہ صلاحیت رکھتے ہیں۔

شعور کے اصول شعور کا حصہ نہیں ہوتے، اور یہی اصول اس بیان کے نقلی معیار ہوتے ہیں جس کا ابھی ذکر ہوا ہے۔ اصول دو innate ideas یا وہی تصورات یا فطرتی مسلمات یا limiting concepts میں بنے شعور اپنا انداز نظر اور اسلوب قبولیت افاد کرتا ہے۔ جیسا کہ ابھی عرض کیا تھا کہ شعور کا سارا کام ہی یہ ہے کہ وہ ان اصولوں کے اطلاق اور انطباق کے واسطے دعوں و تائیدات پر آمادہ ہو۔ تیوری انہیں مسلمات کو کلیات بنا کر شعور کی استعداد میں گویا باہر سے اضافہ کرتی ہے۔ یعنی یہ کلیات خارج کی situation اور ذہن کی داخلی condition میں اپنا موثر ہونا ثابت کر دیں اور اپنی جگہ ذریعہ علم بن جائیں تو یہی تیوری کا مرحلہ تکمیل ہے۔

جیسے عقل کے بس دو کام ہیں: معنی دینا اور کلیات سازی یعنی تصورات سازی کرنا۔ معنی دینا، یعنی چیزوں کی شناخت کو متعین کرنا، یعنی چیزوں کو ان شناختوں کے تابع کر دینا جو عقل تشکیل دیتی ہے۔ اس عمل سے علم انفرادی نہیں رہتا بلکہ سب مشترک ہو جاتا ہے۔ ایک دوسرے پہلو سے دیکھیں تو عقل محسوسات کو با معنی بناتی ہے، انہیں معنویت دیتی ہے۔ عقل محسوسات کو معنی دینے کا یہ عمل کبھی یکسانی سے نہیں کرتی۔ یہ اپنے دیے ہوئے کسی معنی کو مستقل نہیں بننے دیتی۔ اس دائرے میں، یعنی محسوسات کو معنی دینے کے دائرے میں، عقل کسی ایک موقف پر ناکر نہیں رہتی۔ چیزوں کو معنویت فراہم کرنے اور انہیں define کرنے کے مراحل میں عقل کسی مستقل موقف کی متمنی تو ہو سکتی ہے مگر وہاں تک پہنچ نہیں سکتی۔ یہ شناخت اور معنی ہیں۔ اب تیسرا مرحلہ عقل کلیات سازی ہے۔ یعنی عقل اپنے تخلقی یا مانعہ تصورات کو اپنے object پر منطبق کرتی ہے۔ یہ کلیات اپنے اپنے اوپر اٹھنے والے کسی سوال کو قبول نہیں کرتے اور ان کی بناوٹ ان نظریات کی سی نہیں ہوتی جن کے قیام کے لئے باہر سے کسی سند کی حاجت ہوتی ہے۔ عقل اپنا آغاز بھی اور اپنے سفر کا اختتام بھی۔ اگر اسے اختتام کہا جاسکے۔ ایک مسلماتی فضا میں کرتی ہے، ایسی فضا جو اپنے تجربے کی اجازت نہیں دیتی۔ بالفاظ دیگر عقل دو مسلمات کے درمیان کھینچتی ہوتی دیکھ پر حرکت کرتی ہے۔ اور ان دونوں سروں کے بارے میں نہ تو کوئی سوال اٹھاتی ہے اور نہ کوئی اشکال قبول کرتی ہے۔ اس بات کو اچھی طرح جان لینا چاہیے، اس سے کئی ایسے مسائل حل ہوتے ہیں جن کو لا عقل سمجھا جاتا ہے۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ ایک ڈسکورس اپنے مقدمات اور اپنے حاسلات، یا یوں کہہ لیجئے کہ اپنے نقطہ آغاز اور اپنے نقطہ تکمیل کا کوئی ایسا تجربہ قبول نہیں کرتا جس کے نتیجے میں ان دونوں کی validity پہنچنے ہو سکے۔ تیوری دراصل اسی ڈسکورس کو وجود میں لانے کے لئے بنائی باقی ہے مگر اس مقصود کا حصول عقل و شعور کو ایک زندہ و بیدار انفعال پر استوار کیے بغیر ناممکن ہے۔ یہی وجہ ہے کہ - theory making کا عمل وضعی تصورات پر نہیں بلکہ تخلقی تصورات پر ہوتا ہے یا انتہائی تصورات پر۔

اسی ناطقی مسلمات کو بنیادی مفروضے بھی کہا جاتا ہے۔ یہ مفروضے تمام علوم میں یکساں قطعیت اور یکساں شدت کے ساتھ جاری ہیں۔ ان پر سوال اٹھانے کا عمل علم کی تشکیل کو ممکن نہیں کرتے دے گا۔ یہ مفروضہ تجزیے کو قبول نہیں کرے گا۔ یعنی historicization کو روا نہیں رکھے گا۔ اصل میں انسان کا تجربہ اس کے شعور کو وہ مستقل رخ فراہم نہیں کر سکتا جو شعور کو اپنے علمی تناظر کی تکمیل کے لئے لازماً درکار ہے۔ مفروضہ گری یا تسوہ سازی اسی مذکورہ رخ کرنے کے لیے ہوتی ہے۔

ہم نے پہلی گفتگو تک pre-Socratic period کا ایک طائرانہ جائزہ لے لیا ہے۔ اس میں بھی ظاہر ہے کہ بہت سی چیزیں رو گئی ہوں گی۔ کیونکہ تفصیل میں جانا ہمارا مقصد نہیں ہے بلکہ ہم تو بس یہ چاہتے ہیں کہ فکر انسانی کے بڑے بڑے themes کو ان کی رولتوں میں تلاش کر کے دیکھیں اور ان کی روشنی میں یہ سمجھنے کی کوشش کریں کہ انسانی شعور کی ماہیت کیا ہے؟ اور اس کی فعلیت کی تاریخ کے بڑے بڑے ادوار کیا ہیں؟ اس ساری کاوش کا مقصد تو ہم شروع ہی میں بتا چکے ہیں کہ مذہبی ذہن میں theory-making کی استعداد کیسے پیدا ہو؟ اور اس میدان میں ہم جس وجہ سے پس ماندہ رہ گئے ہیں اس وجہ کو کیسے دور کیا جاسکتا ہے؟ عجیب بات ہے کہ theory-making سے سب سے زیادہ مناسبت مذہبی ذہن رکھتا ہے یا اسے رکھنی چاہیے۔ لیکن اس کے باوجود آج کا مذہبی دماغ اس معاملے میں مستحکم فیصلہ تک ناکام ہے۔ آج مذہبی فکر کا کوئی نمونہ theorization کے کسی بھی معیار پر پورا نہیں اترتا۔ بس ایک common sense کو حکم بنا کر حقائق کی ترجمانی کا جنون سب پر سوار ہے۔

نہ، ہم نے ماقبل سقراطیونانی فلسفے کے دو ادوار کا کم از کم فلسفیانہ پسلو سے اتنا جائزہ لے لیا ہے کہ ان کے basic philosophical themes اور ان کی ضروری معنویت تک رسائی کا ایک آدھ دروازہ کھل گیا ہے۔ لیکن مجھے ابھی خیال آیا کہ ہماری اس گفتگو میں ایک بڑی کمی رہ گئی ہے کہ ہم نے theory-making کے مظاہر کو محض فلسفے تک محدود کر دیا۔ گو کہ اتنا تو ضرور عرض کر دیا تھا کہ یونان کی ماقبل فلسفہ روایتیں mythical میں اور ایک انداز سے religious بھی ہیں، لیکن ہمیں اس کی تصویری تفصیل میں جانا چاہیے تھا۔ تفصیل میں جانے کا مطلب یہ نہیں کہ ہم ان کی mythology بیان کریں یا اس وقت کے مذہبی عناصر پر گفتگو کریں۔ نہیں، بلکہ تفصیل میں جانے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ بنیادی ذہنی themes پر ایک روایت کا قیام عمل میں آتا ہے اور اس کو اپنا جواز و وجود ملتا ہے ان themes کے دیگر مظاہر کو دیکھ لیا جاتا، دکھایا جاتا۔ theorization صرف منتقل کا کام نہیں ہے، بلکہ اس مجموعی شعور کا فعل ہے جس کا منتقل بھی ایک جزو ہے اس مجموعی شعور کو ذرا سی

ادبی اور تہذیبی زبان میں 'وہودی' شعور، 'کونسا' ہے۔ یعنی انسان میں شعوری اصول کا ظہور ہوا ہے، اس سے بنا ہوا شعور، عقل اور شعور کی دیگر قوتوں کا ایسا غلبہ قائم رکھے کہ خود یہ اصولی شعور اپنی غیر منطقی تشکیل کے عمل کو جاری رکھ سکے۔ اور عقل و ضمیر کا آہ اور فعال ایزا کی طرح اس عمل کی خود تعمیری میں معاون ثابت ہوں۔ تو -theory making اس مجموعی یا فطری یا وہودی شعور کا فعل ہے۔ عقل اور شعور کی دیگر انواع کی باکمال contribution کے ساتھ۔ یعنی شعور کی تمام انواع اپنی بہترین صلاحیتوں کے ساتھ مجموعی شعور کے مقدمات اور تصورات میں شریک ہوں یا ان میں نہ صرف ہو جائیں، تو اس عمل کا جو نتیجہ نکلے گا وہ theory ہے۔ میں نے غلطی یہ کی کہ اس theory کو عقلی روایت تک محدود کر دیا۔

بہر حال اس کوتاہی کے ازالے کے طور پر میں pre-Socratic period کا، یا یونانی روایت کا ایک نمائندہ اہم جزو بیان کرنا چاہتا ہوں، اشارتاً ہی سی۔ وہ جزو یہ ہے کہ یونانی تہذیب میں تمام بڑی تہذیبوں کی طرح اپنی theory اور اپنی تہذیب کی قربت اور یکجہانی سے بنیادی تصورات کی عقلی manifestations کے ساتھ ساتھ جالیاتی اور تہذیبی manifestations بھی پیدا ہوئیں۔ ذرا یہ دیکھنے کی کوشش کیجئے کہ یونانیوں کا meta-concept کیا تھا؟ وجود اور علم۔ یہ grand concept جو ہے وہ ایک تو فلسفے میں بیان ہوا ہے اور دوسرے ان کے plays میں۔ یعنی یونانی ذراے کی جو روایت ہے یا یونانی epics کی جو روایت ہے یا یونانی شاعری کی جو روایت ہے، وہ اپنے تصورات حقیقت یعنی اپنے grand concepts یا اپنے مسملات شعور کا اتنا ہی کامل اور موثر اظہار ہے جتنا کہ ان کا فلسفہ ہے۔ بلکہ بعض پسندوں سے شاید یہ زیادہ مکمل اظہار ہے کیونکہ یہ ان تصورات کو گویا ایک experience کروادیتے ہیں۔ (فلسفہ جن تصورات کو logicize کرتا ہے شاعری وغیرہ انہی تصورات کو sensationalize کر دیتی ہے) تو experience فراہم کرنا، logicization سے بڑا عمل ہے۔

یونانی ذراے اور شاعری وغیرہ نے اپنی تہذیب کے بنیادی تصورات میں ایک empirical تاثیر پیدا کر دی۔ جو ان تصورات کو تہذیب کے ظاہر و باطن میں operative رکھنے کا سب سے قوی organ تھا۔ یونانی معاشرہ اپنے فلسفے سے کم اور ادب سے زیادہ govern ہو رہا تھا۔ یہ یونانی اپنے فلسفے سے کم اور اپنے ذراموں سے زیادہ express ہو رہی تھی یعنی سوفوکلیز اور ہومر وغیرہ کے ہاں۔

تو اب یہ بات شاید مفید ہو کہ یونانی فلسفے نے حقیقت کو خالصتاً کا موضوع بنایا۔ حقیقت پہا ہے شعور کی جہت سے ہو، یعنی شعور کی معرفت پر مبنی ہو، پہا ہے وجود کی معرفت کی جہت سے ہو، یونانی فلسفے نے اسے قدرتی طور پر عقل

کی تجزیل میں رہا۔ اس فلسفیانہ روایت نے اس موقف پر قائم رہنے کا فیصلہ کر لیا تھا کہ حقیقت کے لئے جو تناظر بھی وضع کیا جائے گا وہ عقلی ہو گا۔ یعنی حقیقت عقل کا موضوع ہے، مل جائے تو بھی نہ ملے تو بھی۔ اس طرح یونانیوں نے فلسفے کی تہذیب کو دمی۔ لیکن بہر حال حقیقت presence ہے، حقیقت موجود ہے، حقیقت میرے ساتھ ایک عقلی نسبت بھی رکھتی ہے جس کی گہرائیوں کو میں اپنے انداز عمل اور اپنے محسوسات کی تنگیوں کی وجہ سے سمجھ نہیں پایا، محسوس نہیں کر سکا، یہ الگ بات ہے۔ اس رخ سے یونانی ذرا مہنگا نکار سامنے آتے ہیں۔ انہوں نے بتایا کہ عقل میں تو حقیقت کے abstract اور absent ہونے پر اصرار ہمیشہ باقی رہے گا یعنی حقیقت کو absence اور abstraction کی دھند میں رہنے پر مجبور رکھا جائے گا۔ اس سے کیا ہو گا، اس سے کچھ نہیں ہو گا۔ حقیقت اور شعور کے درمیان تعلق کے لئے جو احوال اور تجربات درکار ہیں وہ سب سے لمبیہ رد بائیں گے۔ ان لوگوں نے کہا کہ ہم حقیقت کو present اور sensational بنائیں گے، تو یہ ہے sensationalization of the Reality، اس کے ذریعے سے حقیقت کا متصور ہونا، اس کے موجود ہونے سے مغلوب ہو گیا، اور شعور نے بھی اس توازن کو پالیا جہاں حقیقت کا معلوم ہونا بھی محفوظ ہے اور ورائے علم ہونا بھی ایک مسئلے کی طرح ماضی ہے۔ تو جناب فلسفے نے یہ اصول بنالیا تھا کہ حقیقت کا انکشاف ہو یا حجاب، دونوں کا recieving end عقل ہے یعنی حقیقت کا انکشاف بھی عقلی ہے اور استحضار بھی عقلی ہے۔ اور عقل کو حقیقت سے نسبت پیدا کرنے اور اس نسبت کو برقرار رکھنے کے لئے حقیقت کے ان دونوں اسالیب پر آنا اور راضی رہنا پڑے گا۔ یہ قناعت شعور کے غیر عقلی تناظر میں بھی پائی باقی ہے لیکن فرق یہ کہ حقیقت کے ساتھ غیر عقلی نسبت میں حضور کو غیب پر غلبہ ماسمل ہے، جبکہ عقل کا کام صرف یہ نہیں ہے کہ وہ حقیقت کے انکشاف میں اضافہ کرتا جائے، بلکہ یہ بھی ہے کہ اس کے استحضار کو بھی محکم کرتا رہے اور اسے تمام تصورات حقیقت پر غالب بھی رکھے۔ اسی کو ہم absence اور abstraction کہہ رہے ہیں۔

(علم کا کمال یہ ہے کہ آدمی حقیقت کو پہچانے) اب یہ پہچان ایسی ہو کہ شعور نے اپنی طرف سے کوئی آمیزش نہ کی ہو اور حقیقت کے کسی جز کو قبول کرنے سے منہ نہ موڑا ہو۔ عقل کے نزدیک حقیقت کا حضور ہی abstraction ہے کیونکہ اس کی بنیاد پر عقل حقیقت کے بارے میں تصویر سازی کرتی ہے اور اسی کے ذریعے اس نے حقیقت کے حضور اور غیب دونوں کو مغید علم بنا رکھا ہے۔ سادہ لفظوں میں علم کا کمال یہ ہے کہ آدمی حقیقت کو پہچان لے۔ اب حقیقت کو پہچاننے کا کیا اس کے علم کا دعویٰ کس وقت کیا جائے گا؟ اس وقت جب نفس حقیقت اور شعور حقیقت ایک ہو جائے۔ یعنی شعور نے اپنی طرف سے حقیقت میں کوئی آمیزش نہیں کی اور اس کا کوئی جز باہر نہیں رہنے دیا۔ ایسا دعویٰ ناممکن ہے۔ شعور اور حقیقت کی یہ عنایت کہ دونوں ایک دوسرے کا بدل بن جائیں محال ہے۔ تو اب علم کا ممکن الحصول کمال یہ ہو گا کہ معلوم جس قدر نقص اور تغیر سے پاک ہو گا، علم

بھی انتہائی کامل ہو گا۔ لیکن یہ کامل معلوم شعور کے اساطیر میں ظاہر ہے کہ نہیں آسکتا، اس کا صرف اہمیت ہی ممکن ہے۔ یہ اہمیت عقل و فہم کی بستر میں سلاخوں کے استعمال سے اگر ایسی مرکزیت اور استحکام پیدا کرنے کے معلومات کا بساؤ اسے متاثر کرنے کی بجائے اس کی مزید تقویت کا ذریعہ بن جائے، تو یہی کمال علم ہے یعنی معلومات اور معلومات کا تکمیل حالت میں ایک ہو جانا۔

حقیقت کا معلوم نہ ہو سکتا بھی ایک علم ہے۔ یعنی اس بات کا ادراک کہ حقیقت معلوم نہیں ہو سکتی، یہ بھی علم ہے۔ یونانی فلسفے کا ایک بڑا کارنامہ یہ ہے کہ اس نے حقیقت کو عقل کا موضوع بنا کر شعور کے اطمینان کا ایک سامان پیدا کر دیا، یعنی یہ باور کروا دیا کہ حقیقت کا حضور تصور میں ہو تو بھی موجب اطمینان ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یونانی فلسفے کی بنیادی کیفیت نشاطیہ ہے، ان کے عقل کا عمل بھی کوئی بڑی چیز پالینے کی سرشاری کے ساتھ ہے۔ ارسطو تک آتے آتے یونانی فکر نے عقل کو crystallize کر دیا، یعنی اس کے انداز قبول کو متعین کر دیا اور اس کے اسلوب عمل کا بھی تعین کر دیا، اس کے بنیادی سوالات کی فہرست بھی مکمل کر دی اور اس کے جواب جوئی کے راستوں کا بھی تعین کر دیا۔ یہ بہت بڑے لوگ تھے اور ان کا فلسفہ نشاطیہ اور فخریہ آہنگ میں ہے اور شعور کی fulfillment کا ناسا سامان رکھتا ہے۔ لیکن دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ آدمی حقیقت کے بارے میں اور خود حقیقت سے جو تئنائیں رکھتا ہے وہ صرف عقلی تو نہیں ہیں، وہ صرف ذہنی نہیں ہیں۔ پلو ذہنی قنات تو تم نے پوری کر دی لیکن یہ تئنائیں بہت وجودی نوعیت کی ہیں بہت کلی کیفیت کی ہیں۔ یہ تئنائیں جو عقل شعور سے باہر انسان میں زور و شور سے کار فرما ہیں، ان کی کار فرمائی اور تسکین کا کیا بندہ بہت ہے؟ گو کہ عقل شعور ان چیزوں پر راضی ہو گیا تھا مبن کا ہم نے ذکر کیا، لیکن کیا حقیقت سے تعلق کی تمنا صرف ذہن میں پائی جاتی ہے؟ یونانی ڈرامہ نگار نے کہا کہ ہرگز نہیں۔ حقیقت کی تمنا وجودی تمنا ہے، جمالیاتی اور اخلاقی تمنا ہے۔ آدمی پورا کا پورا حقیقت کو پانے کی تمنا کے قوام سے بنایا گیا ہے۔ ان لوگوں نے کہا کہ ہم تو دیکھیں گے کہ ہمارے جمالیاتی شعور میں حقیقت سے تعلق کی امنگ کیسے پوری ہو سکتی ہے، کیونکہ پوری ہو گی؟ تو یونانی ادب نے جمالیاتی شعور کو حقیقت کے مقابل لاکر دکھایا، اور بیسماک پہلے ذکر ہو گیا ہے کہ جمالیات اصل میں science of presence ہے، اس لیے جمالیاتی شعور absence پر قانع نہیں ہوتا، اس کو حقیقی presence پانے کی تمنا ہے۔ یونانی تخلیق کاروں نے کہا کہ پانے ہماری عقل مطمئن ہو گئی تاہم اس اطمینان سے ہمارے جمالیاتی شعور کی تسکین نہیں ہوئی۔ سو فو کلیہ نے خصوصاً اور بوسہ نے عموماً، اس theme کی عجیب عجیب طرح سے صورت گری کی ہے۔ یعنی اس طرح کہ عقل کے تصورات حقیقت کو عقائد کی طرح قبول کر لیا اور جمالیاتی شعور کو ان تصورات سے متعلق کرنے کی کوشش کے بعد اپنی ناکامی کا تجربہ بھی کر لیا۔ عقلی شعور کے خود ساختہ اطمینان اور جمالیاتی شعور کے تقدیری اضطراب کو جمع کر کے

انہوں نے عظیم الشان تخلیقی کارنامے اہلاد کیے اور ایک بے مثل theme پیدا کی یعنی tragedy۔ تو یونانی روایت کو اس کی کلیت میں دیکھنے کا عمل اسی وقت کامیاب ہو گا جب ہم اس کے عناصر مثلاً کافہم اور ادراک حاصل کریں گے۔ وہ عناصر مثلاً میں: فلسفے کی جست سے وجود اور علم، اور جمالیاتی شعور کی شمولیت سے نزہت و علم اور وجود کے مباحث کو پایا ہے کتنی ہی باریکیوں سے چمان لیا جائے، لیکن اگر آپ نے tragedy کو چھوڑ دیا تو پھر یونانی تہذیب اور اس کی مجموعی روایت کے بارے میں آپ کا علم یقیناً ادھورا اور ناقابل اعتبار رہ جائے گا۔ اس صورت میں فیثا غورث، سقراط اور افلاطون کو جان لینا کافی نہیں۔ تو یہ تھی وہ بہت ضروری چیز جو میں بھول گیا تھا۔ اب ہم رفتہ رفتہ آگے بڑھتے رہیں گے اور نزہت و پختگی پر بھی تفصیل سے بات کریں گے۔

نزہت و پختگی کا essence تو آپ سمجھ گئے ہوں گے۔ عقل کی طائیت کے ساتھ جمالیاتی شعور کی بے پنی، اور عقل کی کامیابیوں پر یقین رکھتے ہوئے جمالیاتی شعور کی ناکامیوں کا تجربہ۔ آپ دیکھیں گے کہ فلسفہ یونان اس لحاظ سے بھی مکمل ترین فلسفہ بن چکا تھا کہ یونانیوں نے اپنے فنون لطیفہ کی تنقید اور اصول سازی کا آلہ بھی فلسفے کو بنایا۔ کوئی یونانی فلسفی ایسا نہیں جس نے اپنی ادبی روایت پر بہت محکم انداز سے کلام نہ کیا ہو اور اس سے کچھ اصول اند نہ کیے ہوں، حتیٰ کہ tragedy کا عنوان بھی فلسفیوں کا دیا ہوا ہے۔ تو اب اس tragedy کی دوسرے درجے کی فلسفیانہ تعبیر یہ ہے کہ زمان و مکان کی قید میں رہنے کی وجہ سے انسان کے لیے ایسی کامیابی محال ہے جو اس کی وجودی تکمیل کر سکے اور اس کے وفور ہستی میں مسلسل اضافہ کرتے ہوئے اس وفور کی تشکیل کے راستے بھی پے درپے کھول سکے۔ اس اہل اصول کے تجربے اور ادراک سے tragedy وضع ہو گئی۔ اگر آپ غور فرمائیں تو تمام قدیم رولتوں میں صرف یونانی روایت ہے جہاں زمان کا مسئلہ بنیادی اہمیت رکھتا ہے۔ اسی وجہ سے tragedy بھی کسی روایت کا مرکزی حصہ نہیں ہے۔ جیسے ہندوؤں میں زمان کا تصور نہیں تو ان کے ہاں tragedy بھی نہیں ہے۔ tragedy کی ایک اور بنیاد بتائی گئی ہے کہ انسان وجودی بحران میں صحیح فیصلہ کرنے پر قادر نہیں ہے۔ یعنی اپنی ہمتا کا سامان کرنے میں کامیاب نہیں ہے، فنا کی یلغار کے آگے قدم ہٹانے رکھنے میں کامیاب نہیں ہے۔ یہ نزہت و پختگی کا نفسیاتی پہلو ہے جسے جاننا بہت ضروری ہے۔ یونانی ذہنوں کو پڑھتے وقت ساف محسوس ہوتا ہے کہ ان میں ایک tragic sense of Reality ہے اور اس کو بہت اہمیت دی باقی ہے۔

گو کہ آج سقراط پر گفتگو ہونی چاہیے تھی لیکن ایک بڑی بھول کی تلافی کے لئے ہم سقراط کی طرف نہ جاسکے۔ یہ گفتگو بھی ضروری تھی۔ یوں سمجھیں ایک theory-like concept پر بات ہو گئی۔ اس پر مزید غور آگے چل کر کریں

کے۔ theory-like concept یہ ہے عقل تاثر کو یا معنی بناتی ہے اور تاثر کے دائرے کو محسوسات تک محدود نہیں دیتے۔ اس میں ہمارا پورا تصور علم پوشیدہ ہے کہ عقل تاثر کو معنی دیتی ہے اور اس عمل کی بنیاد پر یہ ماننا ممکن ہو جاتا ہے کہ تاثر کا انحصار صرف محسوسات پر نہیں ہے۔ تاثر عقل سے معنیت پالے تو مبنی پر حقائق ہے، ورنہ بے حقیقت ہے۔ یونانی روایت کی سب سے بڑی کامیابیوں میں سے ایک یہی ہے کہ یونانیوں نے مقولات اور محسوسات میں ایک ہمہ گیر پیمند پیدا کر کے دکھا دیا۔ یہ ایسی کامیابی ہے جو شعور کی بنیادی گتھیں کو سلجھا سکتی ہے۔ اظہار کی بات یہ ہے کہ اتنی بڑی کامیابی ماقبل سقراط ادوار ہی میں حاصل ہو گئی تھی۔

جس حقیقت تک عقل پہنچنا پابندی ہے، وہی حقیقت جاہلیاتی شعور کا مقصود بھی ہے کیونکہ یہ شعور کی دو فطری قوتیں ہیں جن کا آخری ہدف مشترک ہے۔ جو چیزیں فطری استعداد کی نیثیت رکھتی ہیں، ان کا منتہا اور مقصود ہمیشہ 'حق' ہو گا۔ کیونکہ اللہ نے میری فطرت کو اسی مقصود پر منحصر کر کے خلق کیا ہے۔ جاہلیاتی شعور حقیقت کی تائید کو قبول کرتا ہے، عقلی شعور حقیقت کے فہم کی بنیاد بنتا ہے۔ یہی امتیاز شاعری اور فلسفے سے اچھی طرح ظاہر ہے۔ فلسفے میں حقیقت کا صحت کے ساتھ ثابت ہونا ضروری ہے جبکہ شاعری میں حقیقت کا پرتائید، پرتکس اور fulfilling ہونا کافی ہے۔ یعنی عقل حقیقت کے غیاب کی justification کا نام ہے، وہ انسانی عقل نہیں جو حقیقت کو اس کے غیاب کے ساتھ justify نہ کرے۔ ادھر شعور ہمال دراصل حقیقت کی ممکنہ دید کے تجربے کا نام ہے۔

ایک سوال کے جواب میں انہوں نے کہا کہ:

اس بات سے مجھے تو اتفاق نہیں کہ وحی اور حکمت ہدایت کے دو مستقل ذرائع میں یعنی اللہ تعالیٰ نے حق کی طرف رہنمائی فراہم کرنے کے لئے کوئی دو نظام بنائے۔ میرے خیال میں حکمت وحی کا اثر ہے۔ یعنی وحی اگر واقعیت میں کسی خاص زمانے میں موجود نہ ہو تو اس کا فیضان حکمت کے ذریعے سے ہوتا ہے۔ اسی لیے تمام حکیمانہ روایتیں واضح طور پر وحی سے مانفوذ ہوتی ہیں۔ حکمت اور وحی کا یہ تعلق ضروری نہیں ہے کہ وہ ہمیشہ وحی کی درست ترجمانی پر مبنی ہو، اکثر عقل وحی کے حقائق کو اپنی تصور سازی کے لیے صحیح بھی کر دیتی ہے۔ ہماری اصطلاح میں حکمت البتہ عقل کی زبان سے حقائق وحی کی درست ترجمانی کا نام ہے۔ لیکن ہم یہاں حکمت سے مراد عقل اور فلسفہ لے رہے ہیں۔ ہماری اصطلاح میں حکمت وحی کا container ہے، وحی کا براہ راست مخاطب بنے بغیر۔

میرے خیال میں جب مذہبی علم سلطنت کا شکار ہوا، تو شعور کی مذہبی کارفرمائی کے مظاہر پر اعتراضات کی بنیاد پڑی۔ میں یہ نہیں کہتا کہ غزالی یا ابن عربی وغیرہ کے تمام مباحث اور سارے محارک ہمارے theme گئے، ہمارے علمی مزاج کے محکم نمائندے ہیں۔ لیکن اتنی بات بہر حال ملحوظ رہنی چاہیے کہ ان حضرات نے شعور، بلکہ وجود کے بہترین جوہر کو ذہنی حقائق کی قبولیت میں جس طرح صرف کر کے دکھایا ہے وہ ان کے معترضین کے بس سے باہر ہے۔ باقی رہا صحابہ کے ماڈل ہونے کا معاملہ تو اس سے غلط بحث نہیں پیدا کرنا چاہیے اور ان حضرات کے حوالے کو سنسنی پھیلانے کا ذریعہ نہیں بنانا چاہیے۔ اسولی بات یہ کہ صحابہ کرام، دین کی مراد پر پوری طرح داخل ہانے کا نمونہ ہیں تاہم ان ہستیوں سے دین کی epistemology اذکار کرنے پر اسرار کرنا پوری طرح درست نہ ہو گا۔ ہاں، ان کو مدار احوال و اعمال کس طرح بنایا جاتا ہے، اس کا کوئی جواب صحابہ کو سامنے رکھے بغیر ماحصل نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ بات کہ دین کو مصدر معارف کیے بنایا جاسکتا ہے؟ اس کے لئے ہمیں شعور اور دین کی نسبت میں پانی ہانے والی گہائیاں خود چمانی ہوں گی۔ یعنی ہنگی کا وجودی structure کیا ہوتا ہے؟ اس میں صحابہ کا وجود حجت ہے۔ لیکن ہنگی کی علمی گہائیاں اور وسعتیں اور بلندیوں کیا ہیں؟ یہ ہمیں مسئلہ ذہنی ڈسکورس کے اندر رہتے ہوئے خود دریافت کرنی ہیں۔ مختصر یہ کہ دین وہ حتمی ہدایت ہے جو انسان کے ارادے کو اس کے set متناہد کی طرف متعین اسالیب میں یکجہ رہنا بھی تعلیم کرتا ہے اور اس کے علاوہ وہ شعور کی بدلتی ہوئی حالتوں کو ذہنی ڈسکورس کی معنویت کی دریافت کے قابل بھی رکھتا ہے۔ ہدایت کس کو کہتے ہیں؟ جو میرے اخلاق کی تربیت اور تسکین بھی کرے اور میرے شعور کی بھی تربیت اور تسکین کرے۔ اخلاق کے اصول غیر متعین ہوتے ہیں، اخلاق کی عملی بناوٹ اور احکامی ساخت مستقل ہوتی ہے، لیکن شعور کے اصول متغیر ہوتے ہیں، شعور کے احوال بدلتے رہتے ہیں، شعور کی استعداد میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ اس لیے یہ کیے ممکن ہے کہ ایک ابدی ڈسکورس، یعنی خالق کائنات کی طرف سے حقائق کا بیان، وہ شعور کی اس ماہیت اور فضیلت کو اپنے مخاطبین کے اندر نظر انداز کر دے یعنی اپنے مخاطبین کو ان کے شعوری ڈھب سے منقطع کر کے ان سے خطاب کرے۔ یہ کیے ہو سکتا ہے؟ دین کا ایک اسولی مطالبہ ہوتا ہے جو پورا ہو جائے تو باقی مطالبات بھی بدرجہ احسن تکمیل پالیتے ہیں، اور اگر وہی پورا نہ ہو تو دوسرے مطالبات کی تکمیل بے حقیقت اور بے سود ہے۔ وہ مطالبہ اگر ہم ہاں لیں تو صحابہ کی مطلق افضلیت اور ان کا نمونہ کمال ہونا واضح ہو جاتا ہے۔ وہ مطالبہ یا غایت یہ ہے کہ ایمان کو یقین بنالے یعنی غائب تہارے لئے اتنا حقیقی ہو جائے جتنا کہ شہود نہیں ہے۔ اس معاملے میں جامعیت صحابہ، سے ہم سری

تو دور کی بات ان کے ساتھ ادنیٰ درجے کی نسبت بھی بعد کے انفس الہاس کو بھی بہت مشکل سے میسر آتی ہے۔ یہ دین کی غلیظ اسود ہے جس پر صرف ایک جماعت پوری اتزتی ہے اور وہ ہے جماعت صحابہ۔ اس کمال کے آگے فلسفہ دانی اور شعور کے اعلیٰ مراتب پر فائز ہونے کی حالتیں کچھ بھی نہیں رہ باقیں۔ یعنی دین اپنے مادہ فضاں کو صحابہ کی تعمیر میں پورے کا پورا صرف کر چکا ہے۔ تمام فلسفیانہ کاوشیں ایمان کو مرتبہ یقین تک پہنچانے میں ہمیشہ ناکام رہی ہیں اور ہمیشہ ناکام رہیں گی۔ فلسفیانہ کاوشوں کی، اگر وہ صحیح رخ پر ہوں تو، حقیقت یہ کہ ان کے ذریعے سے شعور کی ایانی استعداد اس کی غیہ ایانی قوتوں پر غالب آجاتی ہے۔ تاہم یہ غلبہ اسی طرح کا ہوتا ہے جیسے ایک خیال دوسرے خیال پر یا ایک تصور دوسرے تصور پر غالب آجاتا ہے۔ یہ بھی بڑی بات ہے۔

آپ دیکھتے کہ غیب کی تجربی توثیق بالکل ہی محال ہے، صحابہ نے اس محال کو ممکن کر دکھایا۔ غیب کیا ہے؟ غیب کو آپ تصور کے دائرے سے نکال ہی نہیں سکتے۔ عقل یہ کرتی ہے کہ تصور کے دائرے میں آنے والے غیب کو استدلال سے ثابت کرتی ہے۔ یہ بہت بڑا کام ہے لیکن عقل بس اتنا ہی کرتی ہے اور اس کے آگے کی ضرورتیں پوری نہیں کر سکتی۔ (عقل سے فراہم ہونے والا لائق قبول ایمان ضروری نہیں ہے کہ میرے لئے محرک عمل بھی بن جائے اور میرے لئے موجب تزکیہ بھی بن جائے۔ موجب تزکیہ اور محرک عمل ایک وجودی عزم ہوتا ہے جو غیب پر مامورائے عقل یقین سے پیدا ہوتا ہے۔ صحابہ کرام نے دراصل عقل کی اس تمنا کو پورا کر کے دکھا دیا جس کی تکمیل سے خود عقل بے بس اور عاجز تھی۔ اس وجہ سے صحابہ سے یہ کہیں منقول نہیں کہ وہ ایمان کو کمزور کرنے والے کسی عقلی شے کا شکار ہوئے ہوں یا ایمان کی جیسی شودی کھس انہیں میسر تھی، اس پر کوئی اور کھس اس طرح غالب آگئی ہو کہ ان کے لیے ایمانیات کے حد و حضور میں رہنا دشوار ہو گیا ہو۔ اب دین کی کوئی تعبیر، کوئی دعوت یہاں تک نہیں پہنچا سکتی کہ ایمان ہمارا مادہ یقین بن جائے اور ہمارا واسطہ perspective بن جائے۔ صحابہ کے یہ احوال رسول اللہ ﷺ کی ذات مرکزی کے معجزات ہیں، جن کا اعادہ نہیں ہو سکتا۔ یاد رکھیے کہ رسول اللہ ﷺ کی جو presence صحابہ کو میسر تھی، وہ ایسی fulfillment پیدا کر سکتی ہے جس سے ایمان empiricize ہو سکتا ہے۔ وہ غیب کا گویا تجربہ تھا، جو صحابہ کو ودیعت ہوا تھا۔ آپ خود سوچیں، انسانی کمالات و فضاں کا کوئی تصور بھی اتنا مکمل نہیں ہو سکتا جتنا آپ ﷺ بالفعل کامل و اکمل تھے۔ جیسا ایسی کوئی ہستی پیدا ہوتی ہے جس کی actuality کہیں زیادہ مکمل ہو ideal سے؟ صلی اللہ علیہ وسلم الامی۔

ہم نے pre-Socratic period کا ایک موشہداتی تجزیہ یا thematic study سہ سہی انداز سے سہی، مگر ضروری تعارف کی حد تک مکمل کر لی ہے۔ آج کچھ آگے بڑھیں گے۔ لیکن اس سے پہلے چند وضاحتیں ضروری ہیں جو شاید آگے کی گفتگو میں مفید ثابت ہوں۔

ایک تو یہ کہ کم از کم میرے دماغ میں اس سارے کام کا ایک مقصد بالکل واضح ہے۔ وہ یہ کہ مذہبی ذہن کو ذہانت کے تمام مسلمہ معیارات پر پورا اترنا چاہیے، بلکہ ان پر حاوی ہونا چاہیے۔ مذہبی ذہن کو انسانی شعور کی بڑی ضرورتوں کو ایسی شدت اور جامعیت کے ساتھ پورا کرنے والا ہونا چاہیے کہ شعور کی تمام faculties اپنے معیارات اور مسلمات اس سے اند کر لیں یعنی ہمارے religious themes اتنے مضبوط، اتنے satisfactory اور اتنے conquering ہونے چاہئیں کہ شعور اپنے عقلی، جالیاتی اور اخلاقی مسلمات اس کی رہنمائی میں تشکیل دے، اور عقل ذہانت کے جس معیار سے مانوس ہے اور جتنے نئے معیارات پیدا کرتی ہے، یعنی generation of intelligence کا یہ عمل مذہبی شعور کے تابع ہو جائے۔ یہ دین کے مت گہرے مقاصد میں سے ایک بڑا مقصد ہے۔ میں اپنی بساط بھر اسی مقصد کی طرف لے جانے والے راستوں کو کھنگال رہا ہوں۔ وہ راستے چلتے وقت جتنے بھی ٹیڑھے میڑھے اور نامہوار لگیں لیکن ہمیں امید رکھنی چاہیے کہ ہم ان پر روانی سے چل کر اپنی منزل تک ضرور پہنچیں گے کیونکہ ہم اپنے مقصد سے قریب ہونے کی جدوجہد افلاس اور یکسوئی کے ساتھ کر رہے ہیں۔

دوسری وضاحت یہ کہ pre-Socratic period میں ہم نے ontology یعنی مسئلہ وجود پر ہونے والے اہم کاموں کو دیکھا اور یہ سمجھنے کی کوشش کی کہ وہ لوگ وجود اور اس کی حقیقت کے مسئلے کو کس طرح tackle کر رہے تھے۔ تو ہم یہاں تک بھی پہنچے کہ انہوں نے مسئلہ وجود کو metaphysical realm میں حل کرنے کی کوشش کی اور مذہبی تعلیمات کے موجود نہ ہونے کی وجہ سے یہ کوشش ایک طرح سے free inquiry ہی تھی۔ گویا free enquiry کا باقاعدہ آغاز غالباً ماقبل سقراط یونانی مفکرین سے ہوا تھا۔ یونانیوں سے یہ سلسلہ گفتگو شروع کرنے کی مصلحت یہ تھی کہ دوسری رولتوں میں جو یونانیوں سے بہت زیادہ قدیم ہیں، بڑے امور اور بنیادی حقائق پر جو کلام ملتا ہے وہ زیادہ تر مذہبی ہے۔ ان رولتوں نے فلسفیانہ سوالات کو بھی مذہبی فکر سے حل کیا، یا یوں کہہ لیں کہ ان کے فلسفیانہ خیالات ان کی مذہبی فکر سے پیدا ہوئے۔ یونانی روایت کا امتیاز یہ ہے کہ اس میں انسان

کی آزادانہ فکری بہت اور independent فکری اسٹاک کو پہلی مرتبہ اتنے مکمل طریقے سے ظاہر کیا گیا کہ دنیا بھر میں آگے چل کر پیدا ہونے والی فلسفیانہ روايتیں دراصل انہی نبیوں سے پیدا ہوئیں جو ماقبل سڑا یونان نے شعور کی زمین میں ڈالے تھے۔ یہ جان کر ہم دیکھ سکتے ہیں کہ انسان نے خود اپنے طور پر اور اپنی استعداد سے کئی سوالات قائم کیے اور انہیں جواب فراہم کرنے کے بہت سے method ایجاد کیے۔ جیسا کہ ہم نے دیکھا کہ Greek intellectuality میں مذہب ایک مدغم ہی presence تو رکھتا ہے لیکن اس کے تصورات کی بنیاد یا قوام بنتے ہوئے دکھائی نہیں دیتا۔ اس وجہ سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ free enquiry کے بانی یونانی ہیں، اور free enquiry سے بننے والے اسالیب فکر یونانیوں ہی سے پیدا ہوئے ہیں، جدید ترین methods of enquiry بھی اور پرانے بھی۔ اس کا قاعدہ یہ ہو گا کہ ہم کسی مرحلے پر شاید اس معرفت کے روبرو آجائیں کہ انسان نے اپنی بہترین استعداد سے بھی جن سوالات سامنا کیا وہ سوالات مصنوعی نہیں ہیں، بلکہ انسانی فطرت میں situated ہیں۔ انسانی فطرت میں راجح ایک اعلیٰ عقل کو دکھائی دینے والے سوالات اس اعلیٰ عقل کی تمام تر متنوع کاوشوں کے باوجود اپنے جواب تک نہ پہنچ سکے، کیونکہ اگر وہ اپنے جواب تک پہنچ سکتے تو فلسفے کے اندر اتنے متضاد schools نہ ہوتے بلکہ ایک ہی عنوان کے تحت بننے والے دبستان میں بھی انفرادی نمائندوں کی حد تک، تضاد کی حد تک، پھیلا ہوا اختلاف پایا جاتا ہے۔ مثلاً، idealism، مثلاً، rationalism، مثلاً، empiricism ہے۔ یہ وہ سپے میں جن پر چلنے والی گاڑی میں تمام فلسفی سوار ہیں۔

تو ان میں سے کسی school of thought کو آپ اٹھا کر سہ سہری نگاہ سے بھی دیکھ لیں تو ان کے نمائندوں میں اصولی اختلافات ہیں۔ اس کا مطلب ہوا کہ انسان کوئی ایسا علمی تناظر بنانے میں کامیاب نہیں ہو سکا جو اس کے اندر موجود نفسی داعیات جیسی شدت رکھنے والے سوالات کا سامنا کرنے کے قابل بھی ہو سکے۔ انسانی استعداد کی زیادہ سے زیادہ پہنچ یہ ہے کہ وہ اپنی فطرت کے خزیں میں کہیں بہت گہرائی میں موجود چیزوں کو سوالات کی form دے سکے۔ لیکن کسی بھی طرح کا کوئی جواب ان مسائل کا فراہم کرنا، جو جوہر انسانی استعداد سے باہر ہے۔ اس کے پیچھے صاف نظر آتا ہے کہ کوئی divine scheme of things ہے جس نے انسانی فطرت کو ایسا بنایا ہے کہ وہ بڑے سوالات کو اپنے اندر دریافت کر سکے تاکہ ان کے جوابات کی محتاجی کا شعور اور احساس اس پر غلبہ پائے، اور جب اسے ان سوالات کے جوابات فراہم ہوں تو وہ ان کی قدر کرے۔ قدر کرنے کا مطلب کیا ہے؟ میرے سب سے بڑے سوال کا جو بھی جواب، یقینی جواب مجھے ملے گا، میں اس کی قدر کروں

گا۔ اس کی قدر کروں گا اپنے سے باہر کے حالات میں اسے eternalize کر کے، اور اپنے اندر کے احوال میں اسے مرکزی حیثیت دے کر۔ مطلب، میں پاؤں گا کہ نوع انسانی کے سب سے بڑے سوال کا، جو سب میں مشہک ہے، جس کا ادراک سب کو ہے، جس سوال سے کسی کو اختلاف نہیں ہے، (آپ بھی دیکھ لیں بڑے سوالوں سے کسی کو اختلاف نہیں ہو گا۔ اختلاف ہمیشہ جوابات میں ہوتا ہے۔) تو ایسے متفق علیہ سوالات جو میں ان کا مجھے جواب باہر سے فراہم ہو چکا ہے۔ میں اس کو اپنے حالات میں، اس کی مستقل shape کے ساتھ، اس کی بنیادی authority کے ساتھ بدلنے نہ دوں۔ اس کو کتے میں eternalisation، کہ میں اس جواب کو اپنے نارنج میں eternalise کروں، یعنی اس کو اس کی تحقیقی صورت میں متواتر رکھوں اور اس پر حالات کا ایسا دباؤ نہ پڑنے دوں جس کی وجہ سے وہ جواب اپنے بعض اجزاء سے دستبردار ہو جائے، جس کی وجہ سے اس جواب کے بعض عناصر اس میں سے منہایا delete ہو جائیں۔

دوسری قدر دانی یہ ہے کہ میں اپنی نفسیات کی تشکیل کرنے والے ہر جوہر کو اس جواب کے تابع بناؤں، اس جواب کا perciever بناؤں، اس جواب سے بننے والی طاقت بناؤں۔ گویا ہم کہہ رہے ہیں کہ ہم اپنے شعور اور اپنے احساس، اپنے علم و ادراک، یعنی جن جن بنیادوں پر ہم نے اپنے آپ کو موجود کر رکھا ہے، ان تمام بنیادوں کو اس جواب کی تاثیر کے تحت کر کے دکھائیں، ان تمام بنیادوں کو اس جواب کے مطابق re-condition کر کے دکھائیں۔ تو ظاہر ہے کہ آپ مجھ سے بہت زیادہ جانتے ہیں کہ یہ دونوں مطالبات دین کے تمام عقائد و احکام کا خلاصہ ہیں۔ دین اپنے عقائد میں، اپنے احکام میں۔ یعنی احکام سے مراد وہ rulings جن سے میرا عمل تشکیل پالے یا جن سے میرے اخلاق کی تعمیر ہو۔ دراصل مجھ سے یہ مطالبہ کر رہا ہے۔ دین مجھ سے یہ مطالبہ نہیں کر رہا کہ توحید کے مشقتات جب تک نہ بانو گے، اس وقت تک تم توحید کو ماننا qualify نہیں کرتے۔ دین کا اصل مطالبہ ماننا ہے، جانتا نہیں، کیونکہ جو منوا رہا ہے اس نے مجھے اور میری استعداد علمی کو پیدا کیا ہے۔ وہ جانتا ہے کہ میں جو چیز اس سے منوا رہا ہوں یہ اسے پوری طرح کبھی نہیں جان سکتا۔ میرے لیے اپنے اجزائے ایمان کو پوری طرح ماننا ضروری ہے، پوری طرح جانتا ضروری نہیں ہے۔ خیر اس کی حکمتیں، جب ہم آگے چلیں گے، تو دیکھیں گے۔

جب اس ساری ذہن کی اعلیٰ ترین functioning کے نتیجے میں پیدا ہونے والی تمام تحقیقی اور علمی سرگرمیوں

کی ناکامی کا ایک معیاری شعور (مطلب، ایک شدی آدمی پیدا ہوئی نہیں)۔ ایک معیاری تعلیمی شعور نہیں انشاء اللہ مذہبی شعور کو مرکزیت دینے کے قابل بنانے کا اور ہمارے اندر دین کی اس عقلی جس کو ہم نے عقلی کر رکھا ہے۔ اس عقلی بات سے پورا کا پورا وابستہ ہو جانے کا راستہ کھولے گا۔ تو بیچ میں اگر طرح طرح کی ناکامی ہیں۔ طرح طرح کے فضول خیالات کا سامنا کرنا پڑے تو اس کو یونہی سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ ہم اول تو انشاء اللہ کسی عامیہ نہ خیال تک نہیں پہنچیں گے۔ ہم کوشش یہ کریں گے کہ کسی بھی discipline of knowledge یا کسی بھی age of knowledge کے مسئلہ طور پر بہترین دماغوں سے سروکار رکھیں اور اس کے popular currents میں نہ جائیں۔ تو انشاء اللہ اس سے ہم سیکھیں گے۔ کم از کم اتنا ضرور سیکھیں گے کہ انسانی فطرت میں اگر بلندی ہو تو اسے بڑے سوالات کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ اور مذہبی شعور میں اس وقت تک واقفیت مذہبی شعور ہونے کا وصف نہیں پیدا ہو سکتا جب تک وہ ان سوالات کو اپنے پاس موجود جوابات سے تشبیہ نہ دے سکے۔ کیونکہ ایک بات یاد رکھنی چاہیے، نہ بڑے سوالات intentional میں یعنی ارادی ہیں۔ نہ بڑے جوابات ہماری ایجاد میں۔ بڑا سوال ہو یا بڑا جواب ہو میں تو دونوں کے بیچ میں جھنساواؤں، سوال بھی میں نے تصور ہی پیدا کیا ہے اور جواب بھی میں پیدا کر نہیں سکتا۔ اس پر ہم بائیں گے، جب ہم Muslim epistemology پر بات کریں گے۔ Muslim epistemology سے زیادہ Islamic epistemology یعنی اسلام کا تصور علم۔ تو اس میں میرے خیال میں ممکن ہے بعض مغیب باتیں کھل کے سامنے آئیں۔

تو آج ہم گفتگو شروع کریں گے Socratic period میں پہنچ کر۔ Socratic period کی دو اہم خصوصیات ہیں، جس میں وہ pre-Socratic period سے متعلق بھی ہے اور ممتاز بھی ہے۔ تو ہیراکلے ہم جانتے ہیں کہ انسانی فکر میں ارتقا کا مطلب ہے پچھلی کڑی سے تعلق کے ساتھ ساتھ اس کے مقابلے میں ایک امتیازی حیثیت بھی رکھنا۔ تو اس کی بہترین مثال Greek Tradition ہے۔ ہم بیسے بیسے آگے جائیں گے تو آپ دیکھیں گے کہ یہ لوگ عقل کی تقدیر بنا رہے ہیں اور میں اس بات پر یقین رکھتا ہوں کہ یونانیوں نے عقل کی تقدیر لکھی ہے، تو وہ انشاء اللہ کھلتا ہوا ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ انسانی ذہن میں بلندی، حکمرانی اور برائی یونانیوں سے بے تعلق نہ کر پھیرا ہو سکے۔ یہ ممکن ہی نہیں ہے، لیکن صرف ایک انسانی domain میں۔ بیسے ہم کہتے ہیں ناں کہ ذہانت ممکن نہیں ہے مشکل چیزیں پڑے بغیر، طاقت ممکن نہیں ہے ہماری بوجھ اٹھائے بغیر، مگر اس بات کو بہت دور نہ لے جایا جائے۔ تو اسی طرح ہم کہہ رہے ہیں کہ عقل کی کھی functioning۔ وہ ہم بعد میں بتائیں گے۔ کہ عقل کا کام ہی سوال اٹھانا ہے عقل اپنے higher brain میں سوال کو formulate کرتی

ہے۔ عقل کا کوئی کام جواب فراہم کرنا نہیں ہے، اگر وہ کرنے لگے اور اس کو منوانے لگے، تو اس سے ہوا سے انتشار کے کچرے نہیں پیدا ہو گا۔ یعنی عقل اگر جواب کے موقع پر کھڑے ہو کر اپنی اقدار کی دعوت دینے لگے تو انتشار کے علاوہ کچرے نہیں پیدا ہو گا۔ تو عقل کا یہ کام نہیں، مطلب یہ کہ میں نے یہ تعریف اس لیے کر دی کہ اس کو کوئی اور عقل کے مذہبی معنی میں نہ استعمال کرے۔ تو انشاء اللہ اس سے بڑا فائدہ ہو گا۔

دور سقراط کی دو بڑی خصوصیات ہیں۔ ایک خصوصیت تو یہ ہے کہ انہوں نے "وجود کیا ہے؟" کی فکری کائنات میں ایک نئے سوال کو مرکزیت دے کر دکھایا۔ یعنی انہوں نے اپنی فکری کائنات میں سے بنیادی سوال "وجود کیا ہے؟" کو بنا کر، بلا کر یا مغلوب اور ثانوی بنا کر مرکزی سوال یہ بنایا کہ "علم کیا ہے؟"، "virtue کیا ہے؟" یہ بہت بڑی contribution ہے کہ۔ یہ دو اعتبارات ہو گئے، علم کیا ہے؟ virtue یعنی نیر اعلیٰ کیا ہے؟۔ انہوں نے وجود کی ماقبل سقراط تعبیروں کو بالکل مختلف نہیں کیا، اس میں تسلسل پیدا کیا اور فیثا نورث کی tradition کو "علم کیا ہے؟" کے جواب میں بھی صرف کیا اور "وجود کیا ہے؟" کے جواب میں بھی استعمال کیا۔ یہ بڑی بات تھی کہ یونانیوں نے اس دور میں ethics یعنی philosophy of ethics یا moral philosophy ایجاد کی، اور ان یونانیوں نے اس دور میں epistemology یعنی علم العلم کی بنیاد ڈالی۔ اور اب چونکہ ہمارے پاس ان کے اثر لوگوں کا data موجود نہیں تو ہم کوئی بات ایک مورخانہ اعتماد سے یا ایک محققانہ یقین سے نہیں کہہ سکتے۔ لیکن ہم حال ہمارے پاس اس معاملے میں قابل اعتبار ثانوی ماخذ موجود ہیں جیسے Parmenides اس دور کا بہت بڑا آدمی تھا۔ اس کا ثانوی ماخذ ہنڈ (Zeno) ہے۔ جیسے سقراط اس دور کا گویا، سوفیوں کی اصطلاح میں، قلب تھا تو اس کی کوئی بھی چیز ہمارے پاس موجود نہیں ہے لیکن یہ کہ اس کا ثانوی ماخذ بہت مضبوط حالت میں ہمارے پاس موجود ہے۔ ایک اس میں سب سے بڑا افلاطون ہے، اس کے بعد دو تین میں اس کے شاگرد۔ تو ہم مطلوب یہ رکھیں گے کہ جن شخصیات کا ہمیں یقین سے معلوم نہیں ہے ہم ان کی تفصیل میں جانے کی پوزیشن میں بھی نہیں، اور چونکہ قیاس تاریخی کا بدل تو نہیں ہو سکتا تو ہم اس کو اس کے ثانوی ماخذ تک خود کو محدود رکھیں گے۔

اب ہم یہ دیکھیں گے کہ دور سقراط میں "علم کیا ہے؟" کے سوال کو مرکزیت کن کن پہلوؤں سے ملے، یا یہ کہ "علم کیا ہے؟" کے سوال نے مرکزیت اختیار کر کے ان کی فکر کو کیا shape دیا۔ "علم کیا ہے؟" کے سوال کا سقراط کے دور کی یونانی روایت نے دو متضاد ends سے سامنا کیا۔ پہلا end، جس کو کہیں کہ وہ affirmative end تھا اور جس سے Idealism پیدا ہوا۔ یعنی علم دراصل حقیقت کا علم ہے اور حقیقت کا علم عقل کی بعض

توتوں کے لیے ممکن ہے۔ بن لوگوں نے یہ تصور باندھا، ان لوگوں نے جو فلسفہ پیدا کیا اس کو کہتے ہیں Idealism۔ تو اس میں بیسے سقراط مرکز میں ہے اور سب سے پرانام خود افلاطون کا ہے۔ دوسرے لوگوں نے علم کو علم حقیقت ہی کے معنوں میں لیا اور انہوں نے ایک دم مختلف جواب دیا۔ انہوں نے کہا علم یقیناً حقیقت کے علم کو کہتے ہیں، لیکن حقیقت کا علم محال ہے۔ تم حقیقت کے بارے میں جن تصورات کو علم کہتے ہو وہ علم کی تعریف پر پوری طرح test نہیں ہو سکتے۔ اس سے کیا پیدا ہوا؟ اس سے Skepticism پیدا ہوا۔ تو "علم کیا ہے؟" کے جواب میں دو بنیادی school یونانیوں نے پورے کروفر اور شان و شوکت کے ساتھ پیدا کر کے دکھا دیے: Idealism اور Skepticism۔ بیچ میں ایک روایت اور ہے جس کو ارسطو نے مکمل کیا۔ ارسطو تک پہنچ کر ہم اس روایت کی تفصیل کریں گے لیکن چونکہ اس کا بیج اسی عہد میں پڑ گیا تھا تو لہذا ہمیں اس عہد کی خصوصیات میں اسے بھی شمار کرنا چاہیے، وہ ہے scientific knowledge کہ ایک تیسرا گروپ پیدا ہوا تھا، اس نے "علم کیا ہے؟" کو اس معنی میں لیا کہ محسوسات اور مشاہدات سے پیدا ہونے والا علم ممکن ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے اس کا جواب یہ دیا کہ نہ صرف یہ کہ ممکن ہے بلکہ علم کی واحد صورت ہی یہ ہے کہ وہ محسوسات پر مدار رکھتا ہو۔ یعنی میں جس چیز کو بھی علم کہتا ہوں وہ علم ہونا اس وقت تک qualify نہیں کرے گا جب تک کہ میں دوسروں کو اس میں شریک نہ کر سکوں۔ تو اس کو کہتے ہیں scientific method of knowledge۔

تو scientific method of knowledge اور idealistic paradigm of knowledge اور skeptic notions of knowledge یہ تینوں اپنی بہترین صورتوں میں دور سقراط کی ایک صدی میں establish ہو چکے تھے۔ ان کی بہترین forms کا حال یہ ہے کہ جن علوم کو نیکینا لو جی یا ایک بہت جدید mathematics کی ضرورت نہ ہو یعنی خالص نظری علوم، جو مبنی بر استدلال ہوں، مبنی پر تصورات ہوں، ان خالص علوم کے کسی ایک بھی جزو میں دو ہزار سال کی تاریخ میں انسانی فکر نے یونانی فکر پر کوئی اضافہ نہیں کیا، بلکہ بہت سے شعبوں میں انسانی فکر نے دور سقراط کے فلسفہ کے مقابلے میں ترقی معکوس کی ہے۔

سقراط جو ایک معمولی خاندان کا آدمی تھا، جس کے بارے میں کچھ روایتیں اس طرح کی بھی ہیں کہ غلام کا بیٹا تھا، اس آدمی نے یونان کی علمی فضا میں اپنے مکالمات کے ذریعے سے ایک باقاعدہ متسلک پیدا کیا۔ اس نے اپنی سوسائٹی میں موجود تمام اقدار کو چیلنج کیا، کسی چیز کو نہیں چھوڑا۔ جن چیزوں کو امتیاز کی سوسائٹی اپنی بنیادی اقدار کی

مہیت دہنی تھی، ان اقدار کو سقراط نے غیر انسانی taboos بنا کر پیش کیا اور بلا کر کہہ دیا۔ مختصر یہ کہ سقراط کی شکل میں یونانی civilization کو پہلی مرتبہ ایک total anti-thesis پیش آیا۔ میں مثال دیتا ہوں اس کی۔ اس نے کما scientific knowledge کو پیڑ نہیں۔ اس نے کما امتدادی علوم فنون میں، یعنی mythology کے نتیجے میں پیدا ہونے والے علوم بے معنی اور فنون میں۔ اس نے کما کہ ہمارا social اور societal structure زوال کا شکار ہے، اس کی بنیادیں ہی نیڑھی ہیں۔ social اور societal structure کا مطلب ہے کہ سوسائٹی اور state دونوں، اور اس نے state structure کو رد کیا۔ social hierarchy کو رد کیا۔ سوسائٹی کو چلانے والے سارے نظام کو اس نے رد کیا۔ یعنی ایک مکمل باغی، ایک کامل anti-thesis، جس کو یونان کی پوری اقدار پر بدلتی تھی آگے چل کے۔

تو اس کا طریقہ کار یہ تھا کہ اس نے کبھی کچھ نہیں لکھا، مطلب اس کا ایک خط بھی نہیں ملتا۔ اور یہ بازاروں میں، گلیوں میں، درگاہوں میں گھومتا پھرتا تھا اور کسی کو بھی پکڑ کے اس سے مکالمہ شروع کر دیتا تھا۔ اس کے مکالمے کا انداز بھی بعد میں ایک universal means of argument بنا۔ سقراط اپنے عمل سے ایک اسلوب استدلال کا بانی ہے۔ اس اسلوب استدلال کو کہتے ہیں Socratic method یا Socratic irony اور وہ یہ ہے کہ وہ کہتا تھا کہ سوال کو ٹھیک کر دیتے ہو تو آدمی جواب تک خود پہنچ جائے گا، یعنی جواب سنایا نہیں جاتا، جواب جنوایا جاتا ہے، جنوایا یعنی جواب midwifery کے ذریعے حاصل ہوتا ہے، argument کا نتیجہ نہیں ہے۔ وہ کہتا ہے کہ لوگوں کے اندر جواب موجود ہوتا ہے، وہ اس کو ابھی طرح conceive نہ کرنے کے مرض میں مبتلا ہیں، سارے سوالات اس لیے پیدا ہوتے ہیں۔ سارے سوالات ہی نہیں، سارے تصورات بھی۔ وہ کہتا تھا انسانی ذہن میں پیدا ہونے والے بیشتر تصورات خود اس کی فطرت میں موجود حقائق کو اظہار دینے کی بجائے اسے مسخ کرنے کا کام کرتے ہیں۔

بہ حال سقراط کے مکالمے کا طریقہ یہ تھا کہ وہ کسی بھی شخص سے سکول کے بچے کی طرح سوال کرتا تھا۔ مثلاً یہ کہ علم کیا ہے؟ تو وہ علم کی کوئی تعریف کرتا، مثال کے طور پر یہ کہتا کہ علم سب سے بڑی achievement ہے۔ تو اب سقراط کہتا کہ یہ تو پتہ چل رہا ہے کہ علم کوئی اہم چیز ہے، لیکن سب سے بڑی achievement ایک ایسی چیز کیسے ہو سکتی ہے جس پر پورا یقین کرنے کا کوئی سامان میرے پاس نہ ہو؟ اب یہاں سے وہ الجھا دیتا تھا۔ یہ کہتا تھا کہ ذرا آؤ سوچو تو شاید سب سے بڑی achievement علم نہ ہو، بلکہ محض ایک achievement ہو۔ پھر وہ

فرد، علم کی جس تعریف کو خود درست سمجھتا تھا، وہ اس کے منہ سے اگلتا تھا۔ اور اسی وجہ سے تاریخ انسانی میں انسانوں کی تعلیم و تعلم کی پوری روایت میں سقراط سے پراستاد نہیں پیدا ہوا، یعنی سقراط ماسل کو خود عجیب بنا دیتا تھا۔ بالکل کچھ نہیں کرتا تھا بس اس کے سوال کی تحلیل کرتا جاتا تھا، اس کے سوال کی اصلاح کرتا جاتا تھا، اس کے تصور میں موجود laws کو بھٹاتا جاتا تھا اور یہاں تک کہ سامنے والے کے منہ سے وہ جواب برآمد ہو جاتا تھا جس پر خود اس کا یقین ہوتا تھا، یعنی جس کو خود سقراط درست سمجھتا تھا۔ اس وجہ سے کہتا تھا کہ میں نے کچھ جانتا ہوں نہ میں کسی کو علم سکھا سکتا ہوں۔ میں تو midwifery کرتا ہوں۔ علم تمہارے اندر ہی موجود ہے، میں اسے جنم دینے میں مدد کرتا ہوں۔ اچھا اتفاق یہ ہے کہ ایک قومی روایت کے مطابق وہ ایک دانی کا بیٹا تھا، ایک midwife کا بیٹا تھا۔ اس کو گنتے میں Socratic method۔ یہ علم questioning کا نام ہے۔ وہ کہتا تھا میں کسی ایسے ماحول میں رہنے کا تصور نہیں کر سکتا، میں ایسی کسی تنہائی میں وقت نہیں گزار سکتا، جو سوالات اور مزید سوالات سے خالی ہو۔ وہ کہتا تھا میں فراہم ہونے والا ہوں جواب درحقیقت سوال ہے کیونکہ جس سوال سے ہم آخر میں تنگ کر، بے بس ہو کر، اس کو روک لیتے ہیں، اسے ہم جواب کہنا شروع کر دیتے ہیں۔ میں نے اس میں artistry بھی ہے، بہ حال میں تو اس کی بات کر رہا ہوں لیکن اس سے تو ہمارا وہ موقف درست ثابت ہوتا ہے کہ انسان سوالات کے علاوہ کوئی چیز generate نہیں کر سکتا۔

سقراط کی کرامت یہ ہے کہ اس نے اس بات کو ذہنی ہزار سال پہلے بتایا کہ انسانوں کا مزاج علم سوال کو اٹھانا، اسے سمجھنا اور اس میں live کرنا ہے۔ انسان کی ساری استعداد ایک مکمل جواب میں صرف ہو رہی ہے اور ایک مکمل سوال میں صرف ہو رہی ہے۔ یعنی وہ آدمی زیادہ عالم ہے جس کا سوال مجھ سے زیادہ مکمل ہو، جواب کا نظام انسانی استعداد سے نہیں پیدا ہوتا۔ چونکہ علم تصور پیدا کرنے اور تصدیق حاصل کرنے کا نام ہے، تو علم دراصل تصور ہے اور اس کی تکمیل جواب کی شکل میں اس تصدیق سے ہوتی ہے جس کو میں نے نہیں پیدا کیا، وہ مجھے فراہم کی گئی ہے۔ واضح ہے نا؟ تو اس وجہ سے علم اپنی تسکین، تشفی اور تکمیل میں منحصر علی الغیر ہے۔ انسانوں کے علم کی بناوٹ ایسی ہے۔ اور علم کامل حصول نہیں ہے بلکہ کامل سمع ہے۔ حصول کامل نہیں ہو سکتا کیونکہ حصول کامل ہو جائے تو اس کا مطلب ہو گا کہ ہمارا علم بڑا ہے معلوم سے۔ محیط (container)، ظاہر ہے محتا (contained) سے بڑا ہی ہو گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ چیز اور اس کی حقیقت کا احاطہ کر لینے والا علم

اسی ذات میں پایا جائے گا جس نے پہلے کہا ہوا بھی کیا ہو۔ یعنی ایسا معلوم ہوگا کہ عالم کی مخلوق ہو گا۔ یہی وہ ہے کہ ہم لوگ تصورات میں تو کمال حاصل کر لیتے ہیں مگر ان کے تصدیقی الطاق میں ہر رنگ سے ناقص رہتے ہیں، اور اس نقص کو اتنا یقینی جانتے ہیں کہ اس کے ازالے کی نہ کوئی کوشش کرتے ہیں اور نہ کوئی تخیل رکھتے ہیں۔

مقراط کے ہاں علم، فضائل کا علم ہے، اخلاقی فضائل کا۔ کائنات کے mechanics کو جان لینا یا اساطیری معتقدات کی تفصیل کو مدلل انداز سے محفوظ کر لینا علم نہیں ہے، مطلب تحقیقی علم نہیں ہے۔ یعنی حس و مشاہدہ پر مبنی معرفت علم ہے نہ تصورات سے بننے والا سچ knowledge structure ہے۔ دیکھیے کتنی بڑی بات کہہ رہا ہے۔ علم کے دونوں ends کو کہہ دیا ہے کہ یہ علم نہیں ہیں۔ وہ کہہ رہا ہے علم کا مطلب یہ ہے کہ آدمی کو اپنی اخلاقی تکمیل کے ذرائع کا علم ہونا چاہیے، انسان کی تمام استعدادات کا فطری اور تحقیقی مقصود یہ ہے کہ وہ اس کی اخلاقی تکمیل میں صرف ہو جائیں۔ تو مقراط نے اسی لیے کہا کہ Knowledge is all virtue۔ اس نے کہا کہ یہ کیا ہے کہ دور بینیں لے لے کے (پتہ نہیں اس زمانے میں دور بینیں ہوتی ہوں گی کہ نہیں یہ تو ہم اپنی طرف سے فرض کر کے کہہ رہے ہیں) پانہ ستاروں کو دیکھے جا رہے ہو، اور ذروں کو ناپے چلے جا رہے ہو، تو یہ کوئی علم ہے؛ یہ بس administration of being ہے۔ تم adjustments کرتے ہو، کچھ administration کرتے ہو ایک خاص حالات میں رہنے کے لیے۔ یہ administration ہے، یہ knowledge نہیں ہے۔ knowledge تو اپنے اندر کی ہوتی ہے کہ میں کس لیے ہوں؟ میں کون ہوں؟ کہاں سے آیا ہوں؟ کہاں جاؤں گا؟ میری ابدی نجات کس چیز میں ہے؟ میری ازلی سعادت کا سرچشمہ کیا ہے؟ اور مجھ پر بن نقائص اور کوتاہیوں کا تلاء ہو چکا ہے۔ میں ان مخلوق کے اثرات سے کیسے بچوں اور ان مخلوق سے آئندہ اپنے دفاع کا کیا سامان کروں؟ تو مقراط نے کہا کہ آدمی نہ صرف ذہن ہے، نہ صرف طبیعت ہے، نہ صرف عقل ہے۔ آدمی نام ہے ایک اخلاقی وجود کا۔ اور انسان کی تمام استعداد اور اسل اس اخلاقی وجود کی تعمیر میں صرف ہوتی ہے۔ ورنہ وہ پابے کتنی بھی واقعیت رکھتی ہو، کتنی ہی بڑے نتائج کی ضمانت دیتی ہو، وہ بے کار اور لاماصل پائیے۔ مقراط کا یہ theme فیثا غورث کے تسلسل میں ہے مگر اس فرق کے ساتھ کہ فیثا غورث کا نظام العلم اخلاقی ہونے کے باوجود عقل محض پر ناسا انحصار رکھتا ہے، اور فیثا غورث کا اخلاقی کمال مقراط کے مقابلے میں عقلی اور تہذیبی کم ہے، علمی اور انفرادی زیادہ ہے۔

مقراط کے کچھ نیم مذہبی خیالات بھی ملتے ہیں۔ نیم مذہبی ان معنوں میں کہ وہ کسی مستند مذہبی سند سے مستعمل

نہیں ہیں اور ان خیالات میں سے اکثر مذہبی ذہن کے لیے قابل قبول نہیں ہو سکتے۔ مثال کے طور پر وہ روح کی اہمیت یا قدم کا قائل تھا، یعنی انسانی وجود میں ایک جوہر ہے جو ازل، اپری اور غیر فانی ہے۔ وہ عالم محسوسات کو غیر حقیقی مانتا تھا اور سمجھتا تھا کہ یہ مادی کائنات کہیں اور موجود صورتوں کی ادھوری اور بگڑی ہوئی شکل سے زیادہ کچھ نہیں۔ اسی طرح وہ یونانی اساطیر کے دیوی دیوتاؤں کو بھی مانتا تھا، مثلاً شاعروں کے بارے میں سمجھتا تھا کہ ان پر muse دیوی کا سایہ پڑ جاتا ہے جس کی وجہ سے حقائق ان کی زبان سے نکلنے لگتے ہیں۔ اسی طرح کے کچھ اور خیالات بھی ہیں جو افلاطون کے ہاتھ سے polish ہو کر اور زیادہ مکمل ہو کر بعد کے بعض عرفانی اور مابعد الطبیعی فلسفوں کی بنیاد بنے۔ اس سے زیادہ ہمیں سقراط کے بارے میں کوئی خاص بات نہیں معلوم۔

وہ سقراط جو مکالمات افلاطون کا مرکزی کردار ہے اس کے بارے میں یہ بات طے شدہ ہے کہ اس کی زیادہ تر باتیں خود افلاطون کی ہیں جنہیں اس نے اپنے استاد سے منسوب کر دیا ہے۔ افلاطون کے اس ایثار پر واقعی حیرت ہوتی ہے۔ میاں مجھے رومی بھی یاد آ رہے ہیں۔ دو آدمیوں کے ایثار کو دیکھ کر عقل حیران اور دل دنگ رہ جاتا ہے۔ ایک افلاطون اور دوسرے مولانا روم۔ افلاطون جو بلاشبہ تاریخ فلسفہ کا سب سے بڑا آدمی ہے، اس کے بارے میں یہ قول ایک عالمگیر کھمبات بن گیا ہے کہ سارا فلسفہ افلاطون کے متن پر لکھے گئے حواشی کا نام ہے۔ اب یہ فلسفہ چاہے اس کی موافقت میں ہو، چاہے اس کے خلاف، فلسفے کا مطلب ہی یہ ہے کہ وہ افلاطون سے کتنا موافق ہے اور کتنا مختلف۔ اتنی بڑی صلاحیت رکھنے والا دنیا میں، اتنی غیر معمولی following رکھنے والا بے مثل استاد، اس نے جو ”مکالمات“ لکھے ہیں جن میں اس کا تقریباً سارا فلسفہ آگیا ہے، ان ”مکالمات“ کی غالب ترین اکثریت میں اس نے کہیں اپنا کوئی ذکر نہیں کیا، اپنے آپ کو کہیں کوئی کردار نہیں بنایا، حتیٰ کہ سامع تک نہیں بنایا۔ یہ سارا سقراط کے سر پر بجا دیا۔ یہ توالہ کی مہربانی ہے کہ اس اخلاص اور ایثار کی وجہ سے اس کا مرتبہ متاثر نہیں ہوا بلکہ اور بڑھ گیا ہے۔ سب لوگ یقین رکھتے ہیں کہ سقراط کا تقریباً سارا کلام افلاطون ہی کی تصنیف ہے۔ ہاں ”مکالمات“ کا سانچہ سقراط کا بنایا ہوا ہے، اسی کا سکھایا ہوا ہے۔ تاہم اس کا استعمال افلاطون نے کیا۔ یہی حال مولانا روم کا بھی ہے۔ ان کا ”دیوان شمس“ فارسی غزلیات کا یقیناً سب سے طاقتور اور سب سے منفرد مجموعہ ہے۔ اس کے ساتھ اتنا ضخیم بھی ہے کہ شاید ہی کوئی مجموعہ غزلیات اتنا ضخیم ہو۔ آپ اے ہاتھ میں اٹھا کر نہیں پڑھ سکتے۔ ایسے عظیم اور ضخیم دیوان میں مولانا نے ایک جگہ بھی اپنا نام نہیں لیا۔ غزلوں میں مقطع لکھنا پڑتا ہے جس میں شاعر کا نام آتا ہے، رومی نے بھی تقریباً ہر غزل کا مقطع لکھا اور اس میں نام شمس کا رکھا، یعنی اپنے شیخ شمس تبریزی کا اور مقطعات بھی ایسے ہیں کہ پڑھنے والے کو یہ بھی لگے کہ غزل شمس تبریزی کی ہے اور یہ احساس

بھی نہ ہو کہ اس میں ان کے مرتبے کا خیال نہیں رکھا گیا۔ میرا خیال ہے کہ رومی نے "دیوان شمس"، "مکالمات افلاطون" کو دیکھ کر لکھا ہو گا۔ آپ خود دیکھ لیں کہ اتنے بڑے کارناموں سے خود کو لا تعلق کر لینا کتنا مشکل کام ہو گا۔ کارنامے بھی ایسے جنہوں نے تاریخ بدل دی۔

بعض قرآن کی بنیاد پر ہم سمجھ سکتے ہیں کہ سقراط کا تقریباً تمام فلسفہ اخلاق تھا۔ اگر ہم سقراط کے فلسفے کو کوئی ایک نام دینے کی کوشش کریں تو وہ نام فلسفہ اخلاق ہو گا۔ وہ Ethics کا امام ہے اور باقی اس کے بعض glimpses میں جنہیں افلاطون نے ایک بڑے فلسفیانہ نظام کا حصہ بنا دیا۔ ان میں ایک یہ ہے کہ مادی دنیا غیر حقیقی ہے اور حقیقی دنیا عالم مثال ہے یعنی real forms کا عالم۔ ان forms کی نقل یہ دنیا ہے جو تمام ہے، ادھوری ہے، ناقص ہے۔ اگر تمہیں علم یعنی حکمت مطلوب ہے تو اس world of ideas سے تعلق پیدا کرو، اس مادی دنیا میں بہتی علمی کاوشوں کو کھپا کر ضائع نہ کرو کیونکہ اس میں یہ صلاحیت ہی نہیں ہے کہ اپنے سے اوپر موجود حقیقی دنیا کو reflect کر سکے۔

سقراط کہتا ہے کہ ایک act of being جو matter میں آکے corrupt ہو جاتا ہے۔ ہم اپنے اخلاق وجود کو ابھار کر اس higher act سے مناسبت پیدا کر سکتے ہیں۔ سقراط انسانی ضرورت کو متعین کر رہا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ مستقل حقائق زمان و مکان سے ماوراء حقائق، عقلی شعور کا موضوع نہیں ہیں بلکہ اخلاقی شعور کی ضروریات ہیں۔ علم اپنے معروف معنی میں اخلاقی ضرورت کی تکمیل کا ذریعہ نہیں ہے۔ دیکھیے عقل کیا کشتی ہے: know the truth، اخلاقی شعور کیا کہتا ہے: become the truth۔ حقائق کی اقلیم سے ہمارا جو تعلق ہے، اسے knowing کی بنیاد پر نہیں بلکہ being کی بنیاد پر ہونا چاہیے۔ یعنی میں وجود کے مادی دائرے میں اگر بن تھا نص اور معائب کا شکار ہو گیا ہوں، میں اس سے اپنی روحانی و اخلاقی قوت سے نکل سکتا ہوں۔ میں اس materiality of being کے پھندے سے آزاد ہو سکتا ہوں جس نے خود میرے وجود کو بے معنی اور غیر حقیقی بنا رکھا ہے۔ یہ سطح حقائق اخلاقی شعور کا موضوع ہے، عقلی شعور کا نہیں۔ اس اصول کو کئی سو برس بعد کانت نے آ کر مکمل کیا۔ کانت کہتا ہے کہ سب چیزوں کو اچھی طرح categorize کرو، دنیا محض علم کی بنیاد پر ہم سے منقطع نہیں ہے، انسانی شعور کا سارا اثاثہ مبنی بر علم نہیں ہے۔ تو metaphysics بھی شعور کا content ہے مگر عقلی شعور کا نہیں بلکہ اخلاقی شعور کا۔ مشکل یہ ہے کہ جب ہم علم کہتے ہیں تو اس سے مراد ہوتی ہے عقلی شعور کے نظام سے مطابقت رکھنے والا صورت شے کا ایسا حصول ہے میں دیگر لوگوں تک بھی پہنچا سکتا ہوں۔ وہ کہتا ہے کہ

علم صرف معلومات کا ہے، کوئی بھی قوت علم، زمان و مکان کے حدود کو توڑ نہیں سکتی۔ زمان و مکان علم سے جدا ہیں اور معلومات کی تحدیدات ہی یہ ہے کہ وہ زمانی اور مکانی ہوتے ہیں۔ تو ہناب یہ تھا۔ نظرات اس نے یونانیوں کے مزاج فکر کو بدل دیا۔

ایک سوال کے جواب میں انہوں نے فرمایا:

یہ کہا جاسکتا ہے کہ scientific method اور empiricism میں اصولی اتحاد کے باوجود ایک باریک سا فرق ہے۔ empiricism میں علم مفروضے کا کوئی عنصر نہیں رکھتا، کسی بھی معلوم میں مفروضہ شامل نہیں ہونا چاہیے جبکہ سائنسی علم اور معلومات میں مفروضہ ایک بہت بنیادی حیثیت رکھتا ہے۔ اس علم کو اپنی verifiability کی خاطر کچھ سمجھوتے کرنے پڑتے ہیں۔ علم، استعداد حصول کے طور پر انسان کے اندر موجود ہے اور data کے طور پر باہر وجود رکھتا ہے۔ علم ان دونوں کے امتزاج کا نام ہے۔ پرانی منطق کہیں کہیں سادہ لوحی سی محسوس ہوتی ہے۔ مثلاً یہ بات کہ علم صورت شے کا حصول ذہنی ہے، یہ کوئی مضبوط بات نہیں ہے۔ علم صورت شے کی ایجاد بھی ہے۔ یعنی تصور محض صورت شے کی ایجاد ہے نہ کہ صرف حصول۔ اس پہلو سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ علم صورت شے کا قیام ہے، کبھی باہر اور کبھی اندر ہے۔

ایک سوال کے جواب میں انہوں نے کہا:

مذہب اصل میں انسان کے سب سے گہرے اور مستقل فطری داعیات کی تسکین اور تکمیل کرتا ہے۔ ان داعیات کی کارفرمائی جب عقل کے اعلیٰ اصول اور بلند ترین سطحوں پر ہوتی ہے تو سقراط اور افلاطون جیسے لوگ پیدا ہوتے ہیں۔ ایسے لوگوں کا اٹھایا ہوا کوئی سوال اور بعض تحفظات کے ساتھ کہیں۔ تو کوئی جواب مذہبی شعور کے لئے irrelevant نہیں ہوتا۔ انہوں نے جو سوالات اٹھائے، وہ ایسے سوالات ہیں جو ہمارے شعور کے اندر ایک مکمل استقامتی تسکین پیدا کرتے ہیں۔ اور اگر ایسا نہیں ہوتا تو ہم گویا بہت معمولی اور ادنیٰ مخلوق ہیں۔ شعور اگر اپنی فطری ساخت پر برقرار ہو تو سقراط اور افلاطون جیسے لوگوں کے اٹھانے ہوئے سوالات کو ایک مانوس فضا میں مضبوط رکھتا ہے اور ایک تسکین یافتہ حالت میں قبول کرتا ہے۔ بڑا سوال یا بڑا جواب عقل کی spontaneity کو حرکت میں لاتا ہے، اسی کو ہم حالت تسکین یا عقل کا تجربہ کہہ رہے ہیں۔ عقل کا یہ جوہر ہر ونے کار نہ آئے تو ایبا نیات

ذہن میں لٹنی جگہ نہیں بنا سکتے۔ آپ کو علم میں ایسے مل جائیں گے وہ یہ کہتے ہوں گے کہ ہمیں ایمانی تعلق ہے کوئی شبہ نہیں ہے اور ہم وہی کہ بالکل ایک واقعہ ماننے میں۔ وہ نہیں، ہم بھی یہی کہتے ہیں، یہی ماننے میں اور یہی دعویٰ رکھتے ہیں۔ اس دعوے میں ہم بچے بھی ہیں۔ لیکن دوسری طرف اگر کوئی شیطانی دماغ اعتراضات اور شکالات کے ذریعے سے ہمارے مقابل آجاتا ہے تو ہم میں سے اکثریت، خود عالموں کی بھی کثیر تعداد بے بس اور عاجز ہو کر رہ جاتی ہے اور کوئی جواب سمجھائی نہیں دیتا، یا یوں کہ لیں کوئی ایسا جواب ہمارے دسترس میں نہیں آتا جو مخالفات تو دور کی بات ہے، خود ہماری تشفی کر سکے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ذہن کا مومٹا نہ کردار عموماً تحقیق و تنقید کا نتیجہ نہیں دیتا، تحقیقی اور تنقیدی سوچ نہ پیدائے ہو جائے تو وہ معمولی ذہن کے لئے اتنی نمانوس ہوتی ہے کہ وہ کوئی رد عمل تشکیل دینا سمجھتا ہے۔

عقل کی بابت ایک سوال پر انہوں نے کہا کہ:

عقل ایک موقع پر آکر یہ جان لیتی ہے کہ اب مزید سوال اٹھانا ایک مصنوعی اور زبردستی کا عمل ہو گا۔ عقل کو جس طرح اپنی پیاس کا تجربہ ہوتا ہے، اسی طرح سیرابی کا تجربہ بھی ہوتا ہے۔ یہ ممکن ہے کہ عقل جس چیز سے سیراب ہونے کا تجربہ حاصل کرتی ہے، وہ چیز اپنے تمام اجزاء اور تفصیلات سمیت اس کی گرفت میں نہ آئی ہو۔ یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ reasoning عقل کا بہت معمولی کام ہے۔ عقل صرف reasoning ہی نہیں کرتی بلکہ اپنے منہ پر crystallized acceptance کا نام ہے۔ اسی قابلیت کا حصول عقل کی سب سے بڑی قمتا ہے جو عقل کے تمام کاموں سے ظاہر ہوتی رہتی ہے۔ عقل کے پاس کچھ بنیادی تصورات ہوتے ہیں، اس کی فعلیت کا دائرہ انہی تصورات کے گرد بنتا اور ٹوٹتا رہتا ہے، اگر کوئی چیز ان بنیادی تصورات میں داخل ہو جائے تو پھر عقل اس کا تجربہ وغیرہ نہیں کرتی بلکہ اس چیز کو ہمیشہ ماننے کا عزم لے کر مان لیتی ہے۔ اب یہ الگ بات ہے کہ یہ عزم کسی وجہ سے برقرار نہ رہ سکے لیکن اتنا تو ہم حال معلوم ہو گیا کہ عقل چیزوں کے ساتھ اپنی نسبت کے ایک مرحلے پر قبولیت محض کا مادہ بن جاتی ہے۔ اس درجے میں عقل محض قبولیت ہے اور صرف حافظہ ہے۔ ایک بامعنی قبولیت اور ایک مدلل مانتہ۔ عقل کا اصل کام ہی یہ ہے کہ حقائق کا شعور یہہ آجائے تو وہ مدلل مانتہ بن جائے۔ مدلل مانتے پر غور ضرور کیجئے گا۔

ہم نے دور سقراط کی بعض بڑی خصوصیات کا معنی سمجھ کے مطابق احاطہ کیا لیکن اس دور کی کم از کم دو بڑی چیزیں پتھلی گتھلو میں focus ہو کر سامنے نہیں آسکی تھیں۔ ایک یہ ہے کہ دور سقراط میں skepticism کی باقاعدہ academic بنیاد پر چلی تھی، اور دوسرے یہ کہ دور سقراط آخری رزم گاد تھی علم اور وجود کے themes پر باہم مخالف نظریات اور تصورات کی۔ سقراط نے اس جنگ میں جو کردار ادا کیا اس کے نتیجے میں پھر فلسفیانہ ذہن یا انسانی دماغ اپنے بنیادی ترین مباحث کی طرف سے یکسو ہو گیا۔ یہ سقراط کا ایک بہت بڑا کارنامہ تھا۔ لیکن سقراط کے دور تک یا سقراط نے اپنی سوانحی کے main dialects کو مل تو کیا، وہ ہم دیکھ لیں گے، لیکن وہ main dialects تھے کیا؟ ایک تو یہی تھا کہ skepticism بطور ایک موقف کے عملیاتی تشکیل موصول کر چکا تھا سقراط کے زمانے تک۔ اور دوسرا یہ کہ یونانی فلسفیانہ شعور جو دو طرح کے اسالیب کے ساتھ یکساں موضوع اور مقصد پر polarization پیدا کر چکا تھا۔ یعنی یکساں مقصد انہوں نے کائنات کو بنایا اور کائنات کے تجزیے اور مطالعے کی غرض یہ رکھی کہ اس سے ہم وجود کی حقیقت تک پہنچیں گے۔ تو اس غرض اور اس موضوع کے اشتراک کے باوجود ان کے اندر اس موضوع کو دیکھنے والا تناظر اور اس غرض کو استدلال فراہم کرنے والی منطق آپس میں متصادم تھی، اور اس تصادم کو ہم کہہ سکتے ہیں کہ شعور کی ایک مجموعی حالت کا شعور کی دوسری مجموعی حالت کے ساتھ ٹکراؤ۔ ایسا تاریخ میں بہت کم ہوا ہے۔ یعنی تاریخ میں ذہن ہو یا تہذیب اس کا dialectical pattern اجزائی ہوتا ہے یعنی اجزاء ایک دوسرے سے متصادم ہوتے ہیں۔ لیکن ایک culture دو poles تیار کر لے اور ان دو poles میں ایک dialectical رابطہ پیدا ہو، ایسا کم ہوا ہے۔ تو دور سقراط اس طرح کے نادر ادوار میں سے ہے جہاں شعور انسانی کی polarization ہوئی اور وہ polarization بھی موافقت کے اصول پر نہیں تھی، تصادم کی بنیاد پر تھی۔ تو اس سے اندازہ کرتے چلے جانا چاہیے کہ سقراط کو کتنے بڑے challenges کا سامنا تھا، اور ایک پیچیدہ صورتحال میں اس نے کام کیا۔ اس کے تمام کارنامے اس کی صورتحال کو سمجھے بغیر پوری طرح appreciate نہیں ہو سکتے۔ ٹھیک ہے نا؟

تو جس کو میں کہہ رہا ہوں شعور کی ایک کلی حالت کا، شعور کی دوسری مجموعی حالت سے تصادم، وہ کیا ہے؟ وہ یہ ہے کہ ایک شعور اپنے آپ کو محکم اور استوار کر چکا تھا چیزوں کو شعور میں لانے کے ایک خاص اسلوب پر۔ وہ تھی

rationalization، یعنی ایک شعور نے اپنی working کا اسلوب rationalization کو بنایا۔ دوسرے شعور نے چیزوں تک علمی، رسانی کا راستہ idealization سے نکالا۔ ٹھیک ہے ناں؟ یہ دو شعور تھے جو آپس میں کھلی تصادم رکھتے تھے، کھلی میثیت رکھتے ہوئے۔ اس میں ہوا کیا؟ اب اس کا نتیجہ کیا ہوا؟ یہ کہ materialistic approach دہ کے رہ گئی۔ یعنی کائنات کی materialistic تعبیر اس زمانے میں مادی آبانے والی کائنات کی عقلی یا idealistic تعبیرات کے سامنے دہ کر رہ گئی۔ وہ اس dialectical pattern کا کوئی حصہ نہیں تھی سقراط کے زمانے میں۔ پہلے تھی، سقراط کے زمانے میں نہیں تھی۔ idealization والوں نے حقائق کی بناوٹ کو mythical-cum-religious بنانے رکھنے پر اصرار کیا یعنی وہاں idealization of knowledge کا جو عمل چل رہا تھا اس کا محرک یہ تھا کہ ہماری اساطیری روایت ہو یا ہماری مذہبی روایت ہو، یعنی ہماری Pythagorean tradition ہو یا ہماری mythical tradition، وہ ان دونوں سے افدہ ہونے والے تصورات حقیقت کو ہمیں ایک تازہ تناظر میں محفوظ رکھنا ہے، کچھ ترامیم کے ساتھ۔ تو idealization دراصل یونانی فکر میں پائی جانے والی metaphysicality کے تحفظ کے لیے تھی۔ یونان کے فلسفیانہ شعور میں حقیقت کے ماورائے زمان و مکاں ہونے کا ایک ایسا تصور رائج تھا کہ جس کی شدت کی وجہ سے وہ چیزوں کی reality کو چیزوں تک محدود دیکھنے کے منکر تھے۔ اب آپ سمجھے ناں! یعنی چیزیں ایک passive end پر ہیں۔ یہ سمجھنا چاہیے کہ چیزیں یعنی objects ایک بالکل passive end پر ہیں اور میں ان کی being اور ان کی knowability طے کرتا ہوں۔ ہر چیز کا وجودی کردار اور علمی مرتبہ میں طے کروں گا، وہ چیز اپنا کوئی درجہ express نہیں کر رہی اور اپنا کوئی درجہ demand نہیں کر رہی۔ وہ جو یونانیوں نے اپنے object کو metaphysicalize کیا، idealize کیا، اس لیے کیا کہ ان کے شعور کی روایت میں metaphysics کا عنصر ایک قومی حالت میں موجود تھا۔ لیکن یہ قومی حالت میں موجودگی شعور کی قوتوں پر انحصار رکھتی تھی۔ مطلب یونانیوں کا المیہ یہ تھا کہ ان کے ہاں حقائق کا مابعد الطبیعی پیرایہ موجود تھا، شعور کی روایت کے طور پر، نہ کہ کسی revealed text کی بنیاد پر۔ تو وہ چیزوں کے metaphysical essence تک اپنے تصور سے پہنچے تھے، کسی ربانی تعلیم سے نہیں پہنچے تھے۔ یا وہاں تک پہنچنا انہیں معلوم نہیں رہا کہ تھا کہ یہ ہم ربانی تعلیم سے پہنچے ہیں۔ تو اس کو کہتے ہیں idealization۔ اور idealization کا مطلب کیا ہے؟ یہ کہ form غیر حقیقی ہے، substance حقیقی ہے۔ form جو ہے وہ temporal ہے اور spatial ہے، substance جو ہے وہ non-temporal اور beyond space ہے۔ تو اس کو کہتے ہیں idealization۔

دوسری قسمی rationalization، یعنی کائنات میں ایک ریاضیاتی تنظیم فرض کر کے اس کے اپنے معنی تک پہنچنے کی کوشش کرنا، جو معنی اپنی functional حالت میں شعور سے آزاد ہو کر اپنی حقیقت بنانے کے قابل ہوں۔ تو کیا مشکل ہے یہ؟ دیکھیں، چیزوں کے ساتھ انسانی شعور کے تعلق کے دو انداز ہیں۔ اس کا عامیاناہ version تو یہ ہے کہ deductive اور inductive۔ لیکن تصورِ higher scale پر رکھ کر دیکھیں، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ میں چیزوں کو ان کی حقیقت سے خود منسوب کرتا ہوں۔ چیزیں اپنی حقیقت کی کوئی فعال container نہیں ہیں۔ میں چیزوں کو ان کی حقیقت سے جوڑتا ہوں، یعنی حقیقت میرے شعور میں ہے، چیز میں نہیں ہے۔ یہ تو بہت آسان ہو گیا ناں؟ دوسرا اسلوب یہ ہے کہ چیزیں اپنی حقیقت کو اس وقت express کرتی ہیں جب ہم اپنے شعور کی angling درست کر لیں۔ ہم چونکہ چیزوں پر غلبہ پانے کی نیت سے ان کا علم حاصل کرتے ہیں، لہذا ہم ایسا سمجھتے ہیں۔ دوسری چیز یہ ہے کہ اگر ہم چیزوں کا ایک دوسرے رخ سے تجزیہ کریں، یعنی چیزوں کے معلوم کرنے کے انداز کو بدل لیں، تو ہمیں یہ نظر آ جائے گا کہ چیزیں کچھ شرائط پوری ہو جانے پر اپنی حقیقت کو خود express کر رہی ہیں۔ اس کو یہ کہتے ہیں کہ شے کی حقیقت شعور کی generated ہے۔ یہ ایک زاویہ ہے۔ دوسرا یہ ہے کہ شے اپنی حقیقت کی containment اور اس کا expression شعور کی مداخلت اور شعور کی مدد کے بغیر کرتی ہے۔ تو انسانی شعور کا کام یہ ہے کہ شے کے اس خود مختار zone تک پہنچے جہاں اس کی reality نمودار ہو رہی ہے اور manifested بھی ہے۔

یہاں میں ایک بات کی وضاحت کرتا چلوں کہ اکثر عقل اور شعور مرادفات کے طور پر استعمال ہوتے ہیں۔ لیکن اگر ایک نئے میں ہم عقل اور شعور کو تقابلی حالت میں لا رہے ہیں تو اس کا مطلب ہے کہ ہم شعور سے مراد انسان کی پوری استعداد شعور لے رہے ہیں اور عقل کو اس کا ایک جز اور رکن سمجھ رہے ہیں۔ یعنی شعور کی تحلیل اور تجزیاتی طاقت عقل ہے۔ مجموعی شعور کی دیگر استعداد علم بھی ہے جو عقل کی تعمیل میں نہیں ہے۔ شروع میں بھی ہم نے یہ بات کی تھی۔

تو ہم بات کر رہے تھے دو اسالیب کی۔ ویسے یہ idealization کیا تھی؟ ایک perfect mythification اور rationalization کیا تھی؟ ایک subtle materialistic approach یعنی rationalization اسل میں مادیت کے تقاضے کا ازالہ ہے اور idealization، اساطیر کی اسلاف یعنی اساطیر کو شعور سے متعلق رکھنا، یہ idealization تھی۔ materialism کو عقل کا موضوع اور مرکز بنانے رکھنا،

یہ تسمی rationalization ہے۔ یہ فرق ہر جگہ ہمیشہ ملتا رہتا ہے۔

تو اب سوچنا یہ تسمی idealization اور rationalization کے تصادم کی کہ۔۔۔ اس کے کئی تفصیلی گوشے ہیں اس میں پائیں تو نہ پائیں، اصولی بات تک رہیں۔ اصولی فرق ان میں یہ ہے کہ idealization ہے وہ reality without کو ماننا تھا۔ reality کے تصور اور اس کی ضرورت اور اس کی طرف پیش رفت کی urge میں دونوں متفق تھے۔ واضح ہے ناں؟ لیکن idealization میں reality without ہے اور rationalization میں reality within ہے۔ مطلب یہ ہے کہ idealist گئے گا کہ کائنات کی حقیقت کائنات سے ماوراء ہے اور یہ کائنات اس کا عکس بھی نہیں ہے۔ ٹھیک ہے ناں! rationalist کیا کہے گا؟ rationalist گئے گا کہ کائنات کی حقیقت کائنات ہی میں پوشیدہ ہے۔ idealist جب کہتا ہے کہ کائنات کی حقیقت کائنات کے باہر ہے تو وہ ”باہر“ کوئی الگ سے locality نہیں ہے۔ وہ اصل میں کہہ رہا ہے کہ کائنات کی حقیقت شعور میں ہے۔ کائنات کی حقیقت یہاں ہے۔ واضح ہے ناں یہ بات؟ اور rationalist جب کہہ رہا ہے کہ کائنات کی reality within ہے تو وہ یہ کہہ رہا ہے کہ کائنات کی حقیقت یہاں نہیں ہے، وہاں ہے۔ اس کو ہائیڈیگر نے بہت اچھا کہا ہے۔ ہائیڈیگر تک ہم پہنچیں گے لیکن ذرا دیر لگ جائے گی۔ ہائیڈیگر نے اس کو کہا ہے hereness اور thereness۔ مطلب کلنا آسان ہے۔ آپ دیکھ لیں کہ hereness of the reality اور thereness of the reality۔ تو hereness of the reality جو ہے وہ idealism ہے اور thereness of the reality جو ہے وہ rationalism ہے۔

تو اس dialectical pattern میں ایک مرکزی قوت سقراط تھا جو ان dialectics کو synthesize کرنے اٹھا تھا۔ کیا یہ جملہ قابل فہم ہے کہ وہ ان dialectics کو synthesize کرنے اٹھا تھا، یعنی dialectical pattern: تو کیا ہے؟ یہ کہ ایک چیز پہلے ہے اس کے مقابل دوسری چیز آجاتی ہے۔ ان میں غلبے کی جنگ چھڑتی ہے۔ تو دوران جنگ میں، یعنی فریقین جنگ کے طور پر پہلے والی چیز thesis ہے اور بعد میں والی چیز anti-thesis ہے۔ ان دونوں کی لڑائی کا جو نتیجہ نکھے گا وہ synthesis ہے۔ تو synthesis کتے میں thesis اور anti-thesis کی باقیات کو مربوط اور متحد انداز سے محضو کر لینا۔ یہ synthesis ہے۔ تو سقراط rationalism اور idealism کا synthesizer تھا اور ظاہر ہے کہ اس نے اپنی یہ synthesization ثابت کر دی، اور ثابت کی اپنے dialogues سے بھی۔ dialogues کا تاہم معنی علم نہیں کم ہے اور صرف افلاطون کے حوالے سے یا ایک آدھ اور اس کا dialogue ہے کسی دوسرے شاگرد کا reported۔ لیکن

سقراط کی تصنیفات اس کے dialogues سے زیادہ نود افلاطون ہے۔ یعنی سقراط نے Greek dialecticism کو افلاطون میں synthesize کر دیا۔ اب یہ بات بہت واضح ہو جائے گی۔ افلاطون کے Dialogues میں سقراط اور اس کے مخالفین کے جوابات شامل ہیں۔ وہ ایسے تصوری تھے، وہ بڑے بڑے جنات تھے۔ مطلب یہ کہ سقراط نے ہونوں پر فتح نہیں پائی ہے، دیوں پر فتح پائی ہے۔

تو سقراط کو ایک عمل یہ درپیش تھا synthesizaion گا۔ یہ میں ابھی عرض کروں گا کہ اس میں اس کا method کیا تھا؟ ایک method میں نے پہلے عرض کیا تھا، یعنی Socratic inquiry کا۔ دوسرا ابھی عرض کرتا ہوں۔ لیکن سقراط کا اختیار کیا ہوا موقف، سقراط کا اپنے لیے تجویز کردہ کردار اس شدید تصادم میں واحد موقف نہیں تھا۔ یعنی rationalists اور idealists لازم ہے ہیں، ایک تیسرا آدمی ان دونوں سے نود کو لا تعلق کر کے دونوں کو جوڑنا پایا رہا ہے۔ لیکن یہی آدمی جو لا تعلق ہے، یہ اپنے stand پر کھڑا ہوا، ان سے لا تعلق ہے۔ اسی طرح دوسرے stands بھی تھے اس سوسائٹی میں جس پر کچھ لوگ کھڑے ہوئے تھے۔ سقراط کی لا تعلق ایک synthesizer کی لا تعلق تھی۔ دوسری جس بڑی لا تعلق کا اظہار ہوا تھا وہ بے زاری والی لا تعلق تھی کہ ان دونوں کو لوڑنے مرنے دو۔ اچھا ہے فنا ہو جائیں تو ہماری جگہ بنے گی۔ وہ لوگ تھے skeptics، یعنی تشکیک والے۔ skeptics وہ لوگ تھے جو rationalized version of reality کو مانتے تھے نہ idealized notion of reality کو مانتے تھے۔ وہ کہتے تھے یہ reality ہوتی ہی نہیں ہے۔ یہ تم لوگ اپنے تصورات کو مختلف uniforms پر بنا کر tag لگا رہے ہو کہ یہ rational ہے اور یہ idealistic ہے۔ ان کا موقف تھا کہ reality ہوتی ہی نہیں ہے۔

اب میں ان کے دو ایک مقدمات آپ کو بتاتا ہوں تاکہ آپ کو پتہ چلے کہ وہ کتنے خطرناک لوگ تھے۔ انہوں نے کہا کہ حقیقت اور انسان، اگر یہ ایک فطری جوڑ ہے، یعنی کہ انسان کا مقصد وہ ہے کہ وہ حقیقت تک پہنچے یا حقیقت کے تقابل میں، حقیقت کے حضور میں رد کر، اپنی ساری علمی activity کرے، اور حقیقت کا بھی یہ مفہوم ہے کہ وہ شعور انسانی میں اپنا مسکن بنائے، تو اب وہ کہتے ہیں کہ یہ اس وجہ سے ممل مفروضہ ہے کہ انسان کا علم کامل ہو ہی نہیں سکتا۔ حقیقت کا پہلا تقاضا یہ ہونا چاہیے کہ وہ ایسے شعور کا موضوع بنے جس میں کامل علم کی استعداد پائی ہو جائے۔ skepticism شروع کس دعوے سے ہوا ہے؟ skepticism کا جو بنیادی دعویٰ تھا وہ یہ نہیں ہے کہ حقیقت موجود نہیں ہے۔ ان کا بنیادی دعویٰ یہ تھا کہ انسانی علم ہمیشہ کے لیے ناقص ہے۔ انسانی علم کسی بھی مرتبے پر پہنچ جائے، ناقص ہی رہے گا۔ اب وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ تم نے حقیقت اور شعور کو جڑواں سمجھا

ہم بنا رکھا ہے۔ اس پر کبھی غور کیا ہے کہ ان دونوں کے درمیان کوئی مناسبت ہی نہیں ہے۔ تم حقیقت کو جس طرح سے define کر رہے ہو اور انسانی شعور کو جس طرح سے define کر رہے ہو، تو by their definitions دونوں کسی بھی سطح پر ایک دوسرے سے associated نہیں ہیں۔ یہ دونوں ایک دوسرے کے لیے بنے ہی نہیں ہیں۔ کیونکہ حقیقت اس شعور کا موضوع بننے پر نلت ہی نہیں ہوتی ہے، جس شعور میں کامل علم کی صلاحیت نہ ہو، جس شعور کے پاس یہ شواہد موجود نہ ہوں کہ دیکھو اس معاملے میں میرا علم کامل ہے۔ تو وہ کتے میں کہ انسانی علم اپنی کارفرمائی کے ہر میدان میں ناقص ہے۔ یعنی محسوسات سے لے کر معقولات تک، مرئیات سے لے کر تحلیلات تک، یہ جو بھی علم رکھتا ہے وہ کامل نہیں، ناقص ہے۔ اور اس نقص پر انہوں نے بے شمار دلائل اور آج کل کی زبان میں کمیں تو سائنسی شواہد فراہم کر دیے ہیں۔ یہ skepticism تھا۔ skepticism دراصل پوری Greek tradition کو deconstruct کرنے والی ایک فکری منصوبہ بندی تھی۔

ویسے ایک اہم تاریخی بات یہ کہ Greek skepticism کوئی چیز نہیں ہے۔ skepticism جو ہے وہ یونانیوں میں تھا لیکن Greek skepticism کتنا غلط ہے۔ وہ Hellenistic skepticism تھا۔ جب بھی یہ دو اصطلاحیں آئیں یعنی Hellenistic philosophy اور Greek philosophy، تو ان میں فرق ہے۔ Hellenism کہتے ہیں اس روایت کو جس کا مرکز یونان تھا لیکن جس کا دائرہ یونان تک محدود نہیں تھا اس میں ایشیا کے کچھ حصے آتے تھے، یورپ کے بعض حصے اور روم وغیرہ اور ایشیائے کوچک وغیرہ۔ یعنی وہ علاقہ جو یونانیوں کے زیر اثر چاہے فوجی مہمات سے آیا ہو، چاہے جہازرانوں کے اثر سے، وہ ہے Hellenism۔ اسی وجہ سے Hellenism کی تکمیل دور سکندر میں ہوئی، یعنی سکندر کا مضبوط علاقہ، وہ Hellenistic domain ہے۔

Skepticism جو ہے تو اس میں کوئی جدی پشتی یونانی بڑا آدمی نہیں ہے۔ ہتھن میں بیٹھے ہوئے ہیں، ان میں گھلے ہوئے ہیں، ان میں رشتے داریاں ہیں، ان میں تعلیم و تعلم کا تعلق ہے لیکن یہ زیادہ تر رومن لوگ تھے۔ یہ جو skepticism والے تھے، یہ زیادہ تر رومن لوگ تھے۔ اس کا مطلب کیا ہے؟ یعنی یہ Greek civilization میں foreign elements کی حیثیت رکھتے تھے۔ ہر تہذیب کا جب ایک dialectical pattern بنتا ہے تو اس میں foreign elements فعال ہوتے ہیں۔ تو یہ اس dialectical pattern کا وہ part ہیں جس کو ہم foreign elements کہہ رہے ہیں۔ تو اس بات کو سمجھنا چاہیے کہ اس میں یونانیت کی روح ظاہر نہیں ہوئی تھی بلکہ اس رویے نے یونانیت کی موجود روح کو kill کرنے کی کوشش کی تھی۔ ویسے تو ہم یونانی فلسفے کو schools کے حساب سے نہیں دیکھ رہے۔ ہم نے تو بنیادی رویوں کے حساب سے، بنیادی

تحقیق کے سب سے [پرمائی فکر کا بازو دیا ہے]۔ لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ sophists میں وہ skepticism کے بانی ہیں۔ لیکن sophists علم کا انکار نہیں کرتے علم کے given structures کا انکار کرتے تھے۔ sophists علم کے structures کا انکار کرتے تھے۔ skeptics میں وہ علم کے substance کا انکار کرتے تھے۔

سقراط نے ان لوگوں کے جواب میں ایک زبردست بات کہی کہ حقیقت کا علم نہیں ہوتا، حقیقت کی reflection ہوتی ہے۔ تو انسانی شعور کا سب سے basic content جو ہے وہ knowledge of the reality نہیں ہے بلکہ reflections of the reality ہیں، یعنی وہ reality جس کو ہم نے مانا، جانے بغیر۔ اس کو ماننے میں جب شعور شریک ہو جاتا ہے تو شعور اس reality کے reflections کو قبول کرتا ہے۔ تو کہتے ہیں کہ knowledge of the reality جو ہے وہ reflective ہے، cognitive یا rationalistic نہیں ہے۔ یہ سقراط کا جواب ہے، اور یہ ایسا جواب ہے کہ اس پر آج تک کوئی اضافہ نہیں ہو سکا۔ اور خاص طور پر مذہبی موضوعات پر، ایمانی مباحث میں سقراط کا یہ جواب سی بالآخر مدد کو آتا ہے کہ علم الحقیقت reflective ہے، یعنی اندکاسی ہے، ادراکی نہیں ہے۔

تو اس نے کہا کہ علم اپنی ماہیت میں reflection ہے، ادراک نہیں ہے۔ اس لیے علم اور معلوم کا identical ہونا، یہ ایک لغو مطالبہ ہے۔ یہ ایک مغل تصور ہے کہ میرے علم میں آئی ہوئی شے خارج میں موجود شے سے identical ہے۔ یہ تصور ہی لغو تصور ہے۔ ٹھیک ہے نا! اس بنیاد پر سقراط نے کہا کہ جو force of knowledge ہے وہ reflective ہے، cognitive نہیں ہے، analytical نہیں ہے۔ تو اب سقراط جب کہہ رہا ہے کہ cognitive نہیں ہے تو idealism کی اصلاح کر رہا ہے۔ جب وہ یہ کہہ رہا ہے کہ یہ logical نہیں ہے تو وہ rationalism کی اصلاح کر رہا ہے۔ تو سقراط نے skepticism کو جس principle of knowledge سے غالب آنے سے روکا، وہ میں نے آپ سے عرض کر دیا۔ سقراط نے کہا کہ ہم غلطی یہ کرتے ہیں کہ جس انداز علم سے ہم گلاس کو بانٹنے کا تجربہ رکھتے ہیں، اسی انداز علم کو سماویات پر وارد کر دیتے ہیں۔ سقراط نے کہا کہ تشکیک کا سبب یہ مرض ہے۔

یہ تو اس نے تشبیہ کی، تو اب دیکھیں وہ تنقید کس طرز کرتا ہے؟ بڑے آدمی، بڑے آدمی ہوتے ہیں، تشبیہیں کیسی مکمل کی اس نے! تشبیہیں کیا کی؟ کہ یہ محسوسات کو مسلمات کا معیار بناتے ہیں۔ نہیگ ہے نا! یہ حسی علم

کو اعلیٰ دہی علم کی کوئی بات تھی۔ یعنی یہ حقیقت میں بھی اسی طرح کی معلومیت دکھانا پڑتی تھی جس طرح کی معلومیت انہوں نے میٹرکری میں experience کر رکھی ہے۔ ان کو یہ نہیں معلوم کہ پیروں کی سطح وجود بدل جانے سے، پیروں کی placing بدل جانے سے، ان کے معلوم ہونے کا انداز بھی بدلتا ہے اور ان کے موجود ہونے کا اسلوب بھی بدلتا ہے۔ تو ویسے ہی موجود ہونے کا اسلوب بدلے گا، ویسے ہی معلوم ہونے کا انداز بھی بدلے گا۔ انہوں نے یہ غلط مباحث کیا۔

Rationalists کہہ رہے تھے کہ ہمارے مصائب اور تکالیف کا اصل سبب غلط تصورات اور غیر حقیقی سمات ہیں۔ ہم نے بلاوجہ اپنے آپ کو مشقت میں ڈال رکھا ہے۔ اگر یہ انداز ختم ہو جائے تو ہم مزے میں رہیں گے، یعنی جادو بوجھ کم ہو جائے گا۔ یہ جو اس کا، Parmenides کا جملہ ہے کہ فلسفیوں نے ایسا بوجھ اپنے کانڈھے پہ اٹھا رکھا ہے جو ان کی برداشت سے بہت زیادہ ہے اور اس بوری میں جو بھی وزن ہے وہ انہی کے تصورات کا ہے۔ یہ Parmenides تھا جو سقراط سے کچھ سینئر تھا اور زینو کا استاد۔

تو بات ہو رہی تھی skepticism کی تشکیک کی۔ سقراط نے کہا کہ تم غلط موجودات کرو گے، تو غلط معلومات ہو جائے گا۔ یا اگر غلط معلومات ہو گا تو غلط موجودات کرے گا۔ یعنی وجود اور موجود ہونے کے مختلف مراتب ہیں، مختلف شرائط ہیں، وہ علم کے بھی مختلف شرائط اور مدارج کا تقاضا کرتے ہیں۔ علم نام کس چیز کا ہے؟ علم نام ہے given scale of being سے مناسبت پیدا کر لینے کا، مطلب parallelize کرنا ایک given scheme سے۔ یعنی اپنے شعور کو متعین سطح وجود پر متوازی رکھنا۔ یہ علم ہے۔ یہ علم کی definition یاد رکھیے گا۔ علم اس کو کہتے ہیں کہ آپ کا شعور آپ کے موضوع سے نہ آگے بڑھے، نہ پیچھے ہے، یعنی غیر متعلق نہ ہونے پاتے۔ شعور کو object of consciousness کے متوازی رکھنا، یہ علم ہے۔ ٹھیک ہے! دوسرا step ہے کہ object of consciousness یا object of being، یہ ایک سطح کی چیزیں نہیں ہیں۔ ان کے درجات ہیں۔ مطلب پیراس درجہ وجود یا ان شرائط ہستی کے ساتھ موجود نہیں ہے جس درجے اور جن شرائط کے ساتھ، مثلاً، سورج موجود ہے۔ اب پیراس اپنے شعور کو متعلق رکھنے کی سطح اور اس کا انداز، سورج کے ساتھ تعلق کی سطح اور انداز کو govern نہیں کر سکتا۔ اس کے لیے الگ سطح اور انداز چاہیے۔

تشکیک کے بعد سقراط نے تشکیک کے مہینوں کے لیے ایک نسخہ بھی تجویز کیا کہ Skepticism والوں نے صرف اتنا ہی گھپلا تھوڑی کیا ہے کہ انہوں نے مراتب وجود کو غلط بنا کر دیا۔ انہوں نے گھپلا یہ بھی کیا ہے کہ

ہائے ہی نہیں کہ علم کیا ہوتا ہے؟ یعنی جس علم کو یہ ناقص کہہ رہے ہیں، ناقابل اعتبار کہہ رہے ہیں، ان کو یہ نہیں معلوم کہ وہ علم کیا ہے؟ مثلاً آپ کہہ رہے ہیں کہ اس دیوار پہ نیلا رنگ ہوا ہے اور میں پوچھوں کہ وہ دیوار کہاں ہے، تو آپ بتا نہ سکیں کہ وہ دیوار کہاں ہے۔ تو سقراط نے کہا کہ یہ علم کو ناقص نہیں کہہ رہے۔ یہ اپنے تصور علم کو ناقص کہہ رہے ہیں۔ جو ناقص ہی نہیں بلکہ غلط بھی ہے۔ سقراط نے پھر جوابی حملہ کیا۔ وہ حملہ یہ ہی ہے کہ تم جس تتوار سے میری دھال توڑنے آئے ہو، نہ تتوار کہیں موجود ہے نہ وہ دھال کہیں موجود ہے۔ آپ سمجھ رہے ہیں ناں! کتنی خوبصورت تشبیہ ہے کہ تم تتوار لے کر میری دھال توڑنے آئے ہو اور صورتحال یہ ہے کہ نہ کوئی تتوار ہے، نہ کوئی دھال ہے میرے پاس۔ تو کہتے ہیں کہ ان کے یہاں غلطی ان کے تصور علم میں ہے۔ ان کے یہاں علم کا مطلب ہے، شے کا حصول کامل جو شے کی خارجی اور ذہنی صورت کو ایک کر دے۔

یہ علم کی روایتی تعریف ہے یعنی حصول شے۔ پھر ذہن کا شے کو جان لینا اور اس طرح جان لینا کہ اس کے جانے کی حالت اور اس کی خارجی صورت دونوں تغیر کو قبول نہ کریں۔ وہ کہہ رہے ہیں کہ skeptics علم کا یہ تصور رکھتے ہیں۔ متشککین جو میں وہ علم سے یہ مطالبہ رکھتے ہیں کہ اس علم کا معلوم نہ بدلے، اپنی خارجی ہستی میں نہ اپنی شعوری شکل میں۔ چلیں اگر اب ایسے علم کا تم تصور رکھو گے تو یہ علم کبھی بھی شعور انسانی کی تحویل یا استقامت میں نہیں آسکتا۔ تو تم شعور میں تلاشی لے رہے ہو اس معدوم علم کو ڈھونڈنے کے لیے؟ اب وہ تمہیں مل نہیں رہا، تو تم یہ کہہ رہے ہو کہ اس شعور کے پاس جو کچھ بھی ہے وہ ناقابل اعتبار ہے۔ اس پہ سقراط نے یہ کہا کہ علم نام ہے reflection کا۔ وہ reflection چاہے موجود فی الحاضر جہاں شے کی ہو چاہے متصور چیز کی ہو۔ یعنی وہ reflection چاہے تصدیق سے حاصل ہو، چاہے تصور سے پیدا ہو، علم اس reflection کا نام ہے۔

دوسری definition بھی میں عرض کر رہا ہوں۔ اس کو بھی ذرا غور سے دیکھنا چاہیے۔ یہ آگے ہمارے بہت کام آئیں گی اس لیے کہ علم موضوع کی containment کا نام نہیں ہے۔ یعنی علم اس چیز کا نام نہیں ہے کہ میں شے پر ذہن کا پہرہ بٹھا دوں اور ذہن کو اس شے سے اتنی مضبوطی کے ساتھ محصور کر لوں کہ وہ حدود کبھی نہ ٹوٹیں۔ یہ علم انسانی شعور کا خاصہ نہیں ہے۔ یعنی انسانی شعور علم کی اس definition سے کوئی استعدادی مناسبت نہیں رکھتا۔ علم نام ہے اپنے object کو بھی static نہ ہونے دینے کا اور اپنے شعور کو بھی جامد نہ ہونے دینے کا۔ یعنی object بننا جتنا مجھ پر مکشفت ہے، میرا شعور اپنی basic استعداد کے ساتھ اس کے متوازی رہنے کی قوت رکھتا ہے۔ بس یہ علم ہے، اور کیونکہ چیزیں اپنے scale of being پر اپنے آگے بدلتی رہتی ہیں، اپنی placement بدلتی رہتی ہیں، اور اسی طرح شعور چیزوں کی نئی نئی reflections قبول کرتا رہتا

ہے ان کے parallel ہونے کی وجہ سے۔ تو اگر شعور کی مکمل متوازنیت سے حاصل ہونے والے reflections آج غلط یا کافی ثابت ہو گئی ہیں تو اس سے شعور کی استعداد علم پر شبہ کرنے کی ضرورت نہیں پیدا ہوتی۔ اس سے بلکہ ایک نازگی پیدا ہوتی ہے کہ میرا شعور وجود سے متعلق ہے، لا تعلق نہیں ہوا۔ انسانی شعور کا سب سے بڑا مسئلہ اور انہی ابدی مقصود یہ ہے کہ وہ علم اور وجود میں ایک زندہ متوازنیت پیدا کیے، کئے اور کرتا چلا جائے۔ یعنی شعور کو میں پانچ سو سال پہچنے، روک لوں اور چیز آج کی ہو تو یہ متوازنیت فنا ہو جائے گی۔ شعور کو میں بڑا سال آگے لے جاؤں اور چیز آج کی ہو تو یہ متوازنیت مجروح ہو جائے گی، قائم نہیں ہو سکے گی۔ اس کو کہتے ہیں کہ شعور کا اصل ناصہ relevance ہے۔

اور spontaneity کی بات میں میں سے اٹھا رہا ہوں اور اس کو الگ سے نہیں کرنا۔ یہ relevance یعنی کہ شعور میں مطابقت کا، فطری دامیہ اور نقلی ملکہ پایا جاتا ہے، یہ شعور کے بعض علوم میں spontaneity پیدا کرتا ہے۔ یعنی اسی متوازنیت میں شدت آجائے تو چیزوں کی reflections یعنی چیزوں کا علم spontaneous بھی ہو جاتا ہے۔ یعنی متوازی رہنا شعور کا ایک فعل بھی ہے اور ذمہ داری بھی ہے۔ اپنے objects کے ساتھ متوازی حالت میں رہنا شعور کا ایک فعل بھی ہے، اور متوازی رہنے میں کامیابی شعور کا مال بن جاتی ہے۔ تو بعض چیزوں کو شعور اپنے فعل سے پہچانتا ہے، بعض امور کو شعور اپنے حال سے perceive کرتا ہے۔ یہ تو بہت واضح ہے ناں، جو معارف شعور کو حال سے میرا آئیں ان کو کہتے ہیں spontaneous knowledge۔ اب وہ سقراط کہتا ہے کہ یہ ایک معروف بات ہے کہ حقیقت اور شعور کا تعلق spontaneity پر ہے، اور نہ cognition پر ہے اور نہ functioning پر ہے۔ یعنی functioning of the consciousness ہے وہ reality کی طرف پیش قدمی کا راستہ نہیں ہے۔ حقیقت کے ساتھ شعور کے تعلق کے جو بھی ماسلات ہوتے ہیں وہ spontaneous ہوتے ہیں، معاً ہوتے ہیں۔ جب آپ اپنی روایت میں بھی علم کی تفصیل پڑھیں گے تو ایک اصطلاح "حدس" آتی ہے۔ حدس اسی spontaneity کو کہتے ہیں۔ یعنی جہاں معلوم ہونا ایک آن ہو، معاً ہو، جہاں معلوم ہونا حرکت علم سے میرا نہ آئے، شعور کے بنیادی حال سے حاصل ہو۔ تو اس کا ہم سب کو تجربہ ہے، اپنی اپنی سطح پر اپنی اپنی بناءت کے مطابق کہ ہمارے معلومات کا اچھا ناسا۔ اسی spontaneity کی دین ہے۔ ہم بہت سی چیزیں جانتے ہیں، بہت سی چیزیں جانتے ہیں، تو ان چیزوں کو ہم نے مختلف زمینے سر کر کے حاصل نہیں کیا ہے۔ بلکہ وہ چیزیں ہمارے شعور کی spontaneous property بن گئی ہیں۔ اب یہ علم اتنا clinical ہے کہ ہر آدمی کو اس کا تجربہ ہے۔ آپ اپنی معلومات کو categorize کر سکتے ہیں کہ یہ spontaneous میں اور یہ cognitive میں یا جو بھی آپ نام دے دیں۔ اور spontaneous neous knowledge میں معیار صحت ہو گا اشتراک فی العلم۔ spontaneity پر مجھ سے modern

ages میں آگے بات کروائیے گا۔ جب فلسفہ شعور شروع ہو گا theories of consciousness۔ اس وقت ہم ذرا دل لگا کر اس میں بات کریں گے، کیونکہ وہ جو structures of consciousness پہ جب باتیں گے تو اس میں ایک spontaneity ہے۔ اس میں ہم بیساکہ کھل کے بات کریں گے اور ایک جب تصوف پہ آئیں گے۔

تو سقراط نے تصور علم میں صحت پیدا کر کے skepticism کو رد کر کے دکھا دیا اور تصور وجود کو جس پر rationalists اور idealists کی لڑائی چل رہی تھی اس کو، اس نے تصور وجود میں تصحیح کر کے رفع دفع کر دیا۔ یہ سقراط ہے جس نے کہا کہ حقیقت کی وجودی شناخت انفسی ہے، آفاقی نہیں ہے۔ جو ہم کہہ رہے ہیں تصور علم کی تصحیح، وہ ہم نے بتا دی ہے۔ تصور وجود کی تصحیح، ہم اب عرض کر رہے ہیں، یعنی سقراطی منہج تجربیہ۔ اس نے کہا کہ حقیقت کی وجودی ساخت عقلی نہیں ہے بلکہ حقیقت کی وجودی ساخت اخلاقی ہے۔ جب سقراط کہتا ہے کہ حقیقت کا حضور آفاقی نہیں ہے، بلکہ انفسی ہے، اس کا کیا مطلب ہوا؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ حقیقت نہ کائنات کی property ہے، یعنی نہ reality within ہے اور نہ شعور کی ملکیت ہے یعنی نہ reality without ہے۔ حقیقت دراصل انسان کی اخلاقی بناوٹ کا مسئلہ ہے۔ انفسی جب کہا جاتا ہے تو classical زبان میں یا Socrates کے method میں، انفس کا مطلب ہوتا ہے عالم اخلاق۔ basic human drives جن سے عقل بھی تشکیل پاتی ہے اور دیگر رویے اور طبائع بھی متشکل ہوتے ہیں یعنی وہ basic human drives جو پورے انسان کی اس کے شعور و وجود دونوں میں تکمیل کرتے ہیں، اس کو کہتے ہیں اخلاق۔ اب وہ کہہ کیا رہا ہے؟ یہ کہ حقیقت کی presence انفسی بمعنی اخلاقی ہے، آفاقی بمعنی مادی یا تصوراتی نہیں ہے۔ اس طرح کر کے اس نے idealization اور rationalization کے درمیان، ان کی جزوی تحدید اور جزوی تائید کر کے، اس طرح synthesize کیا جس کا کامل ترین اظہار، Platonian idealism میں ہوا۔ جو ہم افلاطون پر بات کرتے ہوئے انشاء اللہ زیر بیان لائیں گے۔ یہ بات میں پھر سے دہرا کے اس پر ختم کرتا ہوں، کیونکہ یہ سقراط کے مرتبے کو باننے کے لیے ضروری ہے۔ سقراط کا اصل کارنامہ یہ ہے کہ اس نے انسانیت کی universal سطح پر بننے والے dialectical pattern کو synthesizing کر کے دکھایا، نہ صرف local معنی میں نہیں۔ اس نے انسانی شعور کی بنیادی ترین ہدایت کو synthesizing کر کے دکھایا ہے۔ ایسے آدمی سے غافل یا غیر متعلق ہونے کا خطرہ مول نہیں لیا جاسکتا۔

یونانی dialecticism پر ایک سوال کے جواب میں فرمایا کہ:

اس صورت حال میں thesis جو ہے وہ idealism تھا اور anti-thesis جو ہے وہ rationalism تھا۔

جیسا سقراط کے دو شاگردوں نے تمام ادیان کا علم الکلام پیدا کیا۔ آپ سقراط کا یہ انسان کیوں نہیں مانتے؟ اس کے دو شاگردوں سے تمام ادیان نے اپنا علم الکلام اور تئیر سے شاگرد سے تمام ادیان نے اپنا تصور تصوف انداز کیا۔ افلاطون اور ارسطو سے آج تک کی تمام دینی روایتوں کا نظام احتلال بنا۔ پلوٹانس یعنی فلاطینوس سے، جس کو neo-Platonist کہتے ہیں، تمام متصوفانہ discourse پیدا ہوا، ہر مابعد دینی روایت کا۔ یعنی عیسائی روایت ہو یا اسلامی ہو یا یہودی۔

سقراط کے پاس حقیقت، نفس وجود ہے۔ سقراط جب کہ رہا ہے مرہب وجود تو اس کی بنیاد اس طرح کی نہیں جیسے کوئی صوفی کے یا متکلم کے۔ اس کی مراد یہ ہے کہ نفس وجود کے ساتھ موجودات کی نسبت مختلف مرہب کی حامل ہے، جس کی نقالی ہمارے ملا صدرا نے کی ہے، اور سقراط کے اس طرح سے، بے نیازی سے کئے گئے جملوں سے انہوں نے اپنا ایک پورا نظریہ گھڑا ہے اسات وجود کا اور اس سے ایک universal یعنی ”کلی“ ایجاد کیا۔ اس کو وہ کہتے ہیں ”کلی مشکل“، کہ وجود ایک کلی مشکل ہے یعنی وجود ایک ایسی universal reality ہے جو اپنے مصداقات پر متفاوت انداز سے وارد ہوا اور منطبق ہو۔ یعنی موجودات، تمام موجودات ایک ہی نفس وجود سے متعلق ہونے کی بنیاد پر موجود ہیں، اسی نسبت وجودی پر موجود ہیں، لیکن نفس وجود تمام موجودات سے مختلف نسبتیں رکھتا ہے باعتبار ذوق و شدت۔ یعنی پانی کا اطلاق دیا ہے زیادہ ہو گا، گلاس کے پانی پر کم ہو گا۔ ”تشکیک“ عربی میں کوئی لفظ ہے جس کے معنی میں ”درجاتی تقسیم“۔

افلاطون کے نظریہ امثال پر ایک سوال کے جواب میں فرمایا:

اب چونکہ اگلی دفعہ افلاطون پر بات کرنی ہے۔ لیکن میرے خیال میں نظریہ امثال بہت مضبوط چیز ہے۔ افلاطون نے انسانی شعور میں ایک اصل کو فعال کیا ہے اور وہ اصل آج بھی فعال ہے لیکن اس کے مظاہر بدل گئے ہیں۔ تو اس سے کیا فرق پڑتا ہے؟ مطلب ہے اس نے شعور کی ایک عادت دریافت کر لی۔ اب وہ تمہا کو کھانے کی عادت ہے، تو آج ہم پان کھا رہے ہیں، کل سگریٹ پینا شروع کر دیں اور پان کو برا کھنے لگیں۔ افلاطون کی غلطیاں اصل میں مظاہر کی تبدیلی سے لوگوں کے سامنے آتی ہیں، اصول کی تبدیلی سے نہیں۔ اس بات کو ہمیشہ یاد رکھنا چاہیے پہلے لوگوں کو پڑھتے وقت، کہ فکر اور علم میں غلطی اصول کی ہوتی ہے فروع اور مظاہر کی نہیں۔ اگر کسی شخص کی اسات، کسی نظریے کی principality، اور کسی نوع شعور کا برقرار رہنا آج بھی ثابت ہو تو یہ اس آدمی کی بنائے عظمت ہے۔ یعنی افلاطون نے knowledge کو structuralize کیا، وجود کو categorize کیا۔ کیا یہ structuralization of the knowledge اور یہ categorization of the being انسانی شعور کا الائنسک حصہ ہے یا نہیں؟ اگر یہ ہے تو یہ افلاطون کی ذالی ہوئی بنیاد ہے۔ وہ الگ بات ہے کہ اس اصول کے مظاہر اور manifestations، اور اس کی logical تنظیمیں بدلتی رہتی ہیں۔

سقراط کا اہم کے بارے میں ایک سوال یہ تھا کہ:

جی، وہ بڑے آدمیوں کے ساتھ ایسے ہی ہے۔ چھوٹے آدمیوں کے گھیرے میں آجانے تو ایسا ہی ہوتا ہے۔ لیکن اس سے آپ نے کیا سیکھا؟ سقراط کے پاس فرار کا اتفاق راستہ بھی تھا۔ کورٹ سے اس کو جو فیصلہ سنایا گیا وہ یہ تھا: جلا وطنی یا موت۔ اس نے کہا اب بہت بوزھا ہو گیا ہوں، اب مرنا ہی ٹھیک ہے، وہاں جا کر میں کہاں گھر ڈھنڈوں گا۔ آپ دیکھیں ناں، کہ اتنا بڑا آدمی تھا کہ جلا وطنی قبول نہ کرنے کی اس نے جو ہمدردی دکھائی ہے، اس کو بھی اس نے کوئی magnify نہیں کیا اور اس کو کوئی بڑا عمل نہیں بتایا۔ اس نے کہا بوزھا ہو گیا ہوں، اب چھپیں ادھر دوسری طرح کی میں۔ میں میاں سے مانوس ہوں، اس طرح ایک انہی جگہ پہ جا کے کیا کروں گا۔ ایک عام سی بات جیسے آپ کہتے ہیں کہ میں سانگھڑ جا کے کیا کروں گا۔ یہ بڑے آدمی کی بات ہے۔ پھر اس کی بڑائی ظاہر ہوئی تھی جب اسے فرار کا موقع فراہم کیا گیا اور اس نے character اپنا سامنے لا کے رکھا لیکن court میں کچھ نہیں کہا۔ سقراط اس پورے political set-up کا مخالف تھا۔ یعنی دو موتیں جو بڑی شاعری وغیرہ کا بھی موضوع بنیں، researches میں بھی آئیں۔ ایک منصور کی موت اور دوسرے سقراط کی موت۔ دونوں political reasons پر تھیں۔ لیکن سہ مد کی موت تو اتحاد پر تھی۔ سہ مد کوئی خطہ تو نہیں بنا، وہ تو ایک پاگل آدمی تھا۔

شعور اور شے کی باہمی نسبت پر ایک سوال کے جواب میں آپ نے فرمایا:

اگر شعور اور شے کی باہمی نسبت میں تغیرات اور تبدیلیاں آتی رہتی ہیں، تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نفس شے شعور کی property نہیں ہے۔ اسی سے ثابت ہے کہ نفس شے خارج میں ہے اور شعور اس کے متوازی ہے کیونکہ شعور شے بدلتا رہتا ہے اور نفس شے اپنے locale میں تغیر کو قبول نہیں کرتا۔ تو locale-ness of thing تو واقعہ ہے، locale of consciousness دوسری چیز ہے۔ اگر locale of consciousness ہی میں all-thingness ہو تو پھر شعور شے میں تبدیلی نہیں آتی پائیے۔ یہ اصولی جواب ہے۔ پھر ان میں تقابل وجودی نہیں ہے، تقابل علمی ہے۔ شعور اور شے کا تقابل وجودی نہیں ہے، علمی ہے۔ تو بندے اور اللہ کا تقابل بھی علمی ہے۔ علم ایک یہ ہوتا ہے کہ صحیح راستہ معلوم ہو، منزل غائب ہو۔ یہ metaphysical know-ledge ہے، یہ ایمانی علم ہے۔ یہ علم الاشارات ہے، یعنی جہاں نشانی کا علم محض ہے اور مشارالہ نامعلوم ہے اور شعور اس پہ قائم ہے۔ ایک اصول اور ہے لیکن یہ موقع نہیں، ویسے ہی ذکر کر رہا ہوں کہ اشارات یا دلالت، آپ تو ماشاء اللہ سب جانتے ہیں اس لیے کہہ رہا ہوں کہ، اشارات یا دلالت، کامل اور مستقل ہو تو مدلول کبھی حاضر نہیں ہوتا۔ کامل دلالت مدلول کے غیاب پر قائم ہوتی ہے۔ بین المشودات دلالتیں ناقص ہوتی ہیں۔

آج ہمیں افلاطون پہ گفتگو کرنی ہے، یا یوں کہہ لیں کہ گفتگو کی کوشش کرنی ہے۔ افلاطون وہ شخص ہے جس نے فلسفیانہ ذہن کو بنیادی موضوعات کی ضرورت ہے، وہ تقریباً سب کے سب کوئی دھاتی ہزار سال پہلے فراہم کر دیے۔ اس سے پہلے تک کسی ایک شخصیت میں فلسفیانہ ذہن کی حتمی تکمیل نظر نہیں آتی۔ افلاطون نے کسی وقتی نظریے کی نہیں، بلکہ اس فلسفے کے آداب اور مقاصد متعین کیے ہیں جس فلسفے کو فلسفیانہ ذہن کی فنا تک پہنچا ہے۔ یہ افلاطون کی ایک contribution ہے۔ اسی کی بنیاد پر یہ فقرہ صدیوں سے ضرب المثل کی حیثیت سے چلا آ رہا ہے کہ ”تمام فلسفہ افلاطون کے متن پر عواشی سے زیادہ کچھ نہیں“۔ اس ضرب المثل کا پھیلاؤ کسی خاص زبان، روایت، تہذیب اور علاقے تک محدود نہیں ہے، دنیا کی ہر زبان میں ہمارے فلسفہ موجود ہے، یہ فقرہ مل جائے گا۔ اتنی بڑی بات کیوں کہی گئی؟ اور کیسے مان لی گئی؟ اسے سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ اس میں افلاطون کی عظمت پوشیدہ ملے گی۔

افلاطون نے دو بڑے کام کیے ہیں۔ ایک تو فلسفے کے مقاصد اور حدود طے کر دیے، اور دوسرے ان مقاصد اور موضوعات پر اپنے خیالات اور نظریات کا اظہار بھی کیا۔ موضوعات کی تعین اور تحدید کے معاملے میں اس کے بنائے ہوئے دائرے کو آج تک کوئی نئی وسعت نہیں دی جاسکی۔ اس کی بنائی ہوئی فہرست پر کوئی اصولی اضافہ شاید کبھی نہ ہو سکے۔ ہاں اجزاء میں، اصطلاحات وغیرہ میں بہت کچھ اضافہ ہوئے ہیں لیکن نفس موضوع میں کوئی اضافہ نہیں ہوا۔

افلاطون کے کام کا دو سرا حصہ اس کے نظریات اور تصورات میں۔ ان میں سے بیشتر ماضی کا حصہ بن گئے ہیں، کیونکہ وہ نظریات جس منطق پر قائم ہوئے تھے، خود وہ منطق اب قصہ پارینہ بن چکی ہے۔ سو خیال آرائی کرنے والا افلاطون تو اب ماضی کا حصہ ہے لیکن فلسفے کی مقاصد بندی اور موضوعات سازی کرنے والا افلاطون ہمیشہ مستقبل میں رہے گا، آپ اس سے آگے نہیں نکل سکتے۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو یہی theorization ہے، یعنی ذہن کے مستقل موضوعات کا ایسا احاطہ جو کم نہ پڑے اور جسے توڑنا نہ جاسکے۔ ہملا اس سے بڑی theory کیا ہو سکتی ہے کہ آدمی شعور انسانی کی ایسی پار دیواری بنا دے جس میں شعور پورا سما جائے اور جسے کبھی گرایا نہ جاسکے؟ یہ صحیح خیال اور درست نظریے سے بڑی کامیابی ہے۔ کسی موضوع پر صحیح خیال قائم کر لینا اتنی بڑی کامیابی نہیں ہے، جتنی بڑی کامیابی یہ ہے۔ کیونکہ صحیح خیال کا کوئی وجود ہے ہی نہیں۔ فلسفہ تصورات بنانے کی ابتدا اسی اس

یقین کے ساتھ کرتا ہے کہ میری کاوشوں سے نئے والا ہر تصور مطلقاً صحیح نہیں ہو گا، کامل نہیں ہو گا اور مستقل نہیں ہو گا۔ ذہن کی تمام کاوشیں اس یقین کی بنیاد پر متحرک ہوتی ہیں۔ لہذا یہ کہہ دینا کہ افلاطون کا فلاں نقطہ یہ لانا ہو گیا، اور فلاں تصور رد ہو گیا، بالکل چھوٹی بات ہے اور بلا وجہ کا اعتراض ہے۔ دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ اس نے علم کے جو نہ و نال، جو مراحل، جو منازل، جو بنیادی تصورات، جو انتہائی حدود مقرر کر دیے ہیں، ان میں بھی کوئی اکھاڑ چھڑا یا کوئی غیر صحیح پن یا نقص ثابت کیا جاسکتا ہے؟ اور اگر نہیں تو پھر یہ بہت سی بڑی کامیابی ہے۔ یوں کہنا چاہیے کہ افلاطون کے معلومات challenge ہو گئے، کیونکہ معلومات کبھی مستقل نہیں ہو سکتے، لیکن افلاطون کا علم حیرت انگیز طور پر اپنے اصول کے ساتھ survive کر گیا۔ تو افلاطون کے اس مرتبے کو پس منظر بنا کر ہم اس کے تصورات پر گفتگو کریں گے۔

نظریاتی اور تصور سازی کی جہت سے افلاطون نے جس تصور کی بنیاد پر ہر فلسفیانہ تصور سے زیادہ لمبی زندگی حاصل کی، وہ doctrine of the forms یا doctrine of the ideas ہے۔ افلاطون کے فلسفے کو اس کی مجموعی ترین صورت میں اگر کوئی نام دینا پڑے تو وہ نام یہی ہو گا: doctrine of the forms۔ جس آدمی نے Platonian forms کو سمجھ لیا، اس نے افلاطون کے فلسفیانہ جوہر کو جان لیا۔ کیونکہ یہیں سے اس کا فلسفہ اخلاق پیدا ہوا، اس کا فلسفہ جمال پیدا ہوا، اس کا فلسفہ مابعد الطبیعات پیدا ہوا اور اس کی epistemology پیدا ہوئی۔ یہ وہ نقطہ ہے کہ افلاطون اپنے ہر میدان علم میں جو بھی دائرہ بناتا ہے، اس کا مرکزی نقطہ ہوتا ہے، یعنی concept of the forms۔ اس نظریے کی بنیاد پر افلاطون وہ پہلا بانسٹاط فلسفی ہے جس نے علم کی مذہبی بنیادوں کے ادراک، استدلال اور ان کے اصولوں تک رسائی حاصل کی۔ اسی نے یہ بتایا کہ beyond time and space یا beyond materiality یا ہماری اصطلاح میں اگر کہیں تو، ماورائے شہود حقائق کا علم اپنے origin میں فطری ہے اور اپنے ذرائع میں مظہری ہے۔ یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے، پھر جب بھی آپ افلاطون کو تفصیل سے پڑھیں گے، تو دیکھیں گے کہ وہ خدا کا ذکر بھی کرتا ہے، خدا کی طرف سے علم کی آمد کا تذکرہ بھی کرتا ہے، اور خدا سے کائنات کے ظہور کا بیان بھی کرتا ہے۔ یہ سب دیکھ کر آپ خود بھی اسی نتیجے پر پہنچیں گے کہ افلاطون علم حقائق کی ساخت کو مذہبی بنایا ہے۔ ابھی میں افلاطون کے کچھ گوشوں کا تعارف کر دیا ہوں، forms پر تو بہت تفصیل سے بات کرنی ہوگی۔

افلاطون کا دوسرا central theme جو ہے وہ idea of virtue یا goodness ہے، یعنی idea of the good۔ آپ یوں کہہ لیں کہ اس کا فلسفہ اپنی اصل میں philosophy of ideas ہے، اپنی عملی ہیئت میں ethics ہے جس کی بنیاد تصور خیر پر ہے۔

epistemology افلاطون کا تیسرا major theme ہے۔ یعنی اس نے علم کی اقسام کیں اور ہر نوع علم کے حدود بتائے اور یہ دکھایا کہ علم کی ہر نوع میں صحت کے کیا معیارات اور مطالبات ہوتے ہیں؟ اور وہ کس طرح پورے ہوتے ہیں؟

افلاطون کا چوتھا theme ہے، ontology یعنی علم الوجود۔ اس سے پہلے ontology یعنی وجودیات اور cosmology یعنی کونیات میں فرق واضح نہیں تھا۔ کائنات اور نفس کا علم بھی یعنی cosmology اور psychology علم الوجود ہی میں شامل تھے۔

انہ کی دنیا اور باہر کی دنیا ایک ہی علم کی عینک سے دیکھی جاتی تھیں۔ اس سے مسائل پیدا ہو رہے تھے۔ مثال کے طور پر سقراط سے پہلے کی کونیات یہ بتانے کے قابل نہیں رہ گئی تھی کہ کائنات حقیقت کا علم کہاں سے فراہم کرتی ہے؟ کائنات اپنے بارے میں علم کہاں سے ہوتی ہے؟ دیکھیں کائنات دو طرح کے علوم کا موضوع ہے۔ ایک یہ کہ میں اس کو بطور ایک مشین کے دیکھوں اور اس کا تجزیہ کرنے کی اہلیت حاصل کروں، اور اس کے بنیادی قانون حرکت کو سمجھنے کی کوشش کروں۔ اس ضرورت نے اور کائنات کے اس تناظر نے سائنس اور فزکس وغیرہ کو پیدا کیا۔ دوسرا انداز یہ ہے کہ میں یہ کون کہ کائنات میرے سفر علم کا منتا نہیں ہے، بلکہ ابتدا ہے اور میں اس کی ایسی منطقی تحلیل کر سکتا ہوں جس کے ذریعے حقیقت کے علم تک پہنچا جا سکے۔ قدیم کونیات (cosmology) نے کائنات کے علم سے وابستہ abstractions کو حقیقت کے علم کا ذریعہ بنایا۔ جیسے فیثو ثورٹ نے بند سے اور عدد کو حقیقت تک پہنچنے کا ذریعہ بنایا۔ افلاطون نے آتا تو یہ ہانے میں دیر لگ جاتی کہ کائنات سے وابستہ بتنی abstractions میں، وہ کائنات کے mechanics کو سمجھا سکتی ہیں لیکن کائنات کی reality کو نہیں سمجھا سکتیں۔ اس نے یہ کہا کہ اس کے لیے ایک metaphysical approach درکار ہے، وہ metaphysical approach جو آپ کو اپنے نفس کی معرفت سے حاصل ہو گی اور کائنات کے انبار وجود پر منطبق ہو جائے گی۔ یہ افلاطون ہے۔ افلاطون نے آکر علم الحقیقت کا پورا pattern بدل دیا۔ اس نے اپنے سے پہلوں کے مقابلے میں metaphysics کو مبنی بروجی مذہبی تصورات سے زیادہ قریب کر دیا۔ اس کا metaphysical نظریہ سازی کا عمل نزولی ہے۔ اس سے پہلے جو metaphysical نظریہ سازی تھی اس کا عمل صعودی یا عروجی تھا، یعنی کائنات سے کائنات کی حقیقت تک پہنچنا، معلوم کائنات سے کائنات کی نامعلوم حقیقت تک جت کرنا۔ اس نے یہ پورا pattern بدل دیا اور وہ pattern یہ ہے کہ حقیقت تیسرا نفس کی شتموں میں۔ تیسرا ہی فطرت میں ایک presence رکھتی ہے جس کو تم نے عامیاندہ انداز علم سے چھپا رکھا ہے۔ دریافت کر لو گے تو [معلوم ہو گا کہ] کائنات سے حقیقت تک نہیں پہنچا جاتا بلکہ حقیقت سے کائنات کو define

کیا ہاتا ہے۔ اس کو ہم کہہ رہے ہیں کہ یہ metaphysics میں مذہبیت کا باقاعدہ ایک قابل اعتبار سراغ ہے۔

اس کی بنیاد پہ افلاطون نے دو اصطلاحوں کو با معنی بنایا۔ یعنی افلاطون نے ہوتا تو یہ اصطلاحیں coin نہیں کی جاسکتی تھیں۔ وہ کون سی اصطلاحیں ہیں؟ وہ ہیں onto-cosmology اور cosmo-ontology۔ یہ افلاطون کے پورے فلسفے کے ماسلات کی دو قسمیں ہیں کیونکہ اس کے بعض ماسلات onto-cosmological اور بعض ماسلات cosmo-ontological ہیں۔ اس کا مطلب کیا ہوا؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ جہاں حقیقت کے علم میں کائنات کے ذریعے کو زیادہ شدت حاصل ہے تو اس ذریعے سے پیدا ہونے والے حضور علم کو کہا جائے گا cosmo-ontological اور جہاں حقیقت کے علم میں انفس کا ادراک زیادہ معاون ہے اس کو کہا جائے گا onto-cosmological۔ افلاطون پہلا ہی نہیں بلکہ واحد معیار بن گیا ہے انفس و آفاق کی یکجائی کے نتیجے میں حقیقت کے علم کے حصول کا۔ یہ واحد ذریعہ ہے ہمارے پاس۔ اس method کے علاوہ فلسفیانہ کاوشوں میں، بلکہ میں کہتا ہوں کہ انسان کے فطری شعور کی بناوٹ سے مناسبت رکھنے والا، اس کے علاوہ کوئی ایسا نظریہ موجود نہیں ہے، جہاں یہ میرے شعور کو حقیقت سے فلسفیانہ یا مذہبی معنوں میں مانوس کر سکے۔ تو افلاطون کا ایک نقطہ کمال جوا بھی بھی زندہ حالت میں ہے، وہ یہ ہے۔ وہ کیا ہے؟ کہ حقیقت کے حضور کا سب سے قوی داعیہ کس طرح پورا ہوتا ہے؟ کس طرح پورا ہو سکتا ہے؟ افلاطون نے اس پوری تفصیل کو منضبط کر دیا اور اس کے نتیجے میں اس نے انسان کے مجموعی فطری شعور کو حقیقت سے مقابل اور مانوس ہونے کا راستہ دکھا دیا۔ اب چاہے وہ مجموعی شعور فلسفیانہ امگ سے حقیقت کی طرف پیشرفت کرے یا لہتی مذہبی قوت سے حقیقت کو face کرے۔ یہ وہ آدمی ہے جس نے کہا کہ حقیقت کا فلسفیانہ حضور ہو یا مذہبی حضور، یعنی presence وہ دونوں لہتی بنیاد اور اصل میں مختلف نہیں ہونے پائیں۔ اب اس کا کیا مطلب ہوا؟ اس سے ہمیں کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے؟ اس سے ہمیں یہ فائدہ پہنچتا ہے یا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ افلاطون کا منشا یہ تھا کہ حقیقت کو philosophically conceptualize کیا ہی نہیں جاسکتا۔ حقیقت سے مقابل ہونے کی ہر صلاحیت اور ہر خواہش مذہبی ہے۔ یہ بات ہم آگے چل کر جب کریں گے جہاں وہ nature اور reason کا مقابل کرتا ہے، وہاں ایک ایک نکتے کو ہم افلاطون سے انشاء اللہ دکھاتے جائیں گے۔ تو یہ افلاطون ہے۔

اب اس میں سے جو پہلا point ہے، میرا خیال ہے کہ آج ہم شاید اسی تک محدود رہیں گے۔ وہ ہے doctorine of the forms۔ یہ افلاطون کے تعارف کا سب سے بڑا ذریعہ ہے۔ Ideas یا forms، یہ کے کتے ہیں؟ creation in God's mind۔ افلاطون یہ کہتا ہے کہ یہ کائنات دو مراتب وجود پر موجود ہے۔ جب "یہ کائنات" کہتے ہیں تو انسان وغیرہ سب [کو محیط ہوتا ہے]، یعنی تمام موجودات دو scales of being پر

موجود ہیں۔ ایک scale of being ہے وہ material, temporal, spatial اور ظاہر ہے کہ physical ہے۔ اور دوسرا realm of being ہے وہ metaphysical ہے۔ یعنی یہ physical کائنات اپنے پورے وجود کو اس physicality میں صرف نہیں کرتی بلکہ اس کائنات کی physicality کا origin جو ہے وہ metaphysical ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ان دو scales of beings کا نام کیا ہے؟ forms یا ideas اور manifestation of the forms۔ صورِ اصلیہ اور اس کی نقلیں۔ وہ کہتا ہے کہ دو عالم وجود ہیں۔ ایک world of ideas ہے اور ایک world of manifestations ہے۔ یعنی ایک عالم ہے جہاں اس کائنات کی اصلی صورتیں موجود ہیں اور دوسرا عالم ہے جہاں اس کائنات کی نقلی صورتیں ماضی میں، اس اصل کی نقل۔ (اب سمجھ میں آگیا اس کو کس طرح کہنا چاہیے۔) وہ کہتا ہے کہ دو طرح کے عالم وجود ہیں۔ ایک اصلی دنیا ہے اور ایک نقلی دنیا ہے۔ تو ہم جس scale of being میں ہیں وہ نقلی دنیا ہے، وہ copy ہے اس اصلی دنیا کی اور copy بھی ناقص ہے۔ کیوں ناقص ہے؟ اس لیے کہ اس اصلی دنیا میں change نہیں ہے۔ جبکہ اس نقلی دنیا کا قانون ہی تبدیلی ہے تو اس وجہ سے یہ ناقص ہے یعنی نقل بھی ناقص ہے۔ افلاطون اس اصلی دنیا کے موجودات کو forms کہتا ہے اور ان موجودات کی ادھوری نقلوں کو کائنات کہتا ہے، دنیا کہتا ہے۔

اب ہم اس میں سے اس کی شانیں دیکھنے کی کوشش کریں گے۔ یہ دنیا پیدا ہونے سے پہلے اپنے Creator کے ذہن میں تھی۔ اپنے Creator کے ذہن میں موجود دنیا، تخلیق یافتہ دنیا سے زیادہ مکمل ہے، اس اصول پر کہ وہاں change نہیں ہے، یہاں change ہے۔ وہاں space نہیں ہے یعنی تحدید نہیں ہے، یہاں تحدید ہے۔ وہ کہہ رہا ہے کہ اس دنیا میں ماضی ہونے والا ہر علم، اس دنیا کو ذریعہ بنا کر میرا آنے والی ہر knowledge اسی دنیا کی طرح ادھوری ہوگی۔ یعنی knowledge کے ادھورے اور پورے ہونے کا فیصلہ کس چیز سے ہوگا؟ ہم کس بات پر کہیں گے کہ یہ knowledge ادھوری اور ناقص ہے یا پوری اور کامل ہے؟ وہ ٹیٹ کیا ہے؟

اس کا جو جواب افلاطون نے دیا ہے وہ بہت قیمتی ہے۔ اس نے کہا کہ knowledge کا درجہ متعین ہوتا ہے the known سے۔ یعنی اس کے معلوم کے جو اوصاف ہوں گے وہی علم کے اوصاف ہوں گے۔ اگر معلوم ناقص اور ادھورا ہے تو اس کا ہر علم ناقص اور ادھورا ہے اور معلوم اگر کامل الوجود ہے تو اس کا ہر علم کامل ہے۔ یہ ایک اتنا بڑا مسئلہ افلاطون نے مل کیا ہے کہ جس کی بنیاد پر ہم ایمان کا علم ہونا claim کر سکتے ہیں یعنی جنت کے بارے میں ہمارا علم clinically مکمل تو نہیں ہے اور جنت کے بارے میں ہمارا علم logically بھی مکمل نہیں ہے۔ اس دنیا سے حاصل ہونے والے علم کے دو انداز ہوتے ہیں۔ ایک clinical اور ایک logical۔

تو اس دنیا کے اقسام علم کے اندر، سمجھنے والے اگر ہم دیکھیں تو جنت کے بارے میں ہمارا علم کسی بھی درجے میں مکمل نہیں ہے کیونکہ اگر clinically مکمل ہو تو بھی اختلاف نہیں ہونا چاہیے اور اگر logically مکمل ہو تو بھی اختلاف نہیں ہونا چاہیے۔ تو جنت کے بارے میں علم میں کسی بیشی والا اختلاف یا اختلاف کی کچھ نوعیتیں جنت کو ماننے والوں کے ذہن میں موجود ہیں یا نہیں؟ یعنی جنت کو ماننے والے سو اذہان میں اور ان اذہان میں جنت کے علم سے بننے والی سو تین مختلف میں یا نہیں ہیں؟ تو گویا وہ clinical اور logical معنی میں کمال علم نہیں کہہ رہا۔ تکمیل علم نہیں کہہ رہا۔ وہ یہ کہہ رہا ہے کہ اس کا known اتنا یقینی، اتنا مکمل، اتنا اہل ہے کہ اس known سے نسبت رکھنے والی knowledge کی تمام forms باہم مختلف ہونے کی حالت میں بھی اپنی اپنی جگہ مکمل ہیں۔

دوسری اس کی دلیل جو ہمارے کام آسکتی ہے یہ ہے کہ جس علم میں تنوع اور اختلاف کے باوجود ان کا رخ یقینی، اعتماد اور یقین کی طرف ہو، یعنی جس علم کے داخلی اختلافات اور داخلی نارمائیاں اس کے معلوم کو شعور سے غیر ماضیہ کر سکیں، وہ علم true علم ہے، وہ علم مکمل علم ہے۔ وہ کہتا ہے کہ کائنات سے ماسل ہونے والا علم کیونکہ مکمل نہیں ہے، اسی وجہ سے یہ موجب یقین نہیں ہے، اور اس کو موجب یقین ہونا بھی نہیں چاہیے ورنہ کائنات کی طرف کھٹنے والی تمام کھرکیاں شعور اپنے اوپر بند ہی رکھے گا۔ تو نہ اور عالم غیب کے بارے میں ہماری جو معلومات ہیں وہ موجب یقین ہیں، اس بات کو پوری طرح سمجھنے اور ماننے کے باوجود کہ ان حقائق کا ہمارا ذہن اعاطہ نہیں کر سکتا اور ہمارے ذہن کے احاطے میں چاہے کسی ہو یعنی ہمارے ذہن کی رسائی میں، چاہے کسی ہو چاہے بیشی ہو، کسی سے اس پر یقین گھٹتا نہیں ہے اور بیشی سے اس پر یقین بڑھتا نہیں ہے۔ یعنی حقائق کے علم کی سائنس کیا ہے؟ کہ کسی ذہن میں وہ کم ہو گا تو اس ذہن کو اس کمی کا یہ ممکن نہیں دینا پڑتا کہ اسے حقیقت کو ماننے کے لیے درکار یقین حاصل نہیں ہے۔ اور کسی شخص میں وہ علم زیادہ ہو سکتا ہے، بہت زیادہ ہو سکتا ہے۔ تو یہ ضروری نہیں ہے کہ زیادہ علم رکھنے والا کم علم رکھنے والے کے مقابلے میں زیادہ یقین کی جگہ پر کھڑا ہوتا ہے۔

افلاطون کہہ رہا ہے کہ حقائق کا علم جو یقین پیدا کرتا ہے وہ ذہنی نہیں ہے، وجودی ہے۔ اور ذہنی علم جو ہے وہ اس یقین کی بخش چیزوں کو سمجھنے کے لیے تو درکار ہے لیکن اس سے زیادہ اس کی یہ حیثیت نہیں ہے کہ وہ اہم اور میرے درمیان تعلق کا لازمی معیار بن جائے۔ تو اب اس کو اگر ہم فلسفیانہ زبان میں کہیں، مگر افلاطون نے اس طرح نہیں کہا، تو ہم یہ کہیں گے کہ مکمل علم وہ ہے کہ جس سے ماسل ہونے والا یقین حالات اور ذہنی افتاد کی تمام تر مہدیلیوں کے باوجود مجموعہ اور متاثر نہ ہو۔ تو یہ ہے مکمل علم کی Platonic definition۔ اپنی اسطلاح

میں اگر ہم کہیں، تو ہم کہیں گے یہ مکمل علم حقائق کی نہر سے پیدا ہو جانے والا وہ یقین ہے جس کو ہماری بنیاد بنا کر مشہور تمام علمی سرگرمیوں کے دوائر مکمل کرتا ہے۔ یہ ہے Platonian knowledge۔

Platonic forms جو ہیں، افلاطون کے نزدیک forms کیوں حقیقی ہیں اور دنیا کیوں نہیں حقیقی ہے؟ یعنی وہ کائنات کو forms کی نقل کس بنیاد پر کسے دیا ہے؟ اور forms کو حقائق یا اصول کس اساس پر گردانتا ہے؟ وہ ایک ہی ہے۔ جیسا کہ ہم شروع سے ایک theme کو پکارتے ہوئے آگے چل رہے ہیں کہ انسانی شعور کا سب سے بڑا مسئلہ ہے علم اور وجود کو ایک کر دینا۔ یعنی انسانی شعور ایک ایسا mode of knowledge، ایک ایسی height of experience، ایک ایسی reach of perception پاتا ہے جہاں حقیقت اور اس کے علم میں فرق نہ ہو۔ اس کو فلسفیانہ زبان میں کہتے ہیں کہ علم اور وجود identical ہو جائیں۔ تو Platonic forms میں علم اور وجود identical میں، یعنی آئیڈیاز کے تصور میں انسانی شعور کی سب سے بڑی تمنا کی تکمیل کا سامان کیا گیا ہے کہ علم اور وجود کہاں identical ہیں؟ اب اس نے اس کی domain بتائی ہے، یعنی domain of identity انسانی ذہن نہیں ہے۔ یعنی وجود اور علم ذہن انسانی میں identical نہیں ہو سکتے۔ شعور کی تمنا یہ ہے کہ علم اور وجود ایک اصل، ایک جان ہو کر میرے ادراک میں آجائیں۔ یعنی افلاطونی version یہ ہے۔ تو افلاطون کہہ رہا ہے کہ point of identity اگر شعور کے علم میں آجائے تو اس کی یہ تمنا پوری ہو جاتی ہے۔ یعنی علم بھی universal ہے اور وجود بھی universal ہے۔ یہ دونوں universals انسانی ذہن میں identical ہو ہی نہیں سکتے۔ جو اس تمنا کو ذہن کی تمنا بنائے گا، وہ ناکام رہے گا اور جو اس تمنا کو فطرت کا اقتضا بنائے گا، وہ کامیاب رہے گا۔ تو ہماری step one کیا ہے؟ کہ انسانی شعور کی سب سے بڑی تمنا یہ ہے کہ حقیقت اور اس کا علم identical ہو جائے۔ افلاطون نے کہا کہ اس پورے قضیے میں بنیادی غلطی یہ ہے کہ حقیقت کی لامحدودیت اور علم کی محدودیت کو identical کرنے کے تصور کو فکری تمنا کہا جائے۔ وہ کہہ رہا ہے یہ نہیں ہے۔ اس نے کہا یہ nature of consciousness نہیں ہے۔ یہ nature of things ہے کہ علم اور وجود identical ہیں۔ اسی وجہ سے جب ہم forms کی طرف جائیں گے تو forms ہی universal ہیں۔ اگلا step یہ ہے۔ universal کہتے ہیں اس definition کو جو کئی چیزوں پر صادق آئے، تو یہ world of ideas جو افلاطون کا ہے وہ world of the principles of the things ہے۔

وہ یہ کہہ رہا ہے کہ انسان کے اس سب سے بڑے مسئلے کی تشخیص ہی غلط ہوئی ہے۔ یہ مسئلے کے اساس کو غلط تعقل کیا گیا ہے۔ مسئلہ یعنی جگہ ہے۔ وہ ٹھیک ہے لیکن اس کو misread کیا گیا ہے۔ مسئلہ صحیح کیا ہے؟ کہ سب سے بڑی تمنا یہ ہے کہ علم اور وجود identical ہو جائیں، ان میں دوئی نہ رہے اور عدم مساوات نہ رہے۔

Identity اس کو کہتے ہیں۔ چاہے دو رہیں لیکن مساوی الاصل ہو جائیں۔ تو افلاطون کہتا ہے کہ یہ بات بالکل ٹھیک ہے لیکن اس سے مراد لی گئی ہے، وہ غلط ہے جس کی وجہ سے اس مسئلے کے حل کا کوئی راستہ نہیں نکال پایا۔ اس میں غلطی یہ تھی کہ وجود سے مراد حقیقت لی گئی، وہ ٹھیک ہے۔ علم سے مراد علم انسانی لیا گیا، یہ غلط ہے۔ دراصل وہ کہہ رہا ہے کہ انسانی شعور کی conditionings ایسی ہیں کہ یہاں یہ وہ ظرف بن نہیں سکتا جہاں اس کا علم اور حقیقت الحقائق ایک ہو جائیں۔ کیچن ہو جائیں۔ کیونکہ دونوں کے بنیادی اوصاف اور essential properties میں فرق ہے۔ ہم وجود حقیقت کو لامتناہیت اور لامحدودیت کے بغیر define نہیں کر سکتے۔ اور انسانی ذہن میں کوئی بھی ایسی استعداد نہیں پائی جاسکتی جس میں ان دو اوصاف وجود کے لیے مناسبت پائی جائے۔ وہ کہہ رہا ہے کہ یہ ایک scale of being ہے، یہ ایک مرتبہ وجود ہے جہاں علم اور وجود identical ہیں۔ انسانی شعور کی اصل قنایہ ہے کہ وہ اس point of identity کا اقرار اور ادراک کرنے کے قابل ہو جائے۔ آپ دیکھ رہے ہیں کتنا بڑا مسئلہ اس نے حل کیا، کتنی بڑی غلط فہمی کو اس نے دور کیا ہے؟ تو from کیا ہے؟ یا Platonic idea کیا ہے؟ وہی point of identity ہے جہاں سے اس کا پورا تصور علم منضبط حالت میں برآمد ہوا، جہاں سے اس کا پورا تصور وجود منضبط حالت میں بیان ہوا۔

پھر forms کے عقلی ثبوت کی بات ہے، تو اس کا اگر ان لوگوں کے ذوق سے جواب دیا جائے، تو اس کا سب سے بڑا ثبوت ہے، motion, movement۔ کیونکہ افلاطون اور سقراط کے یہاں permanence کا سب سے بڑا ثبوت change خود ہے۔ یعنی سلسلہ حرکت کہاں سے شروع ہوا؟ ہم پہلے اپنے بنیادی تصور کی طرف ہاتھ میں کہ کائنات کی ہر چیز کا ایک آغاز یقیناً ہے۔ اب اس میں بھی تو کوئی اختلاف نہیں۔ وہ کہتا ہے کہ کائنات کے وجود کی singular property جو ہے وہ motion ہے، movement ہے۔ یہ بھی ٹھیک ہے۔ یہ بھی ہم مانتے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ یہ جو motion اور movement ہے اس کا بھی کوئی نقطہ آغاز ہو گا یا نہیں ہو گا؟ اور یہ جو نقطہ آغاز ہو گا اس سے پہلے کیا pure nothingness یا عدم محض ہے؟ یا اس سے پہلے بھی ایک دوسری طرح کی حالت وجود ہے؟ اگر کو گے کہ عدم محض ہے تو اس پہ اشکال یہ ہے کہ عدم محض سے کوئی چیز صادر نہیں ہوتی۔ مطلب اس عدم میں حرکت کیسے پیدا ہو گئی؟ تو حرکت یعنی کوئی نقطہ آغاز ایک نقطہ انفعال ہوتا ہے، جس کا فاعل اس سے پہلے اور اس کے باہر موجود ہوتا ہے۔ تو اگر تم اس سے پہلے وجود کے امکان کو یقینی بناتے ہو تو تم گویا یہ کہہ رہے ہو کہ وہ ایسی حالت وجود ہے، وہ ایک ایسا عالم ہستی ہے جو space یا time کی being اور conditioning سے نہیں بنا کیونکہ حرکت کے لوازم کیا ہیں؟ یعنی وہ دو چیزیں بن کے بغیر حرکت کا تصور ہی نہیں ہے وہ time اور space میں۔ یعنی کہ حرکت خود time ہے اور یہاں سے وہاں حرکت، یہ space ہے۔ تو اب وہ کہہ رہا ہے کہ یہ چیز، یہ گلاس اتنی قطعیت کے ساتھ ثابت نہیں ہے جتنی

فعلیت کے ساتھ کائنات کا آغاز ثابت ہے۔ انہی ہی فعلیت کے ساتھ یہ ثابت ہے کہ اس سے پہلے موجود یا وجود کا ہونا ضروری ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ موجود اور اس حالت وجود کے درمیان مختلف stages ہو سکتے ہیں۔ کہ وہ جو Platonian hierarchy of creation ہے یعنی موجود ماقبل زمان و مکاں اور موجود مابعد زمان و مکاں کے درمیان رابطے کے جو مراحل ہیں، وہ مراحل کثیر ہیں اور اس Platonian concept کو لے کر تصور ارتقا بنا ہے۔ افلاطون نے وہ hierarchy جو ہے metaphysical بنائی تھی، انہوں نے جو ہے وہ پوری biological بنادی۔ اب ہم اس جھگڑے میں نہیں پڑتے کہ صحیح کون ہے اور غلط کون ہے؟ ہم یہ کہتے ہیں کہ اس سے ایک بات ثابت ہوتی ہے۔ وہ بات ہے forms اور اس کی manifestations۔ یہ بات اس سے ثابت ہو جاتی ہے کہ یہ کائنات جن مراحل میں وجود میں آئی ہے، ان میں پہلا مرحلہ وجود نہیں ہے۔ تو نظریہ ارتقا دیا doctrine of the Platonian forms جو، دونوں میں کیا چیز مشترک ہے؟ تو یہی چیز مشترک ہے کہ دونوں میں کائنات کا آغاز اور اس آغاز سے پہلے وجود کی کوئی فعال قسم متصور ہوتی ہے۔ پھر دوسری دلیل کیا ہے کہ وجود کا فطری تصور کیا ہے؟ یعنی میں ہر طرح سے قابل ہو گیا ہوں۔ میرے پاس نہ کوئی فلسفہ ہے نہ کچھ ہے۔ میرے پاس جو کچھ ہے، اپنے اندر ہے۔ وجود کتنے ہی میرے ذہن میں دو کون سی شرائط آئیں گی؟

جب میں یہ کہوں گا وجود اول، وجود اصلی یا سلسلہ وجود کا بانی وغیرہ۔ تو یہ الفاظ کتنے ہی میرے ذہن میں دو چیزیں تو لازماً آئیں گی۔ کہ ایک تو وہ فعال ہے یعنی اس میں فعلیت ہو اور دوسرے یہ کہ اس میں لامحدودیت بھی ہو۔ تو کائنات کے آغاز سے پہلے اگر کوئی موجود ہے اور وہ وہی موجود اصلی ہے اور موجود اصلی کے بارے میں میرا ذہن یہ تصور قائم کر رہی نہیں سکتا کہ وہ فعال نہیں ہو گا یعنی قادر بالا اختیار نہیں ہو گا اور مابو رائے حدود و قیود نہیں ہو گا۔ تو یہ اس کا عقلی ثبوت ہے۔

یعنی، ہم ابھی یہ کہہ رہے تھے کہ عقلی ثبوت کیا ہے کہ اس سے پہلے وجود ثابت ہے۔ پھر عقل کا ایک refined argument اور ہے۔ refined argument کیا ہے؟ کہ وجود کا کوئی تصور فعالیت کے بغیر انسانی ذہن میں آتا ہی نہیں، کوئی بھی تصور۔ اس کائنات کے وجود as such میں فعالیت ہے ہی نہیں۔ یعنی کائنات کا نظام وجود انفعال پر ہے، passivity پر ہے، affectedness پر ہے، effectiveness پر نہیں ہے۔ ہر چیز دوسرے کے لیے موثر ہے تو خود بھی کسی سے متاثر ہے۔ تو وجود کے بارے میں میرے عقلی تصور کا ایک بڑا مطالبہ یہ کائنات پورا نہیں کر پاتی۔ کائنات being کے passive end پر ہے۔ اور being کا دوسرا pole کہاں ہے؟ جو اس کا active end ہے جس کے بغیر میرا تصور وجود ناقص ہے۔

اور یہ تو ایک سوال ہے ان کا، اور یہ ہم اپنی کاوش بیان کر رہے ہیں۔ ہمائی آپ بھی اس پر غور کریں کہ کلمہ ”کن“ کیا ہے؟ اللہ جب کسی چیز کو موجود کرنے کا ارادہ فرماتا ہے، تو کہتا ہے ”ہو جا، پس وہ ہو باقی ہے“۔ اس میں وہ کہہ رہا ہے کہ وجود کا active end میرا ہے۔ کائنات وجود کا passive end ہے۔ کائنات آپ کے ذہن میں بالکل آخری جو نام اپنا پیدا کرتی ہے، وہ کیا ہے؟ کہ یہ مخلوق ہے۔ یہ کائنات کے بارے میں تمام تصورات کا ماسل ہے کہ یہ مخلوق ہے۔ مخلوق کے کہتے ہیں؟ وہ وجود کے passive end پر ہو۔ اور مخلوق کا تصور کیا اس وقت تک پورا ہو سکتا ہے جب تک کہ خالق کا تصور نہ مانا جائے؟ خالق کیا ہے؟ وجود کا active end ہے۔ یہ انشاء اللہ جب ابن عربی پہ آئیں گے تو دیکھیں گے کہ کیا کمال دکھائے ہیں۔ اگر افلاطون کو اس بحث میں کسی نے surpass کیا ہے، کسی نے پیچھے چھوڑا ہے، تو وہ ابن عربی ہیں۔

یہاں ہمائی آج ختم کر دیتے ہیں۔ آج میرا دل نہیں لگ رہا، وہ جوش و خروش نہیں ہے۔ forms کی بحث کو آگے چلائیں گے۔ اگلی مرتبہ کے لیے میری درخواست ہے کہ Platonian forms کہیں دیکھ کر آئیں۔ اس کو فلسفے میں doctrine of the forms کہنا ہوتا ہے۔ اور ایک Platonian ethics دیکھ کر آئیں۔ ان دونوں کا نقطہ ربط میں آپ کی سولت کے لیے بتانے دیتا ہوں۔ Platonian forms اور Platonian ethics میں کیا نسبت ہے؟ افلاطون کہتا ہے کہ جو world of ideas ہے یعنی وجود اصلی کی formations کا عالم، اس میں بھی اس کائنات کی طرح ایک نظام مراتب ہے۔ تو اس نظام مراتب میں سب سے اونچے مرتبے پر form of the goodness ہے۔ یعنی ان forms میں بھی سب سے جو اونچا مرتبہ ہے، یہ ہم بعد میں بتائیں گے کہ ان میں مراتب کیا ہیں؟ اور یہاں کے مراتب کو وہ کیسے originate کرتے ہیں؟ وہ تو form میں ہم بتائیں گے تفصیل سے۔ لیکن اس میں اشارہ آپ سے یہ عرض کر رہا ہوں کہ افلاطون کا فلسفہ علمیات سے زیادہ اخلاقیات کس اصول کی بنیاد پہ ہے؟ یعنی اصل وجود میں سب سے زیادہ بلندی اخلاقیات کو ماسل ہے۔ نقل وجود میں بھی مرکزیت اخلاق کو ماسل ہونی چاہیے۔ تو وہ اسی وجہ سے کہتا ہے کہ knowledge کا مطلب ہے knowledge of the virtue۔

میں اپنی یادداشت کے لیے دہرا دوں تاکہ مجھے یاد رہے کہ اگلی نشست میں وہ مسند بھی اللہ نے چاہا تو مل ہو گا Platonian forms کے ذریعے، جیسے سقراط نے کہا کہ علم مافظہ ہے، کوئی تعقل یا تجربہ یا مشاہدہ یا احساس نہیں ہے۔ علم اصل میں مافظہ ہے۔ مافظہ کیا ہے؟ کہ ہم فطرت سے عالم اصلی کا مافظہ لے کر آتے تھے، وہ بیدار ہو جانے تو علم ماسل ہو جانے لگا۔ یعنی علم حصول نہیں ہے، علم حضور ہے یعنی وہ علم جو حقیقتاً علم ہے۔

کم از کم یہ جو آئی کی کنگلم ہے، اس میں ایک بات مرضِ گردوں۔ ظاہر ہے کہ ایک شارمانہ کردار تو ادا کرنا چاہتا ہے یا نہیں حق ہے کہ ہم اس سے اپنے کیا مفادات مستنبط کرتے ہیں۔ شرع اور اشتباہ تو ظاہر ہے ہو گی۔ یہ فلسفہ ہے۔ لیکن جب ہم کہتے ہیں basic theme یہ ہے اور اس theme کی فوری وجہ یا فوری مصنفیت یہ ہے تو اس میں ہم اس آدمی سے باہر نکلنے کا حق نہیں رکھتے۔

ایک سوال کے جواب میں آپ نے فرمایا:

ہم Dialogues کو افلاطون کا فلسفہ سمجھتے ہیں۔ اور اس فلسفے کا ایک بہت مرکزی کردار سقراط کو بنایا۔ سقراط سے جو باتیں اس نے مانی تھیں اس کے ایک بڑے حصے کو ہم سقراط کا فلسفہ مانتے ہیں۔ ثبوت ہمارے پاس نہیں ہے۔ مطلب یہ ثبوت تو ہے کہ Dialogues افلاطون کا فلسفہ ہے۔ لیکن اگر کوئی ہم سے پوچھے کہ سقراط کا فلسفہ ہے اسے ثابت کریں۔ تو وہ ہم نہیں کر سکتے۔

بعد میں ارسطو نے، آپ یوں کہہ لیں کہ فلسفے میں scientificity زیادہ پیدا کر دی۔ ارسطو نے جو اصطلاحیں بنائی ہیں وہ ایک نوعیت کی سائنسی اصطلاحیں ہیں، وہ فلسفیانہ کم ہیں۔ اب افلاطون soul کو کسی اور معنی میں لیتا ہے اور soul کے eternal ہونے کا قائل ہے۔ ارسطو نے soul کو biological سطح پر اتار دیا۔

حافظ کے حوالے سے ایک سوال پر آپ نے فرمایا:

[حافظ کے پاس غارِ ج سے کوئی چیز حاصل کر کے محفوظ کرنے کے علاوہ پہلے سے جو چیز موجود ہے] وہ فطرت ہے اور میرے شعور میں کوئی چیز بھی الطمینان اس وقت تک نہیں رکھے گی جب تک وہ میری فطرت میں موجود علمی معیار کو touch نہیں کرے گی۔ جب تک میری فطرت کے اندر موجود نامعلوم کو دریافت نہ کر لے اس وقت تک نہیں۔ پھر ذہن اس کو قبول کرتا ہے۔ ذہن کی استعداد حصول کی نہیں ہے بلکہ قبول کی ہے۔

ایک سوال کے جواب میں کہ If the being emanates from the Absolute Being on the same plain تو نقص لازم آتا ہے، آپ نے وضاحت فرمائی کہ:

اسی کو emanation کہتے ہیں اور emanation کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ thing A جو ہے thing B thing B بن گئی۔ اگر واسطہ نہ ہو thing A میں اور thing B میں، تو بغیر واسطے کے A سے B ہو جائے، اس کا مطلب اس کے علاوہ کچھ نہیں کہ thing A خود thing B بن گئی ہے۔ تو intermediation اس لیے ضروری ہے کہ ہم یہ کہہ سکیں thing B جو ہے thing A کی نقل ہے، thing A کی منتقلی یا transformation نہیں ہے۔

اور اس اعتراض پر کہ mediation بھی تو emanate کرے گی Thing A سے، آپ نے فرمایا:
 کہ وہ جو mediation ہوگی۔ thing A سے translate ہونے والا ایک point پر universe of createdness بنتا ہے۔ یعنی فرض کیا کہ thing A ہے ہی ہے۔ thing A سے حیات کا صدور ہے۔
 اب وہ حیات کا صدور پورے عالم کی اصل ہے۔ اب یہ واسطہ آگیاں حیات کا، تو واسطہ موجود کا نہیں آئے گا،
 وہودی کی ایک دیگر نوعیت کا آئے گا۔ آپ کبھی یہ نہیں دیکھیں گے کہ thing A اور thing B میں واسطہ کوئی
 thing ہے، بلکہ واسطہ ہمیشہ thingness ہوتی ہے۔

کامل اور ناقص میں رابطہ اگر براہ راست ہو، معاً ہو، تو دونوں identical ہیں۔ بلا واسطہ تغلب اور تحول، مطلب یہ
 عربی ہے، یہ دو چیزوں کا identical بننا ہوتی ہے۔ بلا واسطہ منتقلی تغلب اور تحول ہے۔

نقص کے معنی کی تشریح کرتے ہوئے آپ نے فرمایا:

آپ یوں کہ لیں کہ آپ اللہ کے علم میں ہیں اور آپ اس عالم وجود میں ہیں۔ آپ ہی اللہ کے علم میں ہیں اور
 آپ ہی اس عالم وجود میں ہیں۔ ان دونوں میں degree of being کا کیا فرق ہو گا؟ یہ degree of
 being میں فرق ہو گیا ناں؟ تو اللہ کے علم میں آپ کی صورت اس عالم خلق میں آپ کی صورت سے زیادہ
 کامل ہے۔ یہاں نقص جو ہے وہ کوئی fault کے معنی میں نہیں ہے۔ نقص ان معنوں میں ہے کہ اللہ تعالیٰ کی
 تخلیق کے دو مراحل میں۔ ایک مرحلہ تخلیق امر ہے اور دوسرا مرحلہ تخلیق خلق ہے۔ تو امر خلق کے مقابلے میں
 لازماً مکمل ہے، لازماً کامل ہے۔ یہاں نقص جو ہے وجودیاتی ہے۔ انطوائی یا علمی یا اس طرح کا نہیں۔ جب فلسفے کی
 زبان میں نقص اور کمال کی اصطلاح آئے گی ontological grounds پہ، تو اس میں نقص عیب کے معنی
 میں نہیں ہے۔ نقص فلسفیانہ زبان میں دوسرے معنوں میں ہے۔ مطلب، اللہ تعالیٰ کے علم میں ہماری جو
 صورت ہے اسے زمانہ متاثر نہیں کر سکتا۔ اللہ کی خلقت کی وہی ہوتی، یعنی اللہ نے جس طرح ہمیں پیدا کیا ہے،
 اس صورت پر زمانہ اثر انداز ہوتا ہے۔ یہ فرق ہے۔ تو اسی کو سمجھ لیجیے کہ ناقص اور کامل کہہ رہے ہیں۔ یعنی ناقص
 اس کی توہین کرنے کے لیے نہیں کہا جا رہا تھا۔ ہم ناقص فلسفیانہ معنی میں کہہ رہے ہیں، کوئی تحقیقی معنی میں
 تمہاری کہہ رہے ہیں۔ ہم بھی کہیں گے کہ ایک آدمی کائنات کا علم علی طول ماسل کیے جا رہا ہے اور کائنات
 کے خالق کا کچھ اسے پتہ ہی نہیں ہے۔ اب وہ پتا ہے آن سائنس کہ ہم کہہ رہے ہیں کہ یہ باہل ہے۔ کیوں؟ اس
 لیے کہ اس نے اپنے علم حقیقت کو معنی پر نقص کر دیا۔ پھر اور بھی جو میں ابن عربی کی بات کر رہا تھا کہ جب ہم ان
 کے نظریہ تہجد امثال پر بائیں گے تو اس کی اصل افلاطون ہی ہے لیکن ابن عربی نے اس کو کمال تک پہنچا دیا
 ہے۔ تو اس میں دیکھیے گا تو یہ نقص والا پہلو بھی واضح ہو جائے گا۔ ہم اس کو مخلوط نہیں کر رہے، افلاطون جو کہ رہا

ہے، وہ ہے۔ پائی ہے کہ ہم نقص و کمال کو نہیں مانتے۔ یعنی اللہ کے علم میں جو صورت ہے اور اللہ کی خلق کی جوئی صورت میں نسبت نقص و کمال کی نہیں ہے۔ لیکن کیونکہ ہم اپنی theory تو بیان نہیں رہے بلکہ وہ تو افلاطون کو دیکھ رہے ہیں۔ ورنہ ہمارے یہاں نقص و کمال کی نسبت نہیں ہے خلق اور علم میں۔ ہم مال، change ہوئے وہ نقص کی اصل ہے، اور changelessness وہ اصل ہے perfection کی۔ اس پہ غور کیجئے گا۔ کیونکہ صرف change ہی چیزوں کو ناقص بنانے کا واحد ثبوت ہے۔ اور change نہ ہونے کا مطلب stagnant ہونا نہیں ہے۔ جب ہم کہتے ہیں کہ وہاں change نہیں ہے تو ہم کہتے ہیں کہ وہ beyond change ہے۔ وہ non-temporal ہے، وہاں time نہیں ہے، تو change بھی نہیں ہے۔ اور time سے اوپر اٹھ جانا یہ کمال ہے، یہ کوئی مجبوری نہیں ہے۔ changeless ہونا الگ بات ہے اور change سے محروم رہنا۔ یہ الگ بات ہے۔ وہ changeless ہے۔ اور change کی کیا تعریف ہے؟ وہ حرکت جو کمال یا نقص کی طرف ہو۔ change کی اس کے علاوہ کوئی اور تعریف نہیں ہے، کسی بھی جگہ۔ گرنا بھی حرکت پر مبنی ہے اور چڑھنا بھی حرکت پر مبنی ہے۔ تو اب پتہ چلا کہ جس پر حرکت وارد ہو رہی ہے، وہ ناقص ہے۔ مطلب ہے زوال لاحق ہووے ناقص ہے اور بے عروج کی ضرورت ہووے بھی ناقص ہے۔

یہاں ہم یہ نہیں کہہ رہے ہیں کہ افلاطون کا تصور ہمارے علم العقائد کی اصل بن رہا ہے۔ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ اللہ کے فعل خلق اور مخلوق کے درمیان کوئی واسطہ نہیں ہے۔ اس کا کیا مطلب ہوگا کہ اللہ عدم سے خلق کرتا ہے۔ اور کیا بنانا ہے؟ یہ اس کے علم میں ہوتا ہے۔ تو یوں سمجھیں کہ افلاطون کہہ رہا ہے کہ اللہ کا ارادہ خلق، جو اس کے علم میں ہے، وہ علم forms میں اور مخلوقات جو ہیں، وہ کائنات ہے۔ تو یوں کہہ لیں کہ خلق اللہ کے علم کی فصل ہے۔ اب یہ تو ایک پرانا بحث ہے کہ تمام موجودات اللہ کے علم میں تو ہمیشہ حاضر ہوں گے۔ اس کو ابن عربی "ایمان ثابتہ" کہتے ہیں۔ ایمان ثابتہ Platonian forms ہی ہیں۔ لیکن یہ ہم آئندہ انشاء اللہ [بیان کریں گے]۔

عمل صالح اور ایمان کے حوالے سے ایک سوال پر فرمایا: ہمائی، عمل کی Muslim theory کیا ہے؟ عمل میں knowledge اور concept یکساں ہوتا ہے۔ ہم لوگوں نے اپنے خوانے کو اونچائی پر رکھنے سے انکار کیے رکھا ہے۔ عمل صالح کے کہتے ہیں؟ ہاں idea اور manifestation یکساں ہوتا ہے۔ اب آپ بتائیے، افلاطون کہہ رہا ہے کہ highest form ہوئے وہ good ہے۔ آپ کی highest form عمل صالح ہے۔ صالح good کا ہی ترجمہ ہے یا نہیں؟ عمل کا origin ایمان ہے۔ عمل کا دوسرا end ہوئے وہ endless productivity ہے۔ اللہ نے ہمارے لیے

ہماری اس فٹنک کو حل کیا ہے۔ حل ساز ہیں۔ ایمان تین چیزیں بتانے کا نام ہے ماں؟ کہ اللہ ہے ایمان، حل ساز اور آخرت ہے ایمان۔ دو ends میں اللہ اور آخرت، اور bridge ہے حل ساز۔ تو کیا یہ حل ساز synthesizer نہیں ہے؟ synthesizer کے کتے ہیں؟ ہاں دو ends جو میں identical ہو جائیں۔

اور اللہ ہے ایمان کا لازمہ ہے beginninglessness۔ اللہ کی beginninglessness کو مان کے حل سے express کرنا آخرت کی endlessness تک پہنچاتا ہے۔ اس کی beginninglessness کو مان لینے کا اجر ہماری endlessness ہے۔ جب بھی آپ کہیں گے beginningless تو اس میں یہ بات implied ہے کہ دو endless بھی ہے۔ یعنی دو beginning اور ending سے ماورا ہے۔ beginningless کہتے ہی آپ یہ convey کر دیتے ہیں۔ ہمارے ہاں معارف کا ایک بڑا خزانہ ہے ہر چیز میں۔ اب اس میں تو کوئی اعتراض نہیں ہے ناں؟

انشاء اللہ!

جناب امجد ہاویہ صاحب

کے باقی لیکچرز سے ماسی جی کے آئندہ شماروں میں

شائع کیے جائیں گے۔

سہ ماہی "جی" کا خصوصی نمبر

اسباق

[۹..۳..۱۰]

محترم احمد جاوید صاحب

پچھلی مرتبہ افلاطون کا ایک ابتدائی تعارف کروانے کی کوشش کی تھی، بالکل ابتدائی تعارف۔ تو آج اس تعارف کی بنیاد پر کچھ ضروری تفصیلات عرض کرنی ہیں اور اس کی پچھلی گفتگو کی کچھ باتیں جو مجھے یاد ہیں وہ میں آج نہیں دہراؤں گا اور یہ گفتگو اس طرح کروں گا کہ پچھلی گفتگو سے یہ آگے بڑھے اور اس میں کچھ ضروری باتوں کی تکرار نہ ہو۔

افلاطون اور سقراط کے cases میں ایک طرح کی مماثلت بھی ہے۔ مماثلت یہ کہ جس طرح سقراط کا فلسفہ متعین کر کے بنانا تقریباً ناممکن ہے، اسی طرح افلاطون کے فلسفے کو منضبط اور منظم نظریات کے مجموعے کے طور پر مرتب کرنا بھی بہت مشکل کام ہوتا اگر اسطونہ آتا۔ سقراط کو فلسفیوں کی اس باضابطہ صف میں لانے کے لیے جو کردار افلاطون کا ہے، تو اللہ نے اس کے شاگردانہ اخلاص کا صلہ خود اس کو یہ دیا کہ اس کے فلسفے کی منضبط ترین حالت اسطو کے ہاتھ سے تشکیل پائی۔ جو کام افلاطون نے اپنے استاد کے لیے کیا تھا، وہی کام اس کے لیے اس کے اپنے شاگرد نے کیا۔

تو افلاطون کا اسلوب تحریر ایسا ہے کہ ایک تو وہ ادبی بہت زیادہ ہے۔ اس کا جو dialogue، format، ہے اسے اسے یوں سمجھیں کہ جیسے جدید ڈرامے (modern drama) کی بنیاد جن قدیم عناصر نے ڈالی ہے، ان میں سے ایک بہت بڑا عنصر افلاطون کے مکالمات کا ہے۔ اور وہ بہت مشاق ڈرامہ نگار کی طرح dialogue لکھتا ہے، مطلب وہ گریز کرنا، تخبیہ بنانا، climax تک پہنچانا، حتیٰ کہ anti-climax بھی۔ اس کے dialogues بہت فزکاری کے ساتھ لکھے گئے ہیں یا یوں کہیں کہ ایک بہت بڑے اربب کے ہاتھ سے لکھے گئے dialogues ہیں جو فکر میں بھی فلسفیانہ مہربانوں کو چھو چکا تھا۔ تو اس کا اسلوب تحریر ادبی ہونے کی وجہ سے اور اپنی روایت کا پہلا نمونہ ہونے کی وجہ سے، بہت فطری طور پر، ایک بکھراؤ سا رکھتا ہے۔ جس کو ہم کہیں گے کہ ایک منضبط، stylistic، بکھراؤ یعنی وہ بکھراؤ بھی اس کے style کا حصہ ہے۔ وہ ایسا نہیں کہ الٹ پوٹا چلا گیا، ادھر نکل گیا یا ادھر نکل آیا، وہ اس کے style کا حصہ ہے۔ اور اگر غور سے پڑھیں تو یوں لگتا ہے کہ وہ مختلف نظری بنیادوں کی طرف رخ کر کے یا مختلف نظری ستونوں میں بیک عام چلتے رہنے سے ہمارے ذہن کی کوئی ترتیب کر رہا ہے جو اس سے پہلے نہیں ہوئی تھی۔ وہ ترتیب یہ ہے، جو میں سمجھا، کہ knowledge، شعور کا experience ہے۔ یعنی علم ذہن کے ترتیب وار قانونی اور منطقی اصول کا نام نہیں ہے۔ یعنی علم اس چیز کو نہیں کہتے کہ ذہن ایک ذہنی و عقلی مطلق کی پابندی کرتے ہوئے، ان چیزوں کو معلوم کرنے کی کوشش کرے جو سراسر اس کے علم میں نہیں ہیں۔ یہ ایک خاص طرح کا دھوکا ہے جو mediocre ذہن اپنے آپ کو دیتا آیا ہے۔ یعنی منطقی بات کرنا، استدلال کی عمارت تعمیر کرنا، اس میں ایک بہت لطیف قسم کی فریب کاری بھی پوشیدہ ہے۔ یہ ناگزیر بھی ہے، لیکن اس میں شعور اپنی حقیقی طاقتوں کے ساتھ functional نہیں ہو پاتا۔ منطقی معلوم تک پہنچاتی نہیں ہے، معلوم ایجاد کرتی ہے۔ استدلال کے طے شدہ قوانین کی پابندی کرتے ہوئے جب ذہن نامعلوم کو حاصل کرنے کی طرف پیش قدمی کرتا ہے، تو اس پیش قدمی کا جو نتیجہ نکلتا ہے، یعنی نامعلوم کا علم حاصل ہو جانا، وہ نفس الامر کا علم نہیں ہوتا۔ وہ ایسا نہیں ہوتا کہ نامعلوم ایک حقیقت کے طور پر، مجھ سے جداگانہ ایک سچائی کے طور پر، میرے علم میں جزوایا کا آگیا ہے۔ منطقی عموماً اس دھوکے میں مبتلا کرتی ہے، جبکہ اصل میں وہ جو علم فراہم کرتی ہے، وہ جس نامعلوم تک پہنچاتی ہے، وہ اسی کی تخلیق ہوتا ہے۔ واضح ہے ناں! Pythagorean discipline، یہ یہ اعتراض بہت sophists کا تھا۔

مجھ کی نظر میں یہ اصل کرنا مشکل ہے کہ افلاطون زیادہ بالذات کیا یاد دلاؤں گا؟ عقلی تھا۔ مطلب افلاطون اور فلسفے کے علاوہ تاریخ فلسفے میں شاید میرے علم میں کوئی تیسرا آدمی نہیں ہے جو style میں تمام ادبوں سے بڑے ہوں اور content میں تمام فلسفے واسطے بڑے ہوں۔ افلاطون میں یہ بہت بڑا امتیاز ہے، جو اپنی گری ہوئی حالت میں برٹرنڈ رسل میں نظر آتا ہے۔ رسل style میں اپنے زمانے کے اکثر ادبوں سے بڑا ہے، content میں وہ اپنے زمانے کے mediocres میں ممتاز ہے۔ مطلب گری ہوئی حالت میں اس ٹائپ کا ایک نمائندہ رسل ہے۔

تو افلاطون؟ آپ سمجھ رہے ہیں کہ اس آدمی کی شکل میں شعور کے کتنے بڑے بڑے مطالبات پورے ہوئے؟ مطالبہ نمبر ایک، جس کو اس نے اپنے اسٹائل، اپنے اسلوب تحریر سے حاصل کر کے دکھایا، وہ تھا جس کو میں نے کہا ”منضبط بکھراؤ“، یعنی ایک disciplined variedness۔ تو اس سے وہ کرتا یہ ہے کہ اس میں قاری کا ذہن پہلے ہی قدم پر یہ باور کر لیتا ہے کہ اس کی اپنے موضوع، اپنے object کی طرف اپروچ mechanical نہیں ہے، اور ان معنوں میں logical نہیں ہے جس کا میں ابھی خطرہ بتا رہا تھا، بلکہ شعور اپنی شدت طلب سے علم کے حصول کی قابلیت پیدا کرتا ہے۔ اس کو ابھی کھولیں گے، اس کو کھولیں گے، کیونکہ افلاطون کی ہر بات ایسی ہے جس کو پورا زور لگا کر کھولنا چاہیے اور جس کو کھولنے کے کئی راستے ہوتے ہیں۔ ان میں کسی ایک کو ترجیح دینا مشکل ہوتا ہے۔

تو Socrates + Plato۔ جن کو اگر آپ چاہیں تو تاریخی سند پہ کہہ لیں یا صرف افلاطون کہہ لیں۔ اس کا ایک کارنامہ یہ ہے کہ اس نے علم کو حصول سے زیادہ presence بنایا۔ یہ ہم اس کے فلسفے سے ابھی جوڑ کے دکھائیں گے۔ وہ کہہ رہا ہے کہ انسانی شعور سادہ لوح کی طرح علم کا medium نہیں ہے۔ یعنی انسانی استعداد علم یا انسانی شعور اپنی original حالت میں ایسا نہیں ہے کہ مجھے ایک سادہ ملیٹ دے دی گئی ہے اور مجھے یہ کہنا گیا ہے کہ اپنے مشاہدات سے، اپنے تجربات سے، اپنے تعلقات کے نتائج اس پہ لکھ دو۔ وہ کہہ رہا ہے کہ انسان کا ہر ملکہ خصوصاً انسانی شعور کا ملکہ علم well-loaded اور well-programmed ہے۔ یعنی انسانی شعور جس ملکہ علم کا نام ہے وہ ملکہ علم وراصل شعور کا ایک حال ہے۔ شعور کی خلقت میں داخل ایک حال ہے جو لہجی تسکین فہم حقائق سے کرتا ہے، یعنی انسانی شعور حقیقت کی presence لے کے پیدا ہوا ہوتا ہے، اور اب verification کے عمل سے گزر رہا ہے۔ کیا یہ بات واضح ہے؟ یہ کیونکہ اس کے فلسفے کی بنیادی باتوں میں سے ہے، تو یہ فوراً سمجھ میں آئی چاہیے تب آپ دلچسپی باقی رکھ سکیں گے۔

جیسے ہم اگر اپنی مذہبی اصطلاح میں بات کریں یعنی مذہبی سے مراد یہ ہے کہ جن سے ہم اصطلاحاً مانوس ہیں۔ علم کے کہتے ہیں؟ علم کہتے ہیں کہ میرے پاس کوئی معلوم ہو تو وہ علم ہے۔ تو اس استدلال پہ ملکہ علم کسے کہتے ہیں؟ ملکہ علم اسے کہتے ہیں کہ حقیقت معلوم یا حقیقت علم یا معلوم محض سے میرے شعور کو مانوس کر کے کہاں بھیجا گیا ہے۔ اب شعور اس انس کی روشنی میں اپنے معلومات کو verify کرتا رہتا ہے۔ یعنی شعور کا کام نامعلوم تک رسائی نہیں ہے، بلکہ نامعلوم سے جس انسیت کو دے کر اسے پیدا کیا گیا ہے، اس انسیت کو وہ لفظ اور استدلال کا ذریعہ پہناتے۔ یہ میرا خیال ہے شاید پیچیدہ ہے یہ بات؟

تو اب افلاطون یہ کہتا ہے کہ جو original presence of the reality ہے، جو شعور کی خلقت میں داخل ہے، جیسے بصارت آنکھ حاصل نہیں کرتی، بصارت لے کر پیدا ہوئی ہوتی ہے، اسی طرح ملکہ علم کو کچھ علم حاصل کرنے کی صلاحیت تک محدود نہیں ہے بلکہ وہ حقیقت علم سے programmed ہے، مانوس ہے اور نامعلوم کی presence اپنے اندر رکھتا ہے اور اس presence کے زور سے وہ نامعلوم کو شعور کے فیلچر درجوں کے لیے لائق ادراک اور اپنے نقل کے لیے لائق اظہار بناتا ہے۔ تو افلاطون کا پہلا کارنامہ کیا ہوا؟ کہ اس نے علم حقیقت کو شعور کی منطقی training کے تابع نہیں رکھا۔ اس نے علم حقیقت کو ذہنی یا عقلی سے زیادہ فطری بتلایا ہے۔ اب کہاں سے ہم اس کے فلسفے کے ایک گوشے پہ جارہے ہیں۔ وہ کیسے بتلایا؟ مطلب وہ کس طرح کہتا ہے کہ یہ علم فطری ہے۔ علم منطقی، ذہنی، یہ سب نہیں! ستر اٹھ کا مشہور جملہ ہے کہ:

Knowledge is recollection.

یعنی علم تذکیر ہے، علم ملکہ یادداشت ہے۔ ملکہ یادداشت کسے کہتے ہیں؟ کہ میں غیب کی presence لے کر پیدا ہوا ہوں، غیب تک رسائی کا کوئی امکان نہ رکھنے کی حالت میں۔ ورنہ تو غیب کو مجھ سے منوانے کا کوئی جواز موجود ہی نہیں ہے۔ یہ جو

نظریہ ہے، یہ اس کے یہاں بیان ہوا ہے۔ eternity of the soul. میں۔ افلاطون قدم روح کا فائل تھا اور روح کی تقریباً وہی تعریف متعین کر کے گیا ہے، جس تعریف پر تمام مذہبی لٹریچر ایک پہاڑ سے متفق رہا ہے یعنی روح ام المکات ہے۔ انسان جتنی چیزیں بھی حاصل کر سکتا ہے یا جتنی چیزیں بھی حاصل کرنا چاہتا ہے، وہ تمام چیزیں ایک انداز سے حاصل شدہ حالت میں اس کی روح کی property ہیں، یعنی انسان جتنا اپنی روح کے خزانے کو دریافت کرنے پر قادر ہے اتنا ہی زیادہ وہ حقیقت کے علم کو contain کرنے کا اہل ہے۔

اب اگر مجھے اجازت دیں تو میں اس موقع پر اس فکر میں نہ پڑوں کہ ہر جملہ پوری طرح واضح ہو جائے۔ میں کچھ باتیں ایک روایتی سے کہہ دوں تو پھر اس کے بعد وضاحت کریں گے۔ تو ایک مطالبہ جو اس نے پورا کیا، اس کا جو بڑا کارنامہ ہے وہ ہابیت علم حقیقت کے بارے میں ہے۔ اور یہ جملہ میں دہرا کے عرض کر رہا ہوں کہ افلاطون کا متصورہ علم، افلاطون کا مطلوبہ علم، جس کو اس کی اصطلاح میں knowledge of the forms کہتے ہیں، یعنی افلاطون کا مطلوبہ علم، knowledge of the forms ہے، جس کو ہم اپنی اصطلاح میں کہیں تو کہیں گے علم الحقائق۔ یعنی ایسے حقائق کی معرفت جو کبھی نہیں بدلتے اور تبدیلی کا پورا نظام ان ہی سے پیدا ہوا ہے، forms، انہیں کہتے ہیں۔ تو یہ جو knowledge of the forms ہے، یہ mode of presence، میں ہے، mode of cognition، میں نہیں ہے۔

افلاطون کے بعض جدید تراجم میں forms، کو ideas، بھی کہا جاتا ہے۔ تو forms، یا ideas، یہ کائنات اور کائنات میں جو کچھ ہے، اس کے اصول و مبادی ہیں۔ اور اسطو کہتا ہے کہ افلاطون نے forms، کے بارے میں اپنے تصور کو فیثاغورثی کی بنیاد پر تشکیل دیا ہے، یعنی Platonian forms، جو ہیں Pythagorean numbers، سے مختلف نہیں ہیں، اور اگر ہیں تو صرف دو مبادیوں پر۔ Pythagorian numbers، کے بارے میں میں عرض کر چکا ہوں کہ وہ abstract forms of realities ہیں اور فیثاغورث جو ہے وہ numbers، کے دو اوصاف بتاتا تھا۔ ان دو اوصاف کی بنیاد پہ حقیقت اور حقیقت کے ظہور کا علم حاصل ہوتا تھا۔ فیثاغورث کی نظر میں number، کا اصلی وصف تھا تحدید اور لاتناہی۔ تحدید کا پیراڈائم درکار تھا اس کائنات کو سمجھنے کے لیے یعنی اس کائنات کا کوئی بھی علم اپنے معلوم کو limit، کے بغیر ممکن نہیں ہے اور اس کائنات کی کسی بھی حقیقت کا علم لاتناہیت کا اثبات کیے بغیر محال ہے۔ اس کے مطابق، یوں کہنا چاہیے کہ number، وہ unit، ہے جہاں all-consciousness، اور all-reality، یہ identical، ہیں۔ یعنی فیثاغورث نے جو کارنامہ انجام دیا تھا وہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور وہ یہ تھا کہ اس نے number، کی شکل میں ایک نقطہ عینیت دریافت کر کے دکھایا جہاں حقیقت اور شعور حقیقت یکجان تھے۔ افلاطون کے forms، بھی numbers، پر ہی قیاس کیے جاسکتے ہیں۔ یہ بات کیا ہے؟ جب ہم Christianscholasticism، پر آئیں گے یا neo-Platonism، پر آئیں گے، تو وہاں اس کی جگہ Logos، آتا ہے۔ وہ ہم بعد میں دیکھیں گے۔ لیکن افلاطون کے ہاں بھی basicunities، of the real، جو ہیں وہ numbers، ہیں یعنی forms، کی ساخت number، سے مماثلت رکھتی ہے۔ لیکن افلاطون numbers، کو فیثاغورثی تعبیر سے مختلف زاویے سے دیکھتا ہے۔ افلاطون کے یہاں numbers، کی properties، دو ہیں ایک تو وحدت، یعنی حقیقت کے وجود اور حقیقت کے علم کی شرط اول وحدت ہے یعنی وحدت کے بغیر حقیقت نہ موجود ہو سکتی ہے، نہ معلوم ہو سکتی ہے۔ تو ایک تو اس کی property، ہے oneness، بلکہ وہ یہاں تک کہتا ہے کہ number، کا مطلب ہی ہے one، اور کوئی چیز بھی اس one، پر کوئی اضافہ یا کمی نہیں کر سکتی یعنی numbers، کے جو inter-relations، ہیں وہ addition، کی بنیاد پر نہیں ہیں، وہ variations of the same one، ہیں۔

تو ایک property، ہے اس کی the one، اور numbers، یا forms، کی جو دوسری property، ہے وہ limited، اور unlimited، کی اصطلاح میں نہیں ہے۔ وہ کہتا ہے وہ great and small، کے تقابل میں ہے۔ یعنی فیثاغورث نے numbers، میں جو ایک inner dialecticism، پیدا کیا تھا، limitation، اور non-limitation، کے paradigm، میں، اس inner dialecticism، کو افلاطون نے بدل دیا، greatness، اور smallness، کے dialectical pattern، میں۔ اس کا پھر افلاطون نے جو فائدہ اٹھایا وہ ہم دیکھیں گے۔ تو وہ یہ کہتا ہے کہ forms، اپنے

domain، میں one، ہے۔ ایک ایسا one، جس کو ہم کہتے ہیں varied one، یا جس کو ہم کہتے ہیں، میں اس کے لیے اچھا لفظ قائم کرنے کی کوشش کر رہا ہوں، undividedly varied one۔ تمام عالم ایمان اصل میں غیر منقسم، متنوع و وحدت کا اصول ہے۔ اب اسی number، میں جو، physicality of the origin، ہے۔ آپ سمجھ رہے ہیں یاں کہ افلاطون کہاں چل رہا ہے؟ افلاطون چل رہا ہے کہ یہ کائنات اپنے origin، میں ایک metaphysicality، رکھتی ہے جو oneness، پر استوار ہے۔ اور یہ ایک physicality، رکھتی ہے یعنی original physicality of the universe، وہ great and small، کے تقابل پر استوار ہے۔ یعنی کائنات کا پورا علم، کائنات کے mechanics، کی ساری logic، جس dialectical pattern، میں ہوگی، وہاں چیزیں بڑی اور چھوٹی کے تعینات میں تقسیم ہوں گی۔ یعنی کائنات کا علم مکمل ہو جاتا ہے اگر میں یہ ادراک کر لوں کہ یہاں کون سی چیز بڑی ہے اور کون سی چیز چھوٹی ہے۔ یہ forms، اور یہ the one، اپنے کمال کو پہنچا ہے پلوٹائمنس کے ہاں، جس کے فلسفہ کو neo-Platonism، کہا جاتا ہے اور وہ ہم بعد میں دیکھیں گے، لیکن یہ اپنے انتہائی کمال کو پلوٹائمنس کے ہاں پہنچا ہے۔ لیکن وہ پھر پلوٹائمنس کا بیان ہو جائے گا لہذا اس کو کہاں چھوڑتے ہیں۔

دوسرا جیسا کہ میں نے پہچلی گفتگو میں اشارہ دیا تھا کہ فیشا غورث کی روایت کی تکمیل افلاطون کے یہاں ایک اور انداز سے بھی ہوئی ہے۔ اور وہ انداز ایک بہت نادر انداز ہے۔ افلاطون کی نظر میں حقیقت اور حقیقت کے مظاہر دونوں کی ماہیت اخلاقی ہے۔ جس طرح فیشا غورث نے دونوں کی ماہیت کو metaphysical، یا spiritual، یا عرفانی یا gnostic، کہا تھا، افلاطون نے اس میں سے پراسراریت ختم کر کے اس سارے نظریے کو day-light، میں survive، کرنے کے قابل بنایا۔ اور اس نے کہا کہ حقیقت یعنی set of the forms، اور ان forms، کی manifestations، یعنی انسان اور کائنات، ان دونوں کی ماہیت اخلاقی ہے۔ اخلاقی سے کیا مراد ہے؟ افلاطون کے یہاں اخلاق سے مراد ہے virtue، یا goodness۔ تو forms، میں سب سے بنیادی form، جو ہے وہ the good، ہے۔ انسان میں سب سے مرکزی وصف goodness، ہے۔ کائنات میں سب سے مرکزی mechanism، جو ہے وہ goodness، ہے، یعنی harmonious goodness، یہ افلاطون کا ایک، یوں کہنا چاہیے کہ انتہائی تصور ہے کہ اس کی بنیاد پر اس سے تعلق رکھنے والے یا اس کا مطالعہ کرنے والے تمام فلسفیانہ و ایمانی افلاطون کو مفکر اخلاق کہتے ہیں۔ یعنی افلاطون کے فلسفے کو اگر کوئی ایک نام دینے کی مجبوری پیش آجائے تو وہ اس فلسفے کے متعین کردہ اصطلاح میں فلسفہ اخلاق ہے، اخلاق یعنی philosophy of the virtue، ہے۔

اب یہاں virtue، کو سمجھنا بہت ضروری ہے اور ہمیں یہ سب باتیں انشاء اللہ اپنے پس منظر کی وجہ سے مانوس لگیں گی۔ افلاطون، virtue، کی تعریف یہ کرتا ہے کہ جس سے حقائق کی وحدت، display، ہو، یعنی virtue، کیا ہے؟ جس سے حقائق کی وحدت، display، ہو اور یہ human consciousness، کا متہائے حصول ہے یعنی انسانی شعور جس انتہائی نقطہ پر جا کر اپنے سفر کی تکمیل کا یقین پیدا کرتا ہے وہ انتہائی نقطہ، virtue، ہے۔ کیوں؟ کیونکہ وہ highest of the forms، کی manifestation، ہے۔ دوسری تعریف یہ ہے۔ اب اس تعریف کو ہم کیا کہیں گے؟ کہ virtue، کی metaphysical، تعبیر، تعبیر نمبر ایک، virtue، کی cosmic، تعبیر، تعبیر نمبر دو، اب virtue، کی human، تعبیر کیا ہے؟ افلاطون کہتا ہے کہ اخلاق انسانی کی بنیاد دو چیزوں پر ہے، ایک perfection، یعنی کمال اور دوسرے productivity، یعنی خلقت، human soul، کا طبعی حصہ، virtuous، اس وقت ہو گا جب وہ اخلاق میں کمال کو حاصل کرے گا۔ human soul، کا rational، حصہ اپنی مراد کو اس وقت پہنچا ہو گا جب وہ productive، ہو جائے گا۔ یعنی خیر کو اپنے اندر جذب کرنا اور خیر کو اپنی عقل سے نئے نئے مظاہر فراہم کرنا یا خیر کو بدلے ہوئے حالات میں اجنبی، غیر متعلق اور غرضی نہ ہونے دینا، یہ سب افلاطون کہہ رہا ہے۔ اب اس میں جو تفصیلات ہیں، وہ بہت ہیں۔

افلاطون پہ بات میں مشکل یہ ہے کہ افلاطون کی نظریاتی تفصیلات بہت زیادہ ہیں، مطلب، اس کا ایک ایک dialogue، جو ہے وہ پندرہ پندرہ موضوعات کو اپنی انتہا تک پہنچاتا ہے۔ اور Republic، کے علاوہ اس کا شاید ہی کوئی dialogue، ہو جو یک موضوع ہو، یعنی جس کا موضوع آپ متعین کر سکیں۔ اس کے ہر dialogue، میں دس دس قسم کے اصول ظہور پا رہے ہیں۔ تو اس میں تفصیلات بہت زیادہ ہیں یعنی آپ افلاطون کو پڑھیں بغیر کوئی موضوع بھی

میرا خیال ہے کہ طوائف یہ اہو گی۔ اس کے لیے میرا مشورہ ہے کہ آپ لوگ *Plato and His Philosophy* ضرور دیکھ لیں۔ اے۔ ای۔ ٹیلر جو تھا وہ افلاطون اور *Platonism* پر سند کی حیثیت رکھتا ہے۔ تو یہ کوئی عظیم کتاب نہیں ہے۔ اور میرا خیال ہے کہ ائمہ۔ اے۔ فلاسفی کے نصاب میں ہونے کی وجہ سے یہ عام مل بھی جاتی ہوگی۔ تو اس کو دیکھ لیں اور اس کو دیکھنے سے فائدہ یہ ہو گا کہ آپ اس کے تمام نظریات کے تعارف سے باخبر ہو جائیں گے۔

لیکن افلاطون کا مجموعی تعارف یہ ہے کہ، جیسے کہ میں نے عرض کیا، اس نے شعور میں جو تمام امہات العلم ہوتے ہیں، یعنی کہ شعور کی وہ بنیادی *faculty* جو علوم ایجاد کرتی ہے یا علوم کی تعریف کرتی ہے، ان تمام *faculties* کو بہت وضاحت، شدت اور کمال کے ساتھ *define* کیا ہے۔ افلاطون کا فلسفہ اطلاق کا فلسفہ نہیں ہے۔ افلاطون کا فلسفہ ایک *idealizer* ہے، ایک *definer* ہے۔ جو آگے چل کر دور دوروں میں اپنے اطلاق کے مراحل سے گزرا۔ وہ دور دورہ نہیں ہیں، ایک ارسطو اور دوسرے *neo-Platonism*۔ تو جب ہم ان چیزوں پر جائیں گے تو افلاطون کی دیگر جہات ان لوگوں کی شمولیت کے ساتھ اللہ نے چاہا تو سامنے آجائیں گی۔ اصولی تعارف یہ ہے کہ افلاطون وہ آدمی ہے جس نے علم کے متفرق *disciplines* کو ہم اصل کر کے دکھایا، جس نے تمام علوم کو ایک واحد غایت پر اکٹھا کر کے دکھایا، جس نے انسانی شعور کے *holistic view* کو قائم کر کے دکھایا، اور جو اپنی اندرونی فلسفیانہ تفصیلات میں *metaphysical* ہے اور *metaphysical* ہونے کی بنیاد پر *ethical* ہے۔ یعنی افلاطون کا فلسفہ یہ ہے کہ *metaphysics*، اپنی مٹائی اور تکلیلی جہت میں فکر نہیں ہے، بلکہ اخلاقی بناوٹ رکھتی ہیں۔

اور اس کے تعارف میں تیسری چیز *lack* نہیں کرنی چاہیے وہ یہ ہے کہ افلاطون کو اس روایت کو آگے چلانے والا *talent* نہیں ملا یہ روایت افلاطون سے شروع ہو کر افلاطون پر ختم ہو گئی۔ وہ میں عرض کرتا ہوں۔ افلاطون سے پہلے تک اور افلاطون کے بعد بھی *knowledge*، ایک *art of perception* ہے۔ علم کی کیا تعریف ہے؟ *art of perception*۔ ٹھیک ہے؟ افلاطون معلوم انسانی تاریخ میں پہلا اور غالباً آخری آدمی ہے جس نے اس میں ایک چیز اضافہ کی کہ *knowledge*، صرف *art of perception* ہی نہیں ہے، *art of expression* بھی ہے۔ افلاطون کے تمام نظریات اپنی جو انتہائی *convincing* طاقت حاصل کرتے ہیں وہ *perception* کے قوانین پر کھڑے ہوئے کم ہیں، *expression* کے قوانین پر استوار زیادہ ہیں اور اس کی وجہ سے ہمارے یہاں جدید فکر میں بہت بڑے بڑے مسائل حل ہوئے ہیں یعنی افلاطون کی اس خوبی کی وجہ سے۔ نطشہ نہ پیدا ہوتا اگر افلاطون اس خوبی کو *introduce* کروا کے نہ جاتا۔ تو اس کو جیسے نطشہ نے کہا ہے ناں، *contentless uttering*، یعنی اپنے فلسفے کو نطشہ نے کہا ہے کہ یہ *contentless uttering* ہے اور اس کے یہ معنی جو نطشہ کے لیے ثابت ہیں، وہ ظاہر ہے کہ افلاطون کے لیے ثابت نہیں ہیں، لیکن افلاطون نے *content* کو *presence* دی ہے، مطلب یہ کہ اپنے بے مثال *expression* کے ذریعے *content* کو مفہوم بننے کی تنگنائی سے باہر نکال کر اسے ایک *presence* دی ہے۔ افلاطون نہ ہوتا تو ہم یہ کہنے کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے کہ حقائق اپنی منتقلی میں *presence* کا مزاج رکھتے ہیں، *argument* کا مزاج نہیں رکھتے۔ افلاطون نے یہ کہنا ممکن بنایا۔ کیوں؟ وہ کہتا ہے کہ *knowledge*، اپنی *crystallized form* میں، اپنی تکلیلی حالت میں شعور کے تجربے کا وہ دور ہے جو دوسرے شعور کی قبولیت حاصل کر کے رہتا ہے۔ تو اب یہ کتنی بڑی بات ہے! یہ اتنی بڑی بات ہے کہ اس کے بغیر غالباً ہم مذہبی علم کی بعض ضروری خاصیتوں کو سمجھنے کی لیاقت نہیں پیدا کر سکیں گے کہ *knowledge*، شعور کا تجربہ ہے اور اس تجربے کا وہ فوراً اپنے مناسب حال اظہار کی بدولت علم حقیقت میں دوسرے اذہان کو شریک کر لیتا ہے، کیونکہ وہ انہیں حقائق کا *argument* نہیں فراہم کرتا، بلکہ حقائق کی *presence*، فراہم کر دیتا ہے۔ اگر مجھے سے پوچھا جائے تو افلاطون کی سب سے بڑی قوت یہ ہے کہ اس کے یہاں حقیقت کی *argumentation* الزامی ہے، لیکن حقیقت کی *presentation*، بہت *convincing* اور بہت *productive* ہے۔ افلاطون کا پورا فلسفہ دراصل اس *presence* سے پیدا ہونے والی طاقت پر کھڑا ہوا ہے۔ یا یوں کہہ لیں کہ اسی طاقتور *presence* پر کھڑا ہوا

ہے جو ان کو argumentized ہونے کے علاوہ سے بلند کر دیتی ہے۔ یہاں میرا خیال ہے کہ ہم فہم کرتے ہیں۔

سوال: اگر virtue کے تصور کا اعادہ کر دیں؟

جواب: ہاں، اپنے varied oneness میں۔ virtue is the highest of all realities۔ تو وہاں oneness درکار ہے۔ اور کائنات میں virtue درکار ہے ایک symphonized harmony اور small اور great کے تقابل میں۔ اور انسانوں میں virtue جو ہے وہ perfection اور productivity کا نام ہے۔

سوال: سر اگر nought جو ہے numbers میں شامل ہے تو اس میں oneness کیا ہوگی؟

جواب: nought میں جو oneness ہے وہ absolute oneness ہے۔ nought کا one ہو جانا oneness کو relative کرتا ہے، کیونکہ one جو ہے وہ noun ہے، nought جو ہے وہ reality ہے مطلب وہ noun ہے نہ کوئی case۔ وہ کوئی case نہیں ہے۔ لیکن یہ افلاطون کی بات نہیں۔ یہ تو ہم موجودہ جو ایک ریاضیاتی شعور ہے اس میں ہم کہہ رہے ہیں کیونکہ one کا قدیم تصور یہ ہے کہ اس سے پہلے نہ عدد ہو نہ معدود ہو اور اس کے بعد جو عدد یا معدود ہے وہ oneness کی بنیاد ہی پر ہے۔

سوال: آپ نے یہ فرمایا کہ جدید mathematics میں designs کو بھی شامل کیا جاتا۔ design سے کیا مراد ہے؟

جواب: جو جیومیٹری تھی ناں وہ پہلے نام تھی اضلاع کا، خطوط کا۔ اب جو جدید ریاضی ہے اس میں جیومیٹری نام ہے design کا۔ design کہتے ہیں limitless curvatures of the same line۔ اب جو ماڈرن جیومیٹری ہے ناں، یہ نام ہے limitless curvatures of the single line کا۔ اس کو design کہا جاتا تھا۔ design یا model۔ سوال: لیکن سر، اگر limitless ہو گا تو design تو وجود میں ہی نہیں آسکے گا؟

جواب: نہیں، limitless curvatures of the line، مطلب ان کی قسمیں بے شمار ہیں۔ جیسے وہ پرانی جیومیٹری میں اضلاع متعین تھے، اب نہیں ہیں اور پرانی جیومیٹری جو ہے وہ خلا کو محدود کرنے کا نام تھی، یہ ظاہر کر تے ہیں۔ پرانی جیومیٹری میں دائرہ، مثلث، مربع و مستطیل، یہ جیسے راستہ بند کرتے ہیں ناں جس کو walled کہہ سکتے ہیں، یعنی پرانی جیومیٹری walled جیومیٹری تھی، یہ open جیومیٹری ہے یعنی open end، تو جو جیومیٹری open end ہو، اس کو design کہتے ہیں۔

اچھا، دراصل میں ایک چیز عرض کرنا چاہ رہا تھا، وہ اگر مناسب ہو تو ہم عرض کرتے چلیں کہ پلوٹائمنس تک پہنچ کر اسے دو تین نشتوں میں نمٹالیں، کیونکہ آگے ارسطو آ رہا ہے۔ ارسطو پرانے یونانی فلسفے اور جدید دنیا میں سب سے ہمہ گیر link کا نام ہے۔ تو ارسطو پر ہو سکتا ہے کہ دو نشستیں ہو جائیں۔ وہ کیونکہ پہلا systematizer of the knowledge ہے، تو اس پہ ہم بات کریں گے تو ہو سکتا ہے کچھ تفصیل پکڑ جائے۔ تو تین چار نشتوں میں ہم پلوٹائمنس یعنی neo-Platonism پر پہنچ کر یہ یعنی classical and ancient Greek philosophy کا سلسلہ مکمل کر لیں گے۔ اس کے بعد میری تجویز یہ ہے کہ پھر ہم themes پر رہیں اور ان themes کو ہم مختلف روایتوں میں رہ کر، اس کی variations اور اس کی formations دیکھیں گے اور اس طرح یہ ہے کہ وقت بچ جائے گا۔ اور یہ کہ باقی مسائل جیسے history of philosophy ہیں۔ آج میں نے یہ بتایا کہ افلاطون کو پڑھنے کے لیے A. E. Taylor کو پڑھنا بہت ضروری ہے۔ تو وہ پڑھ لیجئے گا۔ تو اس طرح ہر گفتگو کے آخر میں کچھ معاون کتابیں امید ہے کہ میں عرض کر دیا کروں گا۔ لیکن یہ بہتر ہے کہ ہم themes پر رہیں اور یہ کہ کوئی theme مختلف روایتوں میں کس کس طرح tackle کیا گیا ہے؟ تو اس میں ہمیں ایک تو آسانی ہو جائے گی اور دوسرے یہ

کہ راستہ خود اسامیگر جانے گا۔ یہ ٹھیک ہے۔ جو پرچہ؟ اس میں یہ ہو گا کہ ہر theme میں کوئی ایک وہ جو بنے ہوئے ہوں گے، ان کا ہم اسی طرح تضاد بھی کر دیا کریں گے انشاء اللہ۔

اگر اجازت ہو تو میں ایک وضاحت اور کر دوں کہ اگلی مرتبہ ہم اپنے مذہبی شعور کو فعال رکھیں گے۔ یعنی Greek Ages. کو سن لینے، پڑھ لینے، آپس میں موضوع گفتگو بنانے سے ہمیں انشاء اللہ یہ معلوم ہو جائے گا کہ علم بننے کا عمل کیسے ہوتا ہے؟ انسانی شعور میں علم کی تشکیل کا عمل کیسے ہوتا ہے؟ انشاء اللہ، پلوناٹس تک پہنچتے پہنچتے یہ تربیت ہم حاصل کر لیں گے۔ اس کے بعد پھر ہم جس بھی theme، پہ گفتگو کریں گے اس theme سے اپنے religious perspective. کو نظر انداز نہیں کریں گے، چاہے وہ آخر میں لائیں اور اس طرح وہ بات انشاء اللہ زیادہ relevant. ہوتی چلی جائے گی۔ اس ترتیب سے یہ محض ایک تدریس کا عمل نہیں رہے گا اور اس کی مدد سے میرے لیے یہ پیش کرنا آسان ہو جائے گا کہ مذہبی ذہن میں theorization. کیوں ضروری ہے؟ اور theorization. مذہبی ذہن میں کس انداز، کس اسلوب اور کن اصولوں پر مبنی ہوتی ہے؟ یہ سب چیزیں انشاء اللہ خود بخود آتی جائیں گی۔

سوال: اگر ہم innate. یا حقیقی علم کی بات کریں جو انسانی شعور لے کر پیدا ہوتا ہے اور جس کے بارے میں آپ نے فرمایا کہ شعور اس کو محض verify. کرتا رہتا ہے، تو کیا اس verification. کو انسان experience. کر لیتا ہے؟

جواب: ہاں، اگر یہ verification. نہ ہو تو وہ تخیلات ہیں، وہ علوم نہیں ہیں۔ verification. کا عمل شعور کے اس اعتماد کے لیے ضروری ہے کہ میں جو کچھ ہوں، جو کچھ میرے اندر ہے وہ علم کی قبیل سے ہے۔ verification. کس کو کہتے ہیں؟ verification. صرف scientific verification. نہیں ہوتی۔ ہاں، verification. کے لیے فلسفیانہ اصطلاح ہے objectification of the original subject.، کہ شعور کا اپنا تصور زیادہ سے زیادہ تصدیق پذیری کا وصف حاصل کر لے۔ اب یہ علم ہے۔ تصدیق سے بالکل منقطع حالت میں تصور، شعور کے لیے موجب تسکین نہیں ہوتا یعنی کہ تصدیق سے مادراتصورات شعور کو یہ کہنے کا موقع نہیں دیتے کہ یہ علوم ہیں۔ واضح ہے ناں؟

سوال: لیکن سر، تصدیق تو empirical. نہیں ہوتی؟

جواب: نہیں، logical. بھی ہوتی ہے ناں! اور conditional. بھی ہوتی ہے۔ conditional. کس طرح ہوتی ہے؟ logical. اور empirical. تو معلوم ہے۔ کہ میرے بنیادی خلقی علوم دراصل definers. ہیں۔ میں اپنے تمام علمی نتائج کو ان خلقی علوم کی بنیاد پر define. کرتا ہوں، ان کا درجہ علم متعین کرتا ہوں۔ افلاطون کے پیش نظر یہ بات ہے، verification. اس کو کہتے ہیں۔ تو اگر فرض کیا کہ میرا جو عقیدہ توحید ہے وہ میرے ٹھیک بنیادی علوم میں اپنی مرکزیت کے نئے شواہد فراہم کر دیتا ہے تو اب گویا یہ عقیدہ توحید شعور کے لیے موجب تسکین علم بھی ہے۔ بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ خلقی علم کیا ہے؟ خلقی علم کی شکل میں مجھے وہ مرکز دیا گیا ہے جو میرے علم سے بننے والے تمام دائروں میں کارفرما ہو گا۔ میرے علم سے بننے والے تمام دائروں کو جو مرکزیت لازماً چاہیے، وہ انہیں میرا خلقی علم فراہم کرتا ہے۔ یہ تو اب آسان ہے۔

پہلی نشستوں میں افلاطون تک پہنچ کر ہم نے یونانی فکر کے قدیم ادوار کو، ان کی بڑی theories میں دیکھنے کی کوشش کی۔ اس کے علاوہ یہ دیکھا کہ ان کے نظریات کا 'مادہ' کیا تھا؟ نظریات کے 'مادے' سے میری مراد یہ ہے کہ ہر نظریہ کسی perspective سے پیدا ہوتا ہے۔ وہ basic perspectives کیا تھے جن سے انہوں نے مشترکہ موضوعات پر غور کر کے الگ الگ نتائج نکالے؟ آج ہم جس آدمی پہ بات کرنا شروع کریں گے، یعنی ارسطو، یہ یونانی فکر کا ایک متنازعہ خاتم ہے۔ کلاسیکی یونانی فکر اپنی اصولی تفصیلات میں ارسطو کے ہاں متعین ہوئی ہے۔ جو کام افلاطون نہیں کر سکا تھا، وہ ایک پہلو سے ارسطو نے کر دکھایا۔ افلاطون نے یونانی روایت فکر میں وحدت پیدا کرنے کی کوشش تو کی، لیکن اس میں اسے کامیابی نہیں حاصل ہوئی، یعنی اس نے اپنے زمانے تک کا سب سے بڑا perspective تو قائم کر کے دکھا دیا لیکن دیگر contemporary perspectives کو وہ اپنے اندر ضم ہونے پر مجبور نہ کر سکا۔ ارسطو نے یہ کام کر دکھایا۔ ارسطو نے آکر یونان کی پوری روایت فکر کو اپنے اندر مرکب کر لیا۔ اس کو کسی متضاد یا مخالف perspective کا سامنا نہیں کرنا پڑا۔ ارسطو کی فکر، یونانی فکر سے بننے والا پہلا کل ہے۔ یہ اس کا خاصہ ہے۔

اسی بنیاد پر دو طرح کی دنیاویں صدیوں تک ارسطو کے زیر نگین رہی ہیں۔ یعنی دنیا میں، انسانی تاریخ میں رولیتوں پر براہ راست اثر ڈالنے والا کوئی شخص ارسطو کی برابری نہیں کر سکتا۔ مغرب کی classical یا modern فلسفیانہ روایات میں ارسطو کا کردار مرکزی رہا اور یہ مرکزیت ایک dialectical صورت حال میں بھی برقرار رہی، یعنی رولیتیں ایک دوسرے سے لڑ رہی ہیں لیکن ارسطو کی امامت پر متفق ہیں۔ اس طرح ارسطو نے صدیوں فلسفے کی تمام رولیتوں پر حکمرانی کی۔

ارسطو کی اثر اندازی کا معاملہ صرف یہیں تک نہیں ہے۔ ایک اور چیز ہے جو فیثا غورث کے علاوہ غالباً کسی اور کو حاصل نہیں ہوئی یعنی فیثا غورث کے علاوہ کوئی اور شخص ایک وصف میں، ایک فضیلت میں ارسطو کا شریک نہیں ہے، اور وہ یہ ہے کہ اس نے متضاد دنیاؤں کو اپنے تحت رکھا۔ متضاد دنیاویں کیا ہیں؟ سائنس میں ایک زمانے تک ارسطو کے نام کا سکہ چلتا رہا۔ دوسری

طرف، مذہبی روایتیں ارسطو کی بنائی ہوئی منطق اور اس کے دیے ہوئے نظام استدلال پر نکتہ کر کے آگے بڑھتی رہیں۔ آج بھی مسلمانوں اور عیسائیوں میں عقیدے کی جو عقلی تشریح، توضیح اور دفاع کا نظام جاری ہے وہ ارسطو کی منطق پر کھڑا ہوا ہے۔ تو یہ وہ آدمی ہے۔ اس کو سنبھل کے، ادب سے اور ایک سنجیدہ غواصی کی نیت سے دیکھنا چاہیے۔

جیسا کہ ہم پہچلی گفتگوؤں میں تھوڑا سا دیکھتے آئے ہیں کہ فیثا غورث اور اس کے عہد میں پنپنے والی فلسفیانہ روایتوں نے حقائق کے لیے جو perspective اختیار کیا، حقائق کا مشاہدہ اور تلاش کرنے کے لیے جو وزن اختیار کیا، وہ اگر ہم فیثا غورث تک، مطلب اس وقت کی سب سے بڑی آواز تک محدود رہیں، تو ہم یہ کہیں گے کہ فیثا غورث نے کائنات اور اس کی حقیقت کا مطالعہ ایک علامت گر، یعنی symbolizer کی طرح کیا۔ فیثا غورث حقیقت کو symbolize کر کے گیا ہے۔ اس کی symbolization دو طرح کی تھی۔۔۔ کیونکہ symbolization کے کئی method ہیں۔ اس کی symbolization جو تھی وہ mathematical، تھی metaphysical، تھی جو symbol کی سب سے مضبوط قسمیں ہیں۔ تو فیثا غورث یونانی فکر کو یہ راستہ دکھا کر گیا۔

اس کے بعد Platonian tradition نے اس perspective کو symbolistic سے زیادہ ethical بنا دیا۔ یعنی فیثا غورث نے حقیقت کا locale جو ہے symbol کو بنایا، افلاطون نے آکر اخلاق یعنی خیر کو بنایا۔ تو اس کو ہم کہیں گے کہ افلاطون نے حقیقت کے اخلاقی تناظر کو مکمل کیا، جس کا آغاز ایک معنی میں فیثا غورث نے کیا اور زیادہ وسیع معنی میں سقراط نے کیا۔ اور وہ آغاز اپنے اتمام کو پوری جامعیت کے ساتھ افلاطون کے ہاں پہنچا۔ افلاطون یونانی تاریخ میں یا یوں کہہ لیں کہ فلسفے کی عالمی تاریخ میں وہ شخص ہے جس نے یہ باور کروا دیا کہ ہم اخلاقی perspective سے اپنے تمام علمی سوالات کے جوابات فراہم کر سکتے ہیں۔ یعنی یہ وہ آدمی ہے جس نے آکر گویا یہ بات طے کر دی کہ حقیقت کی بناوٹ اخلاقی ہے یا یوں کہہ لیں کہ حقیقت کا بنیادی اور اصولی تناظر اخلاقی ہے۔ اگر ہم فیثا غورث سے پوچھتے کہ حقیقت کا بنیادی اور اصولی تناظر کیا ہے؟ یعنی وہ دور بین کس کارخانے سے بنی ہے جو حقیقت کے دیکھنے میں درکار ہے؟ تو وہ کہے گا کہ وہ دور بین علامت کی ہے، وہ دور بین جو ہے وہ metaphysics کی ہے، وہ دور بین جو ہے وہ forms کی ہے، design کی ہے۔ افلاطون سے پوچھیں تو وہ کہے گا کہ وہ دور بین اخلاق کی ہے۔ میں اخلاق، فلسفیانہ معنی میں کہہ رہا ہوں یعنی یہ morals نہیں ہیں، یہ ethics ہے۔ اس کی شرح کسی اور وقت کریں گے۔ تو افلاطون نے یہ کہا کہ انسان

کی تقدیر جن سوالات کے جوابات کی فراہمی پر موقوف ہے، وہ سارے سوالات اگر تسکین پائیں گے تو صرف ان جوابات سے جن کی معنویت اور تاثیر اخلاقی ہوگی۔ کیوں؟ اس لیے کہ حقیقت اپنی، original، یا اپنی، ultimate form، میں خیر ہے۔ جیسے کہ ہمارے ہاں صوفیہ نے بعد میں آکر اس کو پوری طرح، theorize، کیا کہ حقیقت کے تین، perspectives، ہوتے ہیں: حق، خیر اور جمال۔ تو افلاطون گویا اس پہ کھڑا ہوا تھا کہ حقیقت کی ان تین، original، manifestations، میں مرکزی حیثیت خیر کی ہے۔ تو حقیقت اگر خیر ہے، جیسے کہ افلاطون کی اصطلاح کے انگریزی ترجمے کے مطابق حقیقت، virtue، ہے، تو حقیقت اگر، virtue، ہے تو وہ مجھ سے تقاضا کرتی ہے کہ میں شعور کی تمام قوتوں کو اس کی اخلاقی تحویل میں دے کر اس کا سامنا کروں۔ تو یہ افلاطون تھا۔

اگر آپ غور کریں تو خالص عقلی، مذہبی اور روحانی دائرے میں فیثا غورث سے افلاطون تک کا سفر کافی ثابت ہوا، یعنی حقیقت کے مذہبی، روحانی، metaphysical، اخلاقی، اور جمالیاتی جتنے بھی تناظر تھے، وہ سب ایک، metaphysical height، اور، metaphysical containment، کے ساتھ افلاطون تک مکمل ہو گئے تھے۔ گویا کہ حقیقت کا مابعد الطبعی تناظر اپنی انتہائی حد کو افلاطون کے ہاتھوں پہنچ گیا تھا۔ مابعد الطبعی تناظر کے انتہائی حد تک پہنچنے کا مطلب بھی افلاطون نے بتا دیا، جس مطلب کو آج تک، challenge، نہیں کیا جا سکا۔ اس نے مطلب یہ بتایا کہ، metaphysical quest for reality، ہمیشہ اخلاقی شعور کے مستقر پر end، کرتی ہے۔ اب افلاطون کی یہ بات مکمل ہے کہ حقیقت کا ایسا کوئی شعور اور تصور ممکن نہیں ہے جو میری اخلاقی تکمیل نہ کرے، میری، society، کا تزیہ نہ کرے۔ تو افلاطون نے آ کر حقیقت کی اخلاقی قوت کی تزیہ پیدا کرنے والی تاثیر کے پورے نظام کو ایک ایک جزو کے ساتھ اپنی تحریروں سے دکھا دیا۔ یہ تو ایک حصہ گویا مکمل ہو گیا۔

لیکن چونکہ افلاطون کے زمانے تک مختلف آوازیں دھیمے یا بلند آہنگ کے ساتھ گونج رہی تھیں۔ سقراط اور افلاطون ان آوازوں کو خاموش نہیں کروا سکے تھے۔ تو افلاطون کی کالیت اور جامعیت کے پورے اقرار اور اعتراف کے باوجود ہم یہ کہنے کی، position، میں نہیں ہیں کہ افلاطون نے یونانیوں کی تحقیق حق کو مکمل کر دیا تھا۔ یعنی اس کا فکری غلبہ مسلم، مگر یہ نہیں کہا جا سکتا کہ افلاطون نے یونانی روایت کو اس کے داخلی ٹکڑاؤ اور تضادات سے نجات دلوا کر ایک ہمہ گیر نظریاتی وحدت پیدا کر دی تھی۔ یہ کارنامہ اس کے شاگرد، ارسطو کے ہاتھوں انجام پایا۔ اس نے

اپنی آواز کو دیگر آوازوں پر اچھی طرح سے غالب کر دکھایا۔

گو کہ اس کارنامے کو میں تاریخِ علم کا المیہ سمجھتا ہوں لیکن بہر حال اس کی اثر اندازی جو ہے وہ اپنی جگہ ہے۔ ارسطو ایک ایسے آدمی کی طرح آیا جس نے اپنے سے پہلے موجود روایتوں کو اپنی ملکیت سمجھا اور اپنے آپ کو ان پر پوری طرح مختار جانا، جیسے اس کو بہت ساری اینٹیں مل گئیں اب اس نے یہ نہیں دیکھا کہ ان اینٹوں سے پہلے کیسی دیوار بنائی گئی ہے؟ اس نے دیوار کو نہیں دیکھا۔ اس نے اپنے تک آئی ہوئی اینٹوں کے ڈھیر کو دیکھا اور اس سے جو دیوار بنائی وہ اب تک بننے والی دیواروں سے بالکل مختلف تھی اور بالکل مختلف ہونے کے ساتھ ساتھ، اس میں برقرار رہنے کی جو قوت تھی تاریخ نے اس کی تصدیق کر دی۔ یونانی فکر کی سب دیواریں گر گئیں۔ ایک دیوار باقی رہی جس کے سائے میں ساری دنیا جو ہے وہ اپنا اپنا گارا بناتی رہی۔ یہ ہے ارسطو۔ دنیا کی کوئی بھی فکری activity، چاہے مذہب میں ہوئی ہو، چاہے سائنس میں ہوئی ہو، چاہے فلسفے میں ہوئی ہو، چاہے ادبیات میں ہوئی ہو، ارسطو کی بنائی ہوئی theories کے دائرے میں رہ کر ہوئی ہے۔ بتائیے اتنا بااثر آدمی کون ہے؟

ارسطو نے آ کر حقیقت اور اس کے تصور کو demetaphysicalize کیا۔ اور demetaphysicali-zation کے دو مطلب ہو سکتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ آپ کہیں کہ حقیقت صرف مادی ہے۔ تو آپ نے گویا حقیقت کو، حقیقت کی مابعد الطبعی روح کو غارت کر دیا۔ لیکن demetaphysicalization کا ایک دوسرا پہلو بھی ہے۔ وہ یہ ہے کہ آپ یہ کہیں کہ حقیقت metaphysical نہیں ہے، rational ہے۔ اس کو اچھی طرح سے سمجھ لیں۔ یہ ارسطو ہے۔ ان لوگوں کی طرح، یعنی وہ جو ہیراکلائس وغیرہ تھے، جو مادیہین تھے، اس نے یہ نہیں کہا کہ حقیقت metaphysical نہیں ہے، physical ہے۔ اس نے یہ نہیں کہا بلکہ ان لوگوں کو تو اس نے ہمیشہ کے لیے خاموش کر دیا۔ جن کے گلے پر افلاطون کا انگوٹھا کارگر نہیں ہو سکا، ان گلوں کو گھونٹ دیا ارسطو نے۔ ارسطو نے materialists کو تو بالکل ہی تھس تھس کر دیا۔ اس نے کہا کہ حقیقت rational ہے کیونکہ حقیقت کی domain چیزوں کے باہر نہیں ہے، جیسا کہ میرا استاد اور فیثاغورث کہتا آیا ہے۔ اب وہ لوگ تو اپنی اصطلاح میں اس کو ideas یا forms کہتے ہیں لیکن ہم کہیں گے تو اس سے غلط فہمی پیدا ہو گی۔ تو ہم حقائق کہیں گے یا حقیقت کا وجود۔ فیثاغورث کہتا تھا کہ حقیقت، چیز کی حقیقت، چیز میں نہیں ہے، چیز کے باہر ہے۔ افلاطون نے آ کے اس میں کیا ترمیم کی؟ اس نے کہا کہ

چیز کی حقیقت چیز میں بھی ہے اور چیز سے ماورا بھی ہے۔ ارسطو نے کہا کہ اس سے بڑا غلط بحث پیدا ہوتا ہے کہ content, اپنی forms, سے identical. بھی ہو اور ماورا بھی ہو۔ یہ ایک غلط بحث ہے۔ تو اس نے کہا نہیں، حقیقت ایک اعتبار سے شے میں ہے، لیکن چیزوں میں اتنی مظہری استعداد نہیں ہے کہ وہ حقیقت کو جیسی کہ وہ ہے، اپنی ذات سے express کر سکیں۔ تو چیزوں میں چھپی ہوئی حقیقت تک، جو چیزوں کی صلاحیت ظہور سے زیادہ ہے، اس حقیقت تک رسائی کا صرف ایک ذریعہ ہے، اور وہ ذریعہ ہے عقل۔ تو کہتے ہیں کہ چیز اپنی حقیقت کا جبری domain ہے، چیز اپنی حقیقت کا اتفاقی برتن ہے۔ لیکن اس چیز کی معنویت، اس چیز کے وجود کا ظرف عقل ہے۔ یعنی حقیقت کے وجود اور معنی کا ظرف وہ چیز نہیں ہے جس میں حقیقت سوئی پڑی ہے، بلکہ وہ ذہن ہے جو اس چیز کے پردوں کو اٹھا کر اس سوئی ہوئی حقیقت کو بیدار کر کے اس سے پوچھتا ہے کہ ذرا اپنا تعارف کرواؤ۔ اب اس نے کہا کہ جس چیز کو میرے استاد نے transcendence of reality سمجھا تھا اور اس کے لیے ایک باقاعدہ جغرافیائی مملکت بنائی تھی، ایک نئی دنیا بنائی تھی کہ حقیقتوں کی دنیا بھی چیزوں کی دنیا کی طرح ہے۔ تو ارسطو نے کہا یہ بہت تکلف ہے اور یہ کسی بھی طرح verifiable نہیں ہے، یہ کسی بھی طرح logicizable نہیں ہے۔ تو اس نے کہا کہ بس بات اتنی ہے کہ حقیقت میرے ذہن میں ہے، اور حقیقت چیز میں ہے۔ یعنی چیز کی حقیقت میرے ذہن میں اور چیز کی حقیقت اس چیز میں۔ بس ہمارے علم حقیقت کے structure کی یہی دو بنیادیں ہیں۔ تو میں عرض کر رہا تھا کہ ارسطو نے آکر سب چیزوں کو rationalize کر دیا اور یہ ہمہ گیر rationalization پھر فلسفے اور بیشتر علوم کا قانون بن گئی۔ اور rationalization کی کچھ تفصیل میں نے عرض کر دی ہے۔ ارسطو کی طرف سے یونانی فکر کی یہ وہ summing up ہے جس نے پھر اپنے آپ سے اختلاف کرنے والی کسی فکر کے لیے کوئی جگہ نہیں چھوڑی۔ اس کے اجزا میں تو اختلاف کرتے رہے ہیں۔ لیکن جو اس نے انسان کے علم حقیقت کی urge کو دائرہ فراہم کیا، اتنا مکمل دائرہ نہ کبھی پہلے بنا تھا نہ اس کے بعد کبھی بنا۔ اور وہ دائرہ اتنا مکمل تھا کہ یونانی فکر پوری کی پوری اس میں ضم ہو گئی، اور پھر وہ اتنا بڑا ہوا کہ انسانی فکر پوری کی پوری اس میں ضم ہو گئی۔ فکر انسانی کو اپنے اندر محفوظ کرنے والا دائرہ صرف ایک مرتبہ بنایا گیا ہے اور وہ ارسطو نے بنایا ہے۔ اس نے حقیقت کے metaphysical perspective اور اس کے metaphysical تصورات کو گرا کر کوئی خلا نہ پیدا ہونے دینے کے لیے حقیقت کا rational structure بنایا،

جو abstract، ہونے کی وجہ سے شعور کے metaphysical، مطالبات کی تسکین کر سکتا تھا۔ تو ارسطو نے حقیقت کا ایک rational version، بنایا۔ دوسری طرف جس طرح اس کے استاد افلاطون، فلسفیوں کے خداوند نے کیا تھا، کہ حقیقت کی metaphysicality، کو بھی ایک کائناتی روپ دے دیا تھا اور حقیقت کی empiricity، کو بھی ایک اخلاقی دائرہ فراہم کر دیا تھا، یعنی کہ reality as such، جو ہے وہ metaphysical، ہے اور اپنی ایک دنیا رکھتی ہے، اور فعال reality، جو ہے وہ اخلاقی ہے اور انسان کے through، اپنی دنیا پیدا کرتی ہے۔ تو گویا افلاطون نے حقیقت کو غیب اور اخلاق کے بیچ میں محفوظ کیا۔ ارسطو نے یہ کام کیا کہ rationalization، کے ذریعے سے اور scientific methodology، کے ذریعے سے اسے بدل دیا۔ یعنی اس نے کیا کیا؟ اس نے کہا کہ Reality as such، جو ہے وہ rational، ہے اور reality in working، جو ہے وہ natural، اور physical، ہے۔ سمجھ گئے ناں؟ کتنا بڑا فرق لایا ہے یہ! ابھی آپ یہ تو سمجھیں۔ تو اس نے حقیقت کے ان دونوں میدانوں میں کام کرنے کے اصول و ضوابط وضع کیے جن کی پابندی عقلی روایتوں میں کچھ ترامیم یا کچھ امتیازات کے ساتھ آج بھی جاری ہے۔ یعنی حقیقت سے وابستہ نظری علوم ارسطو کی رعیت میں آج بھی داخل ہیں۔ حقیقت کی physicality، کی تلاش کرنے والے scientific method، میں تو انہوں نے ارسطو کی غلامی کا طوق اتار دیا ہے۔ یہ صورتحال ہے جہاں ہم بیٹھ کے بات کر رہے ہیں۔ لیکن کمال یہ ہے کہ اس نے حقیقت کی طبعی بنیاد اور حقیقت کی اپنی وجودی بنیاد کو جس طرح ایک دوسرے کے لیے complementary، ناگزیر، اور identical، بنا کے دکھایا ہے۔ گریبا وہم و گمان سے مادرا ذہن کی کار فرمائی ہے۔ مطلب اس کی تمام scientific، تحقیقات، حقیقت کے بارے میں اس کے عقلی تصورات سے بلا تکلف اور بلا تصنع جڑی ہوئی ہوتی ہیں۔ یہ جو جوڑ پیدا کیا اس نے physical domain، اور rational، یا metaphysical domain، میں، یہ جوڑ تاریخ انسانی میں، میرا خیال ہے کہ بہت بڑا کارنامہ ہے۔ یعنی انسانوں پر غیر انبیاء نے جو احسانات کیے ہیں، ان میں یہ ایک بڑا احسان ہے۔ اس احسان کی معنویت کیا ہے؟ اس احسان کی معنویت یہ ہے کہ ارسطو نہ ہوتا تو ہمارے شعور کے اصطبل میں بندھے ہوئے گھوڑے ایک دوسرے سے مخالف سمتوں میں دوڑنے کے عادی ہو جاتے۔ یہ ارسطو ہے جس نے ان گھوڑوں کو ایک گھگی میں باندھ کے اس گھگی کی ایک منزل متعین کر کے دوڑایا۔ آپ سمجھ رہے ہیں ناں؟ کہ انسان کا شعور اندر سے crack، کر جاتا اگر ارسطو جیسا synthesizer، نہ

آتا، جس نے آکے بتایا کہ میرے شعور کی تمام faculties ایک راستے پر چلنے کے لیے ہیں اور ایک ہی منزل تک پہنچنے کے لیے ہیں۔

ارسطو نے حقیقت کے rational version کی تعمیر کے لیے، rational structure کی تعمیر کے لیے جو آئین لکھا ہے وہ logic ہے، اور جو آج تک unchallengeable ہے۔ اور حقیقت کی natural اور physical تفتیش اور تحقیق کے لیے، مادے کی تعریف کر کے، مادے اور حرکت کو define کر کے اس نے جو ضوابط لکھے تھے، وہ اب جاری نہیں۔ تو ہم اپنی گفتگو کا زیادہ رخ ارسطو کی سائنس کی طرف نہیں رکھیں گے، بلکہ اس کی عقلیات تک محدود رہیں گے، وہ عقلیات جس نے فلسفیانہ روایتوں کو بھی جنم دیا اور جس نے ادبی traditions کو بھی پیدا کیا۔ ذرا دیکھیے تو سہی کہ اس شخص نے انسانی شعور کی سب سے بڑی استعدادوں کو کس طرح، کس سطح پر یکجان کیا ہے۔ آج میرا خیال ہے اتنا ہی کافی ہے۔

سوال: افلاطون کے مطالعے میں بھی ہم نے rationalism اور idealism کے دو نقطہ ہائے نظر کو دیکھا تھا۔ rationalism یہ تصور کرتا ہے کہ کائنات کے اندر ایک ریاضیاتی تنظیم موجود ہے۔ اس کا ارسطو کی rationalism سے کیا تعلق ہے؟

جواب: ہاں، تعلق ہے، اور وہ تعلق یہ ہے کہ عقل form سے meaning کو derive کرنے کا ملکہ ہے۔ عقل کی سب سے بڑی definition کیا ہے؟ سب سے بڑا کام کیا ہے؟ کہ یہ صورت سے معنی اخذ کرتی ہے۔ اب چاہے عقل کو آپ ذمے داریاں الگ الگ سونپیں۔ لیکن بہر حال جیسے آنکھ دیکھتی ہے، اور اسے کیا دیکھنا چاہیے وہ الگ بات ہے۔ تو جس طرح آنکھ کے لیے بصارت ایک فطری ملکہ ہے، اسی طرح عقل کے لیے معنی دہی ایک فطری ملکہ ہے۔ تو اب جو میں کہہ رہا تھا کہ نظریہ یعنی عقل کی final production کسی basic perspective سے پیدا ہوتا ہے، ایک basic perspective اس سے prior ہوتا ہے۔ اور وہ جو basic perspective ہے وہ metaphysical ہو گا، empirical ہو گا، rational ہو گا، ethical ہو گا، غرض کہ جو بھی ہو گا وہ حقیقت کے بارے میں آپ کے تصورات کو shape کرے گا، حقیقت کے معنی میں دوسرے perspective سے ممتاز ہو گا، مختلف

ہو گا۔ تو پرانے لوگوں کا جو rationalism تھا وہ metaphysical مقاصد کے لیے تھا اور metaphysical مقاصد میں religious ہونا بھی شامل تھا اور mythical ہوتا بھی شامل تھا۔ ارسطو نے آکر اس چیز کو بدلا ہے اور اس نے جو perspective دیا ہے، نہ وہ metaphysical ہے، نہ وہ ethical ہے، نہ material ہے، نہ وہ empirical ہے۔ اس نے جو perspective دیا ہے اس کے لیے لفظ rational استعمال ہوتا ہے۔ تو اب ہم ارسطو کے حوالے سے جب rational کہیں گے، تو وہ اس rationalism سے یقیناً مختلف ہو گا جس کی کارفرمائی ہم فیثا غورث اور افلاطون میں دیکھتے ہوئے آئے ہیں۔

سوال: افلاطون کے Dialogues میں کچھ ایسی چیزیں ملتی ہیں جو سمجھ میں نہیں آتیں۔ مثلاً، Republic میں کہ سوسائٹی کا structure اس طرح کا ہونا چاہیے کہ مائیں common ہونی چاہئیں، اور Symposium میں اس نے homosexuality کے حوالے سے بھی گفتگو کی ہے۔ ان چیزوں کی placement کیسے کریں گے؟

جواب: ان کی placement ایسی ہے کہ ایک صحت مند آدمی بھی کبھی vomit کرتا ہے۔ وہ افلاطون کی vomiting ہے اور یہ اس کی فکر کا پورا خاکہ بنانے میں اپنی کوئی جگہ نہیں رکھتے۔ یا تو یہ ہوتا ہے کہ اس کے اس طرح کے تصورات اس کی مجموعی فکر کی تشکیل میں بنیادی حیثیت یا ضروری درجہ رکھتے تو پھر ہماری بات کا رخ دوسری طرف مڑ جاتا۔ آپ دیکھیں ناں کہ ہر آدمی کے کچھ عارضی خیالات ہوتے ہیں، کچھ مستقل تصورات ہوتے ہیں، تو یہ اس کے عارضی reflections ہیں، جو خود اسی کے زمانے ہی میں رد ہو گئے تھے۔

سوال: ایک virtuous آدمی کیسا ہو گا؟ ایسا لگتا ہے کہ یہ qualities چلے طبقے میں نہیں ہیں، صرف اوپری طبقات کی بات ہو رہی ہے، کوئی آفاقی تصور نہیں ہے؟

جواب: دیکھیں جو قدیم تصور انسانیت ہے ناں، یا یوں کہہ لیں کہ تہذیبوں کی غیر مذہبی تعبیر کرتے ہوئے، تہذیبوں کا غیر مذہبی تجزیہ کرتے ہوئے، قدیم تہذیبوں کا جو ایک بنیادی مزاج نظر آتا ہے، وہ یہ ہے کہ وہی طبقات ہیں جن کے interaction سے انسانی تہذیب پیدا ہوتی ہے، سوسائٹی وجود میں

آتی ہے۔ ایک وہ جو حاکم ہیں، دوسرے وہ جو محکوم ہیں۔ جیسا کہ ہم لوگ جانتے ہیں کہ انسانی دنیا، چاہے اندر کی ہو، چاہے باہر کی ہو، اپنے structure، dialectical، میں اس میں یک رخا پن نہیں ہے، اطمینان نہیں ہے، ٹھہراؤ نہیں ہے۔ وہ متضاد قوتوں کی جنگ کے نتیجے پر اپنے آپ کو تشکیل دیتی ہے، اندر کی دنیا یا باہر کی دنیا۔ تو یہ dialectical pattern، قدیم تہذیبوں اور ان میں پیدا ہونے والے تصورات انسان میں اس طرح ظاہر ہوا ہے کہ وہ انسانوں کو دو ہی گروہوں میں بانٹتے ہیں جن کے جدلیاتی تعلق سے وہ معاشرہ مستقبل میں داخل ہوتا ہے یا اس معاشرے کے باقی رہنے یا فنا ہو جانے کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ وہ دو طبقات ہیں حاکم اور محکوم۔ حاکم گویا سر ہے۔ افلاطون نے یہ تہذیب دی ہے کہ حاکم گویا سر ہے اور محکوم گویا پاؤں ہیں۔ تو پاؤں کو تو خیالات کی ضرورت نہیں ہوتی ناں؟ خیالات کی ضرورت سر کو ہوتی ہے۔ اور یہ سننے میں، ظاہر ہے کہ آپ لوگ رقیق القلب ہیں، برا لگتا ہو گا، لیکن ہے ایسا ہی، یعنی مذہب نے بھی جو معاشرہ بنایا ہے وہ سر اور پیروں پر ہی مبنی ہے۔

سوال: تو مذہب کہے گا کہ سبھی لوگ اخلاقی طور پر برابر چل سکتے ہیں لیکن دوسرے سسٹم میں تو نہیں چل سکیں گے؟

جواب: اب ظاہر ہے وہ خدا کا بنایا ہوا system، ہے، یہ انسانوں کا بنایا ہوا system، ہے، تو یہ فرق تو رہے گا۔ لیکن شاید اتنا کہنا جلدی کی بات ہو گی کہ نہیں چل سکیں گے، کیونکہ جو societies، چلتی رہی ہیں وہ اسی اصول پہ چلتی رہی ہیں۔ ہاں یہ ہے کہ یہ حاکم اور محکوم طبقات کہیں نسلی ہیں، یعنی تقدیری ہیں اور کہیں تاریخی ہیں یعنی کن معاشرے کا جدلیاتی pattern، بعض تہذیبوں میں تقدیری ہے، یعنی اٹل ہے، جیسے ہندو تہذیب، اور بعض تہذیبوں میں تاریخی ہے جیسے یونانی۔ یعنی ان کی جو حاکم کلاس ہے، اس حاکم کلاس کے دائرے میں داخل ہونے کے لیے کسی خاص نسلی یا معاشی پس منظر کا رکھنا ضروری نہیں تھا، بس کچھ صلاحیتیں اس کے لیے ضروری تھیں، وہ آپ پیدا کر لیں۔ جیسے یہ کہ سقراط وغیرہ کوئی اعلیٰ نسب لوگ نہیں تھے، ارسطو بہت عالی نسب تھا یعنی ماں باپ اس کے معاشرے کے بڑے لوگ تھے۔ تو بہر حال یہ تصورات اس تقسیم سے نہیں پیدا ہوئے جو تقدیری تقسیم ہے۔

سوال: آپ نے جو reasoning، اور logic، وغیرہ کے بارے میں کہا ہے، ظاہری بات ہے کہ یہ ایک انسانی فکر کا سفر ہے۔ ساتھ وحی کا سفر بھی

چل رہا ہے اس کے parallel۔ تو کیا ایسا نہیں ہے کہ، جس طرح زبان لوگ بول رہے ہوتے ہیں اور ایک وقت میں جا کے اس کے اصول طے ہو جاتے ہیں، انسان کے جو سوچنے کے، چیزوں کو perceive کرنے کے، argument کرنے کے انداز ہیں، وہ یکساں رہے ہیں اور انہیں اس نے دریافت کیا یا mould کیا۔ پھر اس کے بعد جو وجہ بھی آتی رہی ہے، اس میں اس logic کو اور انسان کے سوچنے کے اس انداز کو سامنے رکھا گیا؟

جواب: نہیں، یہ تو خیر بہت بڑی بات ہے، یہ تو سوچی بھی نہیں جاسکتی۔ تو اس نے گویا شعور کا ایک نیا سانچہ اپنے پاس سے بنایا اور ہمارے دماغوں میں fit کر دیا اور اللہ کو بھی مجبور ہونا پڑا کہ وہ اپنا اسلوب کلام بدلیں۔ یہ تو بالکل نہیں ہے۔ یہ ہے کہ اس نے ہمارے اندر ہی موجود data کو ایک مستقل ترتیب دے دی اور ان کے درمیان ان نسبتوں کا شعور ہمیں دے دیا، جن نسبتوں سے ناواقف رہنے کی وجہ سے ہم اپنے شعور کی مجموعی وحدت کو کام میں نہیں لاپاتے تھے۔

سوال: کیا اس سے پہلے لوگ اس طرح سوچتے تھے کہ یہ چیز سیاہ بھی ہو سکتی ہے، سفید بھی، خیر بھی ہو سکتی ہے، شر بھی۔ اس چیز کا یہ mechanism۔ تو چل رہا تھا؟

جواب: نہیں! دیکھیں، سوچنا الگ ہے۔ انسان کا علم، اور علم میں یہاں loose۔ معنی میں کہہ رہا ہوں، تو علم کہتے ہیں اپنے مد مقابل کے سامنے ایک productive۔ رویہ اختیار کرنا، یہ میں علم ان معنوں میں کہہ رہا ہوں، تو انسان کا علم الفاظ میں بھی ظاہر ہوا ہے، یعنی ذہن میں بھی موجود ہوتا ہے اور رویوں کی شکل میں غیر لفظی انداز میں اظہار بھی کرتا ہے۔ تو انسانی رویوں کی یہ روایت پرانی ہے کہ وہ چیزوں کی sharp categorization نہیں کرتے تھے۔ مطلب ایک ہی چیز کے چہرے پہ کالک ملی ہوئی ہے، اس کی پشت زرد رنگ کی ہے۔ یہ گویا میرے مشاہدے میں آکر میرے بعض رویوں کا سبب بنتی تھی۔ ارسطو ایسے لوگوں نے آکر ان reflexive۔ رویوں کو میرے شعور کی دسترس میں دے دیا، یعنی میں پھر ان رویوں کو سمجھنے بھی لگا۔

سوال: فیثا غورث جو کہتا ہے کہ حقیقت کی ہیئت علامت کی ہے۔ تو کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ Reality as such۔ تک انسانی ذہن رسائی حاصل نہیں کر سکتا؟

جواب: نہیں کر سکتا۔ نہیں کر سکتا، اور اس پہ شروع سے اتفاق رائے ہے۔ Reality as such. متنوع العلم ہے یعنی جس کا علم ناممکن ہے۔ بلکہ متنوع العلم کا علمی مطلب یہ ہے کہ ”ایسا وجود جو معلوم میں ڈھلنا قبول نہ کرے“۔ یعنی چیزوں کی دو سطحیں ہیں ناں کہ وہ موجود ہیں اور وہ معلوم بھی بن سکتی ہیں، یعنی ان کا موجود ہونا اور ان کا معلوم ہونا۔ لیکن چیزوں کی ایک سطح وہ ہے کہ جہاں وہ موجود ہیں، لیکن معلومیت میں منتقل نہیں ہو سکتیں۔ ”مشتابہ“ اس موجود کو کہتے ہیں جو معلوم میں، جو علم میں سامنے سے انکار کرے، جو علم کی property. نہ بنے، جس کا direct. ادراک نہ ہو سکے، کیونکہ علم کی دو قسمیں ہیں، ادراک اور اثبات، perception. اور affirmation.۔ تو سب سے بڑی جاہلانہ کاروائی یہ ہوئی ہے کہ علم کے جسم کو ایک پاؤں پہ کھڑا کرنے کی کوشش کی گئی یعنی ادراک اور تصدیق پر، اور اثبات اور تصور کی طاقت کو اس سے سلب کر لیا گیا۔ یہ سب سے بڑی corruption. ہوئی ہے، یہ انسانوں پر بڑا ظلم ہوا ہے۔ یہ ہم جب modern theories. میں جائیں گے ناں، تب اس پہ بات کریں گے، یعنی modern theories of knowledge. پہ۔ تو اس میں میرے اندر تو شکایتوں کا ایک طوفان ہے۔ اور یہ theory of knowledge. صرف ٹھڈوں اور دھریوں کی نہیں ہے، یہ مذہبی لوگوں نے بھی اختیار کر لی ہے۔

پہیلی مرتبہ غالباً یہ عرض کیا گیا تھا کہ ارسطو کے ہمہ گیر اثرات رکھنے والے بہت سے کارناموں میں مرکزی حیثیت اس کی منطق کو حاصل ہے۔ ارسطو نے biological analysis کی بنیادیں رکھیں، یہ بہت بڑا کارنامہ ہے۔ فزکس کو نظریے کی گرفت سے نکالا، یہ بہت بڑا کارنامہ ہے۔ جمالیاتی تصورات کو باقاعدہ ایک نظری اور فنی ضابطہ بندی کر کے بیان کیا، یہ بہت بڑا کارنامہ ہے۔ ارسطو نے سیاسیات میں اپنے استاد کے برعکس جمہوری اقدار اور جمہوری اصول کی مرکزیت پہ کلام کرنے کی ایک روایت ڈالی، یہ بہت بڑا کارنامہ ہے۔ اخلاق کی مذہبی ساخت کو رد کر کے اس کی فطری ساخت اور معاشرتی مقاصد پہ استوار کیا۔ اس کے علاوہ ذہن اور زندگی پر اثر اندازی رکھنے والا کون سا موضوع ہے جس پر ارسطو نے امام طرح کام نہیں کیا۔ مابعد الطبیعیات، علم الاخلاق، طبعی علوم، ادبیات، شعریات، ڈراما، خطابت، موسیقی، لسانیات — غرض اس زمانے میں موجود کسی علم کا نام لیجیے اس میں ارسطو نے کلام ضرور کیا ہو گا۔ اب یہ سب چیزیں آپ دیکھتے چلے جائیں تو دور جدید کی بنیادیں ہیں۔ ارسطو نے نظری اور scientific علوم کی درجہ بندی کی، ان کا میدان کار اور ان کے مقاصد کے امتیاز کو واضح کیا اور یہ سب چیزیں پہلی مرتبہ ہوئیں۔ تو غرض کہ آج بھی جن علوم سے ہم واقف ہیں یا کام لے رہے ہیں، ان علوم میں ارسطو کا کچھ نہ کچھ بنیادی حصہ ضرور ہے اور اس کا وہ کردار آج بھی ایک فعال حالت میں ہے۔

تو اتنے اہم آدمی کے اتنے بڑے کارناموں میں جو مرکزی کارنامہ کہلاتا ہے وہ ہے Organon، یعنی منطق۔ ارسطو نے اپنی زندگی کے ابتدائی اور آخری حصے میں کچھ رسائل لکھے تھے، وہ پانچ یا چھ رسائل ہیں۔ ان کے مجموعے سے منطق پیدا ہوئی ہے۔ Caragories، ہے، Topica، ہے، اور Interpretation، ہے، اور Prior Analytics، ہے، Posterior Analytics، ہے، اب یہ سب انگریزی نام ہیں جو بتا رہا ہوں۔ تو یہ پانچ یا چھ رسالے ہیں اور ان میں ارسطو نے logic کو گویا ایجاد کیا ہے۔ گو کہ یہ اپنی منضبط اور مدون حالت میں ارسطو کے شاگردوں کے ہاتھ سے مکمل ہوئی۔ لیکن اس عمارت کی وہ ساری اینٹیں جو بعد میں اس کے شاگردوں اور سب سے بڑھ کر حکیم فرافریوس یعنی Porphyry of Alexandria کے ہاتھ سے مکمل ہوئی، اس ساری عمارت کی ہر اینٹ ارسطو ہی نے فراہم کی ہے۔

منطق کے بارے میں ارسطو کا تصور یہ تھا کہ منطق بھانے خود کوئی علم نہیں ہے۔ منطق علوم میں صحت پیدا کرنے کا tool ہے۔ اس نے منطق کو Organon کا نام دیا تھا۔ Organon کہتے ہی tool کو ہیں، انگریزی میں جو organ ہے۔ تو منطق کے اس نے تین شعبے بنائے۔ ہم جب ارسطو کی منطق کو دیکھیں گے، تو اس کے لیے ضروری ہے کہ ہم بات پوری کیوں اور یہ بھی ضروری ہے کہ سمجھ سمجھ کے آگے بڑھیں۔ تو تھوڑا اگر مشکل بھی ہو تو چلتے رہیے، کیونکہ اب یہ ایک فن ہے۔ اس میں تصوراتی باتیں کم ہیں۔ بہتر ہے چاہے انک انک کے سہی لیکن اس کا درست فہم حاصل ہو جائے۔ اور اس سے پہلے یہ کہ درست بیان ممکن ہو جائے۔ یہ بات تو واضح ہو گئی کہ ارسطو منطق کو فن سمجھتا ہے، علم نہیں اور اس کی فنی غایت یعنی اس فن کا مقصد یہ ہے کہ ہم چیزوں کو سمجھنے میں اور express کرنے میں غلطی نہ کریں۔ یعنی علم اور علم کا بیان، جس کو وہ کہتا ہے ادراک اور جدل — جدل و مقابلہ کی اصطلاح پرانے زمانے کی مناظرے کی اور منطق کی کتابوں میں عام ہے — ان دونوں میں غلطی نہیں ہونی چاہیے کیونکہ ان کا ایک اپنا نظام، اپنی تنظیم، اپنی ترکیب ہے۔ اگر ہم ادراک کو اپنے ذہن میں اس کی مسلمہ، standard، ترتیب اور بندش سے کاٹ کے رکھیں گے، تو ہم گویا کسی شے کے ادراک کا حق ادا نہیں کر سکیں گے۔ اسی طرح اظہار کے بھی steps ہیں۔ اظہار کے بھی اجزاء کے، ایک خاص ترتیب سے، اس اظہار کو مطابق ادراک بناتے ہیں۔ تو اس میں بھی غلطی نہیں ہونی چاہیے۔ تو جو فن یا جو مجموعہ ضوابط اس طرح کی ادراکی اور اظہاری غلطی سے محفوظ رکھ سکتا ہے۔ وہ منطق ہے۔ دوسرا اس کے پیش نظر منطق کے بارے میں تصور یہ تھا کہ منطق science of analysis ہے یعنی science of analysis and interpretation ہے۔ یوں سمجھیں کہ ایک چیز اپنے اجزاء میں ایک خاص طرح کا ربط رکھتی ہے اور اس کے اجزاء میں موجود ربط، دوسری چیز کے اجزاء میں موجود ربط سے ایک مناسبت رکھتا ہے۔ تو دو اجزاء میں موجود ربط کا ادراک اور اظہار، اس کو کہتے ہیں analysis، جس کو تجزیہ کہتے ہیں۔ تجزیے کا لفظ ہی یہ بتا رہا ہے۔ تو تجزیے کی etymology کیا ہے؟ یعنی کہ تجزیے کا علم الاشتقاق کیا ہے، یعنی لفظ تجزیہ کا؟ تجزیہ کہتے ہیں کہ کسی کل کو، کسی کل کے اجزاء کو پھیلانا اور اس حالت میں بھی اس کے ہر جزو میں اس کے کل ہونے کو محفوظ رکھنا۔ تو یہ تجزیہ ہے۔ تو analysis، یہی معنی رکھتا ہے۔ یعنی کل کی بندش کو اس کی کلیت کو محفوظ رکھتے ہوئے کھولنا۔ اپنے second higher plain میں logic جو ہے وہ science of analysis ہے۔ یہ شاید کہنے کی آج ضرورت نہ ہو کہ analysis میں interpretation شامل ہے گو کہ analysis اور interpretation میں فرق ہے، اور اسی فرق کی بنیاد پر دو logical

methoda. کہتے ہیں۔ اور logic. کو science of analysis. کہتے ہیں اس کا science of interpretation. ہونا خود بخود شامل ہے۔ لیکن خود analysis. اور interpretation. میں، یعنی تجزیے اور توضیح میں ایک فرق ہے۔ وہ فرق ہی logic. کے دو مستقل disciplines. کی بنیاد بنا ہے۔ induction. اور deduction. اور induction. کس سے پیدا ہو گی؟ analysis. سے۔ اور deduction. کس سے پیدا ہو گی؟ interpretation. سے۔ اب induction. اور deduction. کا کوئی فرق بتا سکتا ہے آپ حضرات میں سے؟ منطق استقرائی اور منطق استخراجی؟

ایک آواز: ہمارے خیال میں فرق یہی ہے کہ جزو سے کل کی طرف جانا استقرائی ہے، اور کل سے جزو کی طرف کوئی چیز نکالنا یہ استخراجی ہے۔

یہاں کل اور جزو کا کیا مطلب ہے؟ وہ دیوار اور اس کی اینٹ؟ نہیں، یہ نہیں۔ آپ لوگ سمجھتے ہیں ماشاء اللہ لیکن انک انک کے۔ induction. کہتے ہیں particular. سے general. یا universal. تک جانا۔ یعنی یہ ہیں universalization of particular. اور particularization of universal.، یعنی جو اصول کا بیان ہے ناں وہ یہ ہے۔ جزو اور کل منطق میں بالکل الگ معنی رکھتے ہیں۔ منطق میں 'جزو' اور 'کل' کہتے ہیں، موجود فی الخارج اور موجود فی الذہن کو۔ یعنی particular. وہ ہے جو موجود فی الخارج ہو، universal. وہ ہے جو موجود فی الذہن ہو۔ ہمیشہ تصور ہو گا، particular. ہمیشہ ایک خارجی چیز ہو گی۔ ہاں، تو ابھی مثال دیتا ہوں۔ جیسے سچا آدمی اور سچ۔ بری چیز اور برائی۔ تمام بری چیزیں fall. کرتی ہیں، برائی کے۔ universal. میں۔ لیکن اپنی اپنی حد تک وہ ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ تمام حیوان جو ہیں وہ fall. کرتے ہیں، حیات میں۔ لیکن اپنی نوع میں، اپنی شخصیت میں، اپنے فصل میں، مختلف بھی ہیں۔ تو universal. کہتے ہیں چیزوں میں وحدت پیدا کرنے کے اصول کو۔ چیزیں، موجود فی الخارج چیزیں، ایک دوسرے سے دور ہیں، تو ان چیزوں میں کوئی ایسا مشترک وصف دریافت کرنا جو ان سب چیزوں کو اپنے احاطے میں لے لے اور ان کو پورا define. کر سکے۔ تو اس چیز کو کیا کہیں گے۔ universal.، نکلی۔ تو بہر حال یہ ایک بات آگئی، پھر آگے منطق اگر آپ نے پڑھنی پسند فرمائی تو دیکھیں گے، ذرا تفصیل کے ساتھ، گہرائی میں اتر کر۔

تو ارسطو کے ہاں منطق کو تین زاویوں سے دیکھا جاسکتا ہے۔ وہاں منطق کی تین سطحیں ہیں۔ پہلی سطح تو یہ ہے کہ اس فن کے ذریعے سے، منطق کی بدولت ذہن اظہار کی غلطی سے بھی بچتا ہے اور ادراک کی بھی۔ دوسری سطح پر منطق تجربہ و توضیح وغیرہ کا علم یا فن ہے۔ ان کے بعد ایک تیسری سطح

اور بھی ہے، اور یہ سطح ارسطوی منطق کو theorize کر کے سامنے آتی ہے۔ اس plain پر منطق، ذہن کی سب سے بڑی ضرورتوں میں سے ایک ہو جاتی ہے۔ یا یوں کہہ لیں کہ اپنی اس حیثیت میں منطق شعور کی ایک فطری ضرورت یا مطالبے کی تکمیل کا قابل اعتماد ذریعہ بن جاتی ہے۔ یہاں۔ غلط یا صحیح، یہ دعوا کیا جاسکتا ہے کہ منطق ملک پر نہ ہو تو عقل کا کائنات، پورے جہان ہستی میں عقلی محرک کار فرما اصول وحدت کو دریافت نہیں کر سکتی۔ منطق کی مدد سے ذہن وہ دائرہ بنانے کے لائق ہوتا ہے جس میں اس کے تمام حاصلات اور تصورات اچھی طرح مربوط حالت میں سما جاتے ہیں۔ یہ وہ دائرہ وحدت ہے جو چیزوں کے امتیاز کو چھینے بغیر ان کا واحد الاصل ہونا باور کروا دیتا ہے، چاہے با اعتبار خلقت، چاہے با اعتبار حقیقت، چاہے با اعتبار غایت۔

تو جناب صورت حال یہ ہے کہ ارسطو کی منطق اگر ایک اونچا گھٹا درخت ہے تو اس کا بیج ten categories ہیں۔ Categories کے نام سے ارسطو کا رسالہ بھی ہے۔ تو ارسطو نے logic کی بنیاد، یعنی پہلی بنیاد، رکھی ہے ten categories۔ یہ۔ ten categories کی حکومت ہمارے علم الکلام پر بھی رہی ہے۔ اس کو ہم لوگ کہتے تھے 'مقولات عشرہ'۔ تو وہ کہتا ہے کہ وجود و موجود کی تمام حالتیں، یعنی اس پوری کائنات وجود کی تمام صورتیں اور حالتیں اور معنویتیں، وہ دس categories میں بند ہیں۔ وہ دس categories یاد ہوں تو اچھا ہے لیکن بہر حال۔ ان ten categories میں ایک category جو ہے وہ جوہر ہے essence۔ جوہر کے کہتے ہیں؟ ذات موجود کو۔ باقی جو لو ہیں ان کو کہتے ہیں accidents۔ یعنی one essence and nine accidents۔ یا one essence and nine modalities۔ یعنی موجود ایک ہے۔ یعنی موجود ایک category ہے، اور موجود ہونے کے احوال نو ہیں۔ یعنی آپ کو اس موجود کا درست علم حاصل نہیں ہو سکے گا، جب تک آپ اس کو اس کی نو کھڑکیوں سے نہ دیکھیں۔ تو ان نو categories کو عربی میں کہا جاتا ہے 'مقولات تسع'۔ تو مقولات تسع جو ہیں وہ اعراض ہیں، accidents۔ quantity، ہے، quality، ہے، یعنی مقدار اور معیار۔ باقی relation ہے یعنی نسبت، place ہے یعنی مقام یا مکان، time ہے، position۔ ہے، state ہے، یعنی حال، action ہے، اور آخری عرض affection ہے۔ ہماری اصطلاح میں یہ مقولات عشرہ یوں ہیں: جوہر، کم، کیف، اضافہ، این، متی، وضع، ملک، فعل، اور انفعال۔ اس طرح نو اعراض ہیں بہر حال۔ وہ نو اعراض موجود کے لازمی احوال ہیں۔ ان میں سے اگر ایک حالت بھی آپ کی گرفت سے باہر رہی تو موجود کے بارے میں آپ کا استدلال اور علم ناقص رہے گا۔ یہ پہلا

scientific system of. $\text{العلمية} = \text{العلم}$, $\text{النظام} = \text{النظم}$ الجهاز المنظومة . system of knowledge.

knowledge اور argumentation ہے جو اس سلسلے میں دیا۔

یہ تو اولین بنیاد ہے اس کی منطق کی، اور اس کی جو دوسری بنیاد ہے وہ اس کی theory of universals ہے۔ یعنی کہ formal logic کی دوسری بنیاد theory of universals ہیں۔ یعنی وہ اس کا نظریہ کلیات ہے۔ ارسطو نے کلیات تین وضع کیے تھے۔ time اور space اور وجود۔ یعنی universals کا جیسے ہم بتا چکے ہیں کہ: وہ binding concept جو تمام چیزوں پر صادق آ جائے، وہ کلی اعلیٰ ہے، یعنی prime universal اور وہ binding تصور جو ایک ہی نوع کی تمام چیزوں پہ صادق آ جائے یا ایک group of things کے لیے، اس کو plain universal کہیں گے۔ تو ارسطو نے تین prime universals وضع کیے تھے اور وہ تھے time اور space اور existence۔ بعد میں Aristotelean logic میں Porphyry نے ان تین universals کو ہٹا دیا اور ان تین universals کو پانچ universals میں بدل دیا اور اس کا غلبہ ایسا ہوا کہ ارسطو کی بنائی ہوئی منطق میں اس کے بنائے ہوئے universal اب کوئی کردار نہیں رکھتے۔ تو یہ Porphyry کا ایک کمال ہے۔ اسے فر فریوس کہتے ہیں، اور وہ مصری تھا۔ تو کیونکہ universals کے بیان میں اس کی کتاب ہے جس کا ذکر ضروری ہے۔ اب Aristotelean universals جو ہیں وہ Porphyrian universals ہیں، اور وہ کلیات ٹمس کہلاتے ہیں، جس کا نام isagoge ہے۔ isagoge کہتے ہیں اس پھول کو جس کی پانچ پنکھڑیاں ہوں۔ تو اس نے کلیات ٹمس کو نام دیا isagoge کا، یعنی پانچ پنکھڑیوں والا پھول، اسے عربی میں ایسا غوجی بنا دیا گیا۔ تو وہ جو اس کے پانچ کلیات ہیں وہی اب منطق کی universals کی پوری فہرست ہیں۔ اور ارسطو کے تین سے الگ ہیں۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ تینوں کو اس نے ہٹا دیا اور کہا کہ یہ کلیات نہیں ہیں۔ یہ کلیات ایسے ہیں کہ یہ بیک وقت ایک ہی جیسی چیز پر بیک آن صادق آتے ہیں۔ تو کلیات میں یہ نہیں۔ بہر حال اس نے ایک کتاب Isagoge لکھی اور وہ پانچ کلیات ہیں۔ وہ پانچ کلیات معروف ہیں یا معروف ہونے چاہئیں۔ اس میں پہلی کلی جو ہے، وہ کہلاتی ہے جنس، genus۔ ابھی میں اس کا شجرہ بھی بتا دوں گا ابھی تو فہرست بتا رہا ہوں۔ تو پہلی کلی ہے جنس۔ دوسری کلی ہے نوع۔ تیسری کلی ہے فصل، چوتھی کلی ہے خاصہ۔ پانچویں کلی ہے عرض عام۔ ترتیب بھی یہی ہے۔ تو عرض عام، وہ فرد کی property میں چلی جاتی ہے۔ تو یہ پانچ کلیات ہیں جس کے بارے میں منطق کا یقین ہے کہ ہر موجود ان پانچ

کو qualify کرتا ہے اور ان پانچ سے باہر عدم محصل ہے۔ انہیں ایک ایک کر کے تصور تصور کھول دیا جائے تو اچھا ہو گا۔ ہر بیان میں کچھ بنیادی الفاظ ہوتے ہیں جنہیں سمجھے بغیر وہ بیان دماغ کی گرفت میں نہیں آ سکتا۔ کلیات خمس بھی منطق کے بیان میں ایسے ہی بنیادی کلمات کی حیثیت رکھتے ہیں۔ تو غیر، پہلی کلی، universal، ہے: جنس۔ جنس یعنی genus، وہ کلی ہے جس کا ساز، جس کا احاطہ باقی کلیات سے زیادہ ہے۔ یہ سب سے بڑا دائرہ ہے جس میں دیگر universals کے دائرے سمائے ہوئے ہیں۔ یعنی ذرا دیکھیے، یہ جنس ہے، جنس میں انواع ہیں، پھر ان انواع میں میں سے ہر نوع کے اندر فصلیں ہیں، فصول ہیں۔ پھر ایک ایک فصل میں خاصہ ہے۔ باقی بچی پانچوں کلی، یعنی عرض عام، وہ اس دائرہ در دائرہ صورت حال میں نہیں آتی۔ عرض عام کا پھیلاؤ نوع بنتا ہوتا ہے۔ لیکن اتنی تفصیل میں کیا جانا، ان کلیات کی ایک ضروری پہچان ہو جائے تو یہاں کافی ہو گا۔ تو یوں سمجھیں کہ جنس کہتے ہیں اس مشترک امر کو جو مختلف انواع میں پایا جائے۔ جیسے 'حیوان' جنس ہے۔ اور یہ آدمی، گھوڑے، عقاب وغیرہ میں مشترک ہے۔ اس کے نیچے 'نوع' ہے جو مخصوص افراد کی حقیقت اور ان کی شناخت ہے۔ جیسے 'انسان' کہ صرف بنی آدم پر صادق آئے گا۔ 'نوع' کے بعد 'فصل' ہے۔ یہاں بعد کہہ لیں یا علاوہ کہہ لیں، کیونکہ 'فصل'، 'نوع' کے قیام کا ایک سبب بھی ہے۔ یعنی 'انسان' جب دیگر حیوانات سے ممتاز ہوا تو 'نوع' بنا، یعنی جب اس کا 'فصل' establish، تو یہ 'نوع' بنا۔ 'نوع' کا ایک سرا 'جنس' سے جڑا ہوا ہے، اور دوسرا 'فصل' سے۔ تو بہر حال، 'فصل' وہ امر خاص ہے جو یوں کہہ لیں کہ اپنے حامل یا مصداق کو ایک نوعی امتیاز دیتا ہے۔ یعنی اسے ایک منفرد 'نوع' بننے یا اس 'نوع' میں داخل ہونے کے قابل بناتا ہے۔ جیسے 'ناطق'، 'فصل' ہے۔ اس کی بنیاد پر 'انسان'، 'نوع' بننے کے لائق ہوا۔ یعنی 'ناطق' وہ وصف ہے جو جنس حیوان بلکہ غیر حیوان میں بھی صرف نوع انسان میں پایا جاتا ہے۔ اب اسی 'فصل' کی ایک sub-category ہے: خاصہ۔ یہ وہ امر ہے جو حیوان ناطق کو، انسان کو حاصل ہوتا ہے، دیگر حیوانات کو نہیں۔ جیسے تعجب، حیرانی وغیرہ۔ اب رہ گئی کلیات خمس میں سے آخری کلی، 'عرض عام'۔ یہ نوع سے مخصوص ہے۔ جیسے 'چلنا' انسان کے لیے۔

سوال: نطق جب ہم کہتے ہیں تو حقیقی فرق کی بنیاد پہ کہتے ہیں؟ یعنی فصل میں

unique ہو گا؟ فصل کے مقابلے میں عرض آیا ہے؟

جواب: فصل حقیقی ہے، عرض حقیقی نہیں ہے۔ فصل ذاتی ہے، جبکہ 'عرض' کے نام ہی سے ظاہر ہے کہ یہ ذاتی نہیں۔ فصل سے امتیاز establish ہوتا ہے، اور عرض عام سے اشتراک۔ تو بھائی یہ جو ہے

اس میں تھوڑا سا ہمارا بھی دل لگے اور اس میں ایک کام بس اٹھا کر کے آئیے کہ منطق کے مبادی ارا دیکھ لیں۔ منطق کی جو بھی کتاب آپ کو ملے گی ناں وہ ارسطو ہی کی منطق ہے۔ تو منطق کے تصور سے مبادی اور اصول کسی کتاب میں، جیسے مثال کے طور پر ”محین المنطق“ ہے، بس اس کو دیکھ آئیں تاکہ ہم بالکل الف، ب کے درجے پہ نہ اتریں۔ منطق کے سلسلے میں دیکھنا کیا ہے؟ آپ کو مقولات عشرہ دیکھنا ہے، آپ کو کلیات خمس دیکھنا ہے اور آپ کو اشکال، جو چھ اشکال ہیں وہ دیکھنی ہیں۔ وہ steps of reasoning. یہ تین، آپ ایک گھنٹے میں اس پہ قادر ہو جائیں گے انشاء اللہ۔ اور اس کا آسان ترین نسخہ یہ ہے کہ کسی بھی philosophical encyclopaedia. میں universals. کا باب کھول لیں یا logic. کا باب کھول لیں یا Organon. کا باب کھول لیں، تو انشاء اللہ اس کا ایک ضروری تعارف آپ کو ہو جائے گا، اور وہ تعارف مخاطب کے پاس ہونا ضروری ہے ورنہ پھر ہم ارسطو سے ہٹ کے منطق کی درس و تدریس میں الجھ جائیں گے۔ کرامت حسین جعفری صاحب بہت اچھے ٹیچر تھے۔ تو ان کی logic. پر دو بہت اچھی کتابیں ہیں، Inductive Logic. اور Deductive Logic.۔ ایک اور بھی کتاب ہے Copi. کی، لیکن وہ ذرا سا مشکل ہے۔ تو اتنا آپ سمجھ گئے ہیں کہ چار چیزیں آپ کو لینی ہیں۔ مقولات و کلیات و جزیات، جزوی اور کلی، اور تیسرا کیا تھا؟ اشکال اور وہ اشکال ستہ کہلاتی ہیں یعنی چھ اشکال ہیں۔ اور چوتھی چیز ہے، قیاس یعنی syllogism. اور یہ منطق میں بہت بنیادی چیز ہے۔

ارسطو کے آنے تک یونان کی علمی روایت نے اپنی تکمیل کر لی تھی۔ انہوں نے ادراک اور اظہار، یعنی علم کے جو دو سب سے بڑے tools ہیں، یا دو سب سے بڑے جوہر ہیں، ان دونوں کے مجموعے کو علم کہہ لیجیے، تو انہوں نے ادراک کے قوانین بھی علوم کے داخلی امتیازات کو محفوظ رکھتے ہوئے بنا دیے تھے، یعنی انہوں نے تقریباً تمام علوم کے اصولی outlines، ان کے بنیادی مقدمات، ان کے مستقل ذرائع اور ان کے حتمی مقاصد طے کر دیے تھے جو آج تک چلے آ رہے ہیں۔ یعنی کائنات کو جاننے کے لئے، حقیقت کو جاننے کے لیے، انسان کو جاننے کے لیے، تاریخ میں جتنے بھی disciplines پیدا ہوئے ہیں، ان میں سے بیشتر disciplines کے اصولی حدود ارسطو سے پہلے یونانیوں نے مکمل کر دیے تھے، جن میں رہنے پر ہم آج تک مجبور ہیں، جن سے انحراف کا کوئی راستہ میسر نہیں ہے۔ یہ کتنی بڑی کامیابی ہے! تو ادراک میں ان معنوں میں کہہ رہا ہوں۔

تو انسانوں کو بڑے، مستقل objects کو دیکھنے کے لیے جن روزنوں کی ضرورت پڑ سکتی ہے، ان روزنوں کی نہ صرف یونانیوں نے نشاندہی کی، بلکہ بعض روزنوں کو پیدا کر کے بھی دکھایا۔ یعنی عقل اور اس کے موضوع کے درمیان جتنی بھی نسبتیں پائی جاسکتی ہیں، ان تمام نسبتوں کی تفصیل، تحقیق، تحدید یونانی ارسطو کے آنے تک کر چکے تھے۔ اب آپ علم کی یا کسی علم کی اس بنیادی تاریخ سے کوئی اصولی تجاوز نہیں کر سکتے جو یونانی ارسطو سے پہلے مقدر کر گئے ہیں۔ بہت بڑی بات ہے، بہت مست میں ڈال دینے والی بات ہے یہ!

تو زبان، کائنات، عقل کا مذہبی تناظر، بلکہ عقل کے جتنے بھی تناظر ہیں، وہ یونانی قائم کر گئے ہیں۔ ہم نے جو ترقی کی ہے، وہ ان تناظروں کو نتیجہ خیز بنانے کے لیے کچھ نئے tools ایجاد کیے ہیں۔ باقی ان پہ کوئی اصولی اضافہ ہم نے نہیں کیا۔ اس لحاظ سے یونانی روایت شاید دنیا کی واحد روایت ہے جس نے عقل کی تمام استعداد کی تسکین کے تمام ذرائع دستیاب کر کے دکھا دیے۔ یونانیوں کے

علاوہ یہ امتیاز کسی روایت کو حاصل نہیں، کیونکہ باقی روایتیں مذہبی روایتیں ہیں۔ ان کے جو basic perceptions ہیں، وہ provided ہیں، given ہیں، کیونکہ وہ religious ہیں۔ کیا یہ بات واضح ہے؟ تو مطلب باقی سب روایتوں کے سرچشمے ان کو فراہم شدہ حالت میں ملے ہیں، ان لوگوں نے ان سرچشموں کو نئی نئی زمینوں کو سیراب کرنے کے لیے نالیاں اور راستے بنا کے دکھائے۔ روایت کا ایک انداز یہ رہا۔ یونانیوں کو تو اپنا کنواں خود کھودنا پڑا۔ انہوں نے انسان کے natural شعور میں پریشان کن حد تک متحرک رہنے والی classical استعداد کی تسکین کا سامان لا کر اس سے پیدا کرنے کی کوشش کی۔ انہوں نے وحی کے خلا کو عقل سے بھرنے کی کوشش کی، یعنی انہوں نے سائنس اور metaphysics، علوم تہذیب، یعنی جس میں زبان، معاشرت کے علم آتے ہیں۔ یہ تین ہی تو علوم ہیں اور کیا علوم ہیں؟ اخلاق، لسانیات، طبیعیات اور مابعد الطبیعیات۔ دنیا کے تمام علوم ان میں سے کسی نہ کسی category میں fall کرتے ہیں۔ ان تمام علوم میں داخل تمام ذیلی علوم کی درجہ بندی اور اصول بندی کر گئے ہیں۔

اس بات کو خوب وضاحت سے سمجھنا چاہیے کہ صحت و کمال ادراک نے ذرائع ادراک پہ ہے، اور وہ اسے مکمل کر چکے تھے۔ پھر یونانیوں کی روایت کیونکہ دیگر روایتوں کی طرح oral روایت تھی، یعنی علم کو بول کر اور سن کے منتقل کرنے والی روایت تھی یعنی علم تدریس سے زیادہ گفتگو کا موضوع تھا یعنی تعلیم سے زیادہ ایک sharing تھا۔ گفتگو اساس ہونے کی وجہ سے ان کے یہاں ذہنوں کے نقد ٹکراؤ کا ماحول زیادہ تھا۔ جس کی وجہ سے ایک تنازعاتی فضا، یا ہر knowledge، ہر دلیل کا ایک dialectical pattern پیدا ہو گیا تھا۔ یعنی ان کے یہاں کوئی چیز نہیں مانی جاتی تھی، اپنی شدید با معنی مخالفت کے ماحول سے نکل کے مانی ہی نہیں جاسکتی تھی۔ تو ایسے ماحول میں survive کرنا اور چند کلیات کو محفوظ حالت میں آگے بڑھا دینا، یہ بہت ہی بڑے ذہن کا کارنامہ ہو سکتا ہے۔ جہاں تمام فریقین کے ذہن ہم استعداد اور ہم سطح ہوں، اس ماحول میں پیدا ہونے والی مباحثے کی فضا، تصادم کی صورت حال کو، dialectical pattern of knowledge کہا جاتا ہے۔ دنیا کا بہترین dialectical pattern of knowledge یونانیوں نے پیدا کیا اور کئی سال اس کو نبھایا۔ اس تصادم کی ہمہ گیر فضا میں، جس میں بہترین دماغ برسر عمل تھے، گفتار کی بہترین قوتیں محاذ آرا تھیں، ان میں چند مسلمات کو جگہ بنا کے اگلی نسلوں کو منتقل کیا، تو ان مسلمات کی قطعیت اور حتمیت اور شدت گویا taken for granted ہے۔

تو اس dialectical pattern کی وجہ سے ان کی ضرورت تھی کہ اظہار علم کو بھی بہت صحیح اور

perfect. اور مؤثر ہونا چاہیے۔ تو اس کے لیے ان کے یہاں جو ہے وہ rhetorics ہے۔ ان کے ہاں علم نام تھا ادراک اور خطابت کا، ادراک اور بیان کا۔ تو آپ کبھی دیکھیں کہ ہر فلسفی نے rhetorics پر کام ضرور کیا ہے۔ rhetorics ان کے یہاں علم کی بہت بنیادی باتوں میں سے ایک بات ہے۔ یہ اس روایت کے دو عناصر تھے۔ بیچ کی ایک چیز lack کر رہی تھی، اس انتہائی مکمل روایت میں وہ lacking ہے۔ یہ تھی کہ چلو ادراک بھی مکمل، اظہار بھی مکمل، لیکن ایک متفقہ نظام استدلال موجود نہیں تھا۔ اس وجہ سے، اس خلا کی وجہ سے، وہاں استدلال کے مقامات پر سوفسطائیوں کا قبضہ تھا۔ یونانی علمی روایت میں مسلمات کا جو تسلسل ہوا ہے، وہ سوفسطائیوں سے کچھ جگہ چھین کر ہوا ہے، کچھ جگہوں سے انہیں بے دخل کر دیا گیا۔ ورنہ بنیادی غلبہ ان کے نظام استدلال پر سوفسطائیوں کا تھا۔

اور Sophists کیا کہتے تھے؟ کہ اظہار، ادراک سے زیادہ مکمل ہوتا ہے۔ Sophists. شیطانی ذہانت رکھنے والے، فرشتوں جیسی خطابت کے حامل لوگ تھے۔ تو ان سے بچنا، یہ ناممکن بات ہے۔ کیونکہ سوفسطائیوں کی جو چیزیں آج بھی محفوظ ہیں، آپ ان کے آگے سوائے بے بسی کے اور کچھ نہیں محسوس کر سکتے۔ یہ میں بالکل دیانتداری سے کہہ رہا ہوں۔ اگر آپ کسی علم سے وفادار ہیں، کسی علم کے موقف پر کھڑے ہو کے بات کریں گے ناں، تو سوفسطائیوں کا آپ سامنا نہیں کر سکتے۔ یہ تو آپ کریں گے کہ جیسے وہ ایک ہندوستانی عالم کا ابن تیمیہ سے مناظرہ ہوا، تو ابن تیمیہ کبھی حدیث پر جائیں، کبھی تفسیر پر، کبھی فلاں کتاب، کبھی کلام، کبھی یہ، کبھی وہ۔ تو ان عالم نے، بیچارے سیدھے آدمی تھے، ان نے کہا بھی تقی الدین! تم تو مجھے اس چیز کی طرح لگتے ہو کہ ایک شاخ پہ اسے پکڑو، تو پھدک کے دوسری شاخ پہ چلی جاتی ہے۔ تم اپنے آپ کو بچانے کی کوشش نہ کرو، حق کی تلاش میں ہمارا ساتھ دو۔ تو سوفسطائیوں کے آگے آدمی یہ تو کر سکتا ہے کہ آپ فرس پہ کھڑے ہو کے ان سے بات کریں گے، تو وہ آپ کو ہلا دیں گے، تو آپ ایک دم metaphysics میں چلے جائیں گے۔ یہ کر کر کے تو گزارہ ہو جائے گا لیکن آپ کو وہ اپنی بنیاد پر قائم رہنے کی اجازت نہیں دیں گے، وہ اتنے طاقتور لوگ تھے۔ اس کی وجہ سے یونانیوں کے فکری مسلمات، ان کے تہذیبی اصول نہیں بن سکے۔ یونانی civilization میں جو بنیادی کمزوری تھی ناں، وہ یہ تھی کہ ان کے فکری مسلمات ان کی تہذیب کے بنیادی اقدار نہیں بن سکے تھے۔ ان کے فکری مقاصد، ان کے تہذیبی goals نہیں بن سکے تھے۔ یہ ارسطو تھا جس نے بھانپ لیا۔ ارسطو نہیں، ارسطو سے پہلے افلاطون نے کوشش کی تھی قانون استدلال بنانے کی، کیونکہ یہ فقرہ افلاطون کا ہے کہ ”اختلاف رائے میں بنیاد استدلال ایک ہونی چاہیے ورنہ انتشار پھیلے گا۔“ علمی اختلاف میں بنائے استدلال مشترک ہوتی ہے، مقصود استدلال مشترک ہوتا ہے۔ لیکن

افلاطون نے کوشش کے باوجود اس نظام استدلال کی تدوین میں ناکامی کا سامنا کیا۔ اور اس ناکامی کا کسی جگہوں پر اعتراف کیا۔ افلاطون نے کہا کہ مجھے جس ضرورت کا احساس ہے اس ضرورت کو مکمل کرنے کا میرے پاس وقت نہیں ہے۔ اب آپ سوچیں کہ افلاطون ایسا ذہن اس کے لیے یکسوئی کے ساتھ کسی لمبے وقت کی خواہش کر رہا تھا جو اس کے پاس تھا نہیں۔ تو ارسطو اس سے زیادہ مصروف تھا، کیونکہ ارسطو کی عملی زندگی میں تنوع، افلاطون کی عملی زندگی سے زیادہ تھا۔ یہ دربار میں بھی جاتا تھا، یہ تجارت بھی کرتا تھا، اس کی اور بہت ساری مصروفیتیں تھیں، پھر دو schools چلاتا تھا۔ تو خیر اس نے استاد کی کم مصلحتی کے عذر کو اپنے اوپر غالب نہ آنے دیا۔ اس نے منطق ایجاد کی۔ اور یہ منطق اصل میں یونانی علم اور تہذیب کو دولخت کرنے والے خلا کو بھرنے کی پہلی اور آخری کامیاب کوشش تھی، جس نے نہ صرف یہ کہ اپنی تہذیب کے اس gap کو پر کیا، بلکہ آگے کے انسان کی علمی دنیا کے لیے ایک ناگزیر واسطے اور ضرورت کی حیثیت اختیار کر گیا۔ صدیوں تک ارسطو کی منطق کو نظر انداز کر کے کسی بھی طرح کی شعوری activity کا تصور نہیں کیا جاسکتا، چاہے وہ شعوری activity بالکل منقولات ہی میں کیوں نہ ہو۔ اب آپ سوچئے کتنی بڑی بات ہے!

تو ارسطو کی منطق کا پہلا مفاد کیا ہے؟ کہ اس نے قانون اوراک اور قانون اظہار کی perfection کے بعد قانون استدلال کی پہلی attempt کو ہی perfection تک پہنچا دیا۔ اب کیا ہوا کہ اس کی منطق کی بنیاد پر علم کی تعریف میں ایک جز کا اضافہ ہو گیا۔ آپ کو معلوم ہے کہ دنیا میں سب سے بڑی کامیابی کیا ہے؟ دو چیزوں کی تعریف میں ترمیم یا اضافہ کرنا دنیا میں انسانی ذہن کی سب سے بڑی کامیابی سمجھی جائے گی۔ ایک ہے ”وجود کیا ہے؟“ اس میں اگر آپ ترمیم اور اضافہ کرنے میں کامیابی حاصل کر لیں، تو آپ دنیا کا سب سے بڑا دماغ ہیں۔ اور ایک یہ کہ ”علم کیا ہے؟“ اس میں اگر آپ اس طرح کی کوئی کاروائی کامیابی سے کر جائیں تو آپ دنیا کا سب سے بڑا ذہن ہیں، decidedly، چاہے آپ نے کوئی اور کام کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ ارسطو نے یہ کام کیا ہے، ”علم کیا ہے؟“ کی تعریف میں اضافہ کیا ہے اپنی منطق سے۔ یہی نہیں، اس نے اس کے ساتھ ساتھ ”وجود کیا ہے؟“ کی تعریف کو بھی repair کیا۔ اس کو تو دوہری عظمت حاصل ہو گئی ہے۔ اور پھر ایک ایسی روایت میں رہتے ہوئے کیا جس سے مکمل عقلی روایت کا کوئی تصور نہیں کیا جاسکتا۔ یا تو آدمی کا کوئی ماضی نہ ہوا، تو وہ ایجادات کر سکتا ہے، لیکن ماضی اتنا ثروت مند اور اتنا perfect ہو، اس میں پھر کام کرنا بہت ہی مشکل کام ہے۔ یہی theorizer کی سب سے بڑی پہچان ہے۔ یعنی سب سے بڑا theorizer، ان دو تعریفات میں کوئی نیا عنصر داخل کر دیتا ہے۔ تو ارسطو نے یہ دونوں کام کیے۔ ”علم کیا ہے؟“ میں تو بنیادی اضافہ کیا۔ ”وجود

کیا ہے؟" میں کچھ laws کو دور کیا۔ یعنی کسی چیز کی الٹی کیے بغیر، کچھ چیزوں کو اس طرح دیکھا گیا کہ پچھلے مسلمات ناکافی لگنے لگے۔

"تو علم کیا ہے؟" کو جس منطق نے redefine کیا، اس منطق کی بنیاد یک وقت دو چیزوں پر ہے۔ ہے تو ایک ہی چیز، لیکن منطق میں چونکہ ہم لوگوں کو بہت زیادہ excellence حاصل نہیں ہے ناں، تو تھوڑا سا کھول کے کہنا پڑے گا۔ وہ دو چیزیں ہیں کلیات، جن کو کہتے ہیں، universals اور دوسری چیز ہے interpretation۔ ارسطو میں، یہ بعد میں جا کر syllogism کہلایا۔ interpretation اور universals۔ یہ ارسطو کی منطق کی دو بنیادیں ہیں۔ کلیات کی بھی دو قسمیں ہیں۔ ابھی ایسے ہی نوٹ کر لیتے ہیں، پھر آگے چل کر دیکھتے ہیں۔ آج مختصر ہی رکھیں ذرا کلیات کے بھی دو درجے ہیں۔ ایک کلیات ہیں علمی یا ذہنی کلیات، دوسرے کلیات ہیں وجودی یا خارجی کلیات۔ interpretation کی بھی دو قسمیں ہیں، ایک ہے syllogism یعنی قیاس، دوسری ہے deduction یعنی استخراج۔ یا یوں کہہ لیں کہ قیاس اور اس کی دو قسمیں: استقراء اور استخراج۔

ہاں، ایک بات تو بھول ہی گیا تھا، اب یاد آئی ہے کہ ارسطو نے اپنی منطق کے اصول کی تفصیل میں ایک اعلیٰ درجے کے لسانیاتی شعور سے بھی کام لیا تھا۔ یہ منطق اپنی بہت ہی بنیادی بناوٹ میں اس سوال کا سامنا کرتی ہے کہ لفظ کیا ہے؟ اس میں معنی کیسے پیدا ہوتے ہیں؟ لفظ، معنی اور ذہن میں کون کون سی نسبتیں کار فرما ہیں؟ وغیرہ وغیرہ۔ سمجھ رہے ہیں ناں؟ ارسطو نے انسان کو عقلی حیوان جو کہا تھا، اس میں بھی یہ بات شامل تھی کہ انسان ایک ایسا ذی شعور وجود ہے جو زبان بھی رکھتا ہے، جو لفظ استعمال کرتا ہے۔ شعور جس خمیر سے گوندھا گیا ہے، اس خمیر میں سب سے اہم عنصر زبان کا ہے۔ ارسطو نے منطق بھی زبان ہی کے perspective سے بنائی۔ لفظ اور ذہن کو ایک دوسرے کا لازمہ بنا کر۔۔۔

منطق کا علم یا فن اپنی انتہائی اہم بعض بنیادوں میں، کہہ سکتے ہیں، کہ ارسطو کی ایجاد ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ بعض منطقی اصول یونانیوں میں ارسطو سے بھی پہلے کے موجود تھے، تو لوگ انہیں استعمال میں بھی لا رہے تھے، لیکن ان ضابطوں کو خطابت اور جدل میں زیادہ استعمال کیا جاتا تھا۔ ان کی بنیاد پر فکر کی صحت کے قوانین اور تصور سازی کے اصول و حدود مدون نہیں ہو سکتے تھے۔ ارسطو وہ پہلا آدمی ہے جس نے یہ سب کچھ کیا۔ اس کا یہ کارنامہ ایسا ہے کہ اس کے نتیجے میں تبادلاً خیال، بحث مباحثے سے لے کر اعلیٰ درجے کی فکری سرگرمیاں بھی چند واضح بلکہ بے لچک قوانین و ضوابط اور اصول و قواعد کے تحت آگئیں۔ تصورات، تخیلات وغیرہ میں بھی انتشار اور بے سستی کے امکانات بڑی حد تک قابو میں آ گئے۔ صحیح فکر کا یہ فن اتنا objective تھا کہ ہر ذہن اسے اپنے اپنے مقصد

کے لیے حاصل بھی کر سکتا تھا اور برت بھی سکتا تھا۔

سوال: جیسے کہ آپ نے یہ فرمایا کہ یونانیوں نے وحی کے خلا کو عقل سے پر کرنے کی کوشش کی۔ تو کیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ خود قدرت کے پیش نظر بھی یہ مقصد رہا ہو کہ دو چیزیں parallel چلتی رہیں تاکہ اگر کسی وقت میں عقل کے ذریعے سفر کر کے کسی جگہ پر پہنچے تو اس کو پتہ چلے کہ وحی تو پہلے ہی یہاں ہے؟

جواب: ہاں، یہ بھی کہا جا سکتا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ ہم کہہ رہے ہیں کہ وحی اصطلاحی الگ چیز ہے اور وحی کوئی جو ہے ناں وہ الگ چیز ہے۔ وحی دو چیزوں کا نام ہے فطرت اور الفاظ، فطرت اور ہدایت۔ تو جو فطرت میں located، وحی ہے، وہ علم کی ماں ہے۔ جو ہدایت میں located، وحی ہے وہ ایمان کا موضوع ہے۔ تو اللہ تعالیٰ نے کسی وقت میں جب وہ انسانوں کی ایک مجموعی تشکیل کا ماحول پیدا فرمانا چاہ رہا ہو گا، تو اس وقت گویا وہ فطرت میں situated، وحی کو عقل کی روشنی میں دریافت کرنے والی ایک ہی روایت پیدا کی اس نے۔ جس کو ہم اپنی اصطلاح میں کہہ سکتے ہیں کہ روایت حکمت۔ یعنی حکمت کے کہتے ہیں؟ فطرت میں موجود بنیاد وحی کو عقل کے ذریعے سے دریافت کرنے کی روایت، یہ حکمت ہے۔ حکمت کہتے ہیں شے کی حقیقت کو علم میں لانا۔ شے کی حقیقت کا دوسرا عنوان ہے وحی۔ وحی غیر ملفوظ عمل بنکویں ہے، عمل ظہور ہے۔ ہے کہ نہیں؟ تو اللہ نے عقل کو اس وحی سے مانوس کرنے کی ایک بہت بڑی روایت پیدا فرمائی، یعنی حکمت کی روایت۔ دوسری روایت ہدایت کی روایت ہے۔ ہدایت کا مفاد علم رسانی نہیں ہے یعنی ہدایت کا مقصود علم رسانی نہیں ہے کیونکہ جس ہدایت کا لازمہ ایمان بالغیب ہو، اس کا مقصود علم رسانی ہو ہی نہیں سکتا، یعنی مقصود اعظم علم رسانی نہیں ہو سکتا، کیونکہ علم اور غیب clinically، ایک دوسرے سے متضاد ہیں۔ تو اس طرح ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عقل کے حدود کار کو، عقل کی ایک گہری معنویت کو، عقل کی پوری تعریف کو متعین کرنے والا ایک ماحول پیدا فرمایا۔ کچھ بھی کہہ سکتے ہیں۔

سوال: خاص طور پہ آج کل اگر ہم کسی سے بات کرتے ہیں فلسفے وغیرہ کے حوالے سے، تو کہتے ہیں جی ہمیں ضرورت ہی نہیں ہے، نہ فلسفیوں کی ضرورت ہے، نہ مفکروں کی ضرورت ہے، ہمیں تو ہدایت مل گئی ہے۔ ہمیں تو سوچنے کی، عقل کی ضرورت ہی نہیں۔

جواب: یہ تو ٹھیک ہے کہ اس کی ضرورت ہمیں ہدایت کے لیے نہیں ہے۔ لیکن ہدایت پر شعور کے قیام کے لیے ممکن ہے کہ ہمیں اس کی ضرورت پڑے یا اس کو جاننا مفید ثابت ہو۔ کیونکہ ہدایت ایک فیصلہ ہے یا شعور کا ایک ایسا content ہے جس سے شعور کی دیگر قوتوں کو غیر متعلق رکھنا خطرناک نتائج پیدا کر سکتا ہے۔ میں اپنے شعور کے تمام حاصلات کو اگر شعور کی حاصل شدہ ہدایت کے تابع رکھنے کی مشق نہیں کروں گا تو میرا ہدایت پر قیام یا تو بہت مصنوعی رہ جائے گا یا پھر خطرے میں پڑ جائے گا۔ کیونکہ خود ہدایت میں ایک بات پوشیدہ ہے۔ ہدایت میں ایک امتحان بھی تو پوشیدہ ہے ناں۔ وہ امتحان اخلاق کا بھی ہے، وہ امتحان شعور کا بھی ہے۔ ہدایت کا تقاضا یہ ہے کہ کسی بھی مزاحمت سے اسے متاثر نہ ہونے دو، کسی بھی رکاوٹ سے اسے اوجھل ہونے دو۔ یہ ذمہ داری میں نے لی ہے ناں ہدایت کو قبول کر کے۔ تو اب رکاوٹوں کی، فرض کیا، بعض قسمیں عقلی ہو جائیں تو میں کیا کروں گا؟ تو عقلی رکاوٹوں کو اپنی conviction سے آپ دور نہیں کر سکتے۔ عقلی رکاوٹوں کو تو آپ ہدایت یا نئے عقل کی طاقت سے دور کریں گے ناں، کسی text میں لکھے ہوئے judgement سے دور تھوڑی ہو گی۔

سوال: یہ تو thin line ہے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے؟

جواب: یقیناً جو ہدایت کا اصل مطالبہ ہے، وہ یقیناً جب تک عقل کے لیے satisfying نہ ہو، اس یقین کا قیام اور اس یقین کا productive ہونا مشکل ہو جاتا ہے۔ تو آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ عقل کی بعض properties ایسی ہیں جو عقل نے قبول کی ہیں، دریافت نہیں کیں۔ عقل کی basic functioning اس کے قبول پر ہے، اس کے حصول یا دریافت پر نہیں ہے۔ تو یہ سارا قانون یا یہ سارا نظام آپ کو کون بتائے گا؟ وہ جب تک آپ میں ایک فلسفیانہ insight نہیں ہو گی، آپ عقل کی اس definition تک پہنچ ہی نہیں سکتے۔ دیکھیں ناں، مذہبی ذہن، روایتی مذہبی ذہن کیا کرتا ہے؟ اس دھڑ سے ایک حکم لگا دے گا اور اس حکم کو بہت ہی well-documented کر دے گا۔ خبردار! دیکھو یہ شرک ہے، دیکھو قرآن میں یہ لکھا ہے۔ خبردار! توحید یہ نہیں ہے، دیکھو حدیث میں یہ لکھا ہے بالکل صحیح documentation ہے، لیکن بے اثر ہے۔ یا پھر یہ کہ وہ داعظانہ رنگ اختیار کر لیتا ہے کیونکہ وہ سمجھتا ہے کہ عقل میں پیدا ہونے والے اشکالات یا بے بسی جذبات کو تحریک دے کے قابو میں آ سکتی ہے۔ تو ایسا ہو نہیں سکتا۔

ارسطو کے سلسلے میں بات کرتے ہوئے اس کے امتیازات پہ زور دینا بہت ضروری ہے۔ ارسطو کی فکر اپنے اصول میں بھی اور اپنی بعض عملی اور اطلاقی تفصیلات میں بھی ایک ایسی انفرادیت رکھتی ہے جس کا کوئی ماضی نہیں ہے، جس کا کوئی known source. نہیں ہے۔ جیسے کہ پچھلے کسی موقع پر میں نے عرض کیا تھا کہ ارسطو نے آ کے پہلی مرتبہ تمام علوم کو define. کیا، بعض methods of knowledge. ایجاد کیے اور ان کو اصول کی جگہ رکھا، حتیٰ کہ بعض علوم کا بھی باضابطہ آغاز کیا۔ اس کی فکر کے بنیادی نکات اس تک پہنچی ہوئی روایت سے ایک تخلیقی تسلسل کی نسبت رکھتے ہیں جو کسی بھی علمی روایت کی روح ہوتا ہے۔ تخلیقی تسلسل سے مراد یہ ہے کہ اس نے اس روایت میں ترمیم و اضافہ کیا اور یہ ترمیم و اضافہ محض اجزا میں یا فروع میں نہیں تھا، یہ ترمیم و اضافہ بنیادی مسلمات اور اصول میں بھی تھا۔ اس کے امتیاز کی ایک بنیاد یہ ہے جس کو appreciate. کیے بغیر ہم ارسطو کی فکر کے ساتھ ایسی مناسبت پیدا نہیں کر سکتے جو اس کے تجزیے کے لیے لازماً درکار ہے۔

اس کے امتیاز کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ اس نے تقریباً تمام فلسفیانہ اور سائنسی روایتوں کو صدیوں تک اپنے سحر میں رکھا، یعنی عالم انسانیت کا مادہ فکر اور اس فکر کے اظہار کی استدلالی یا غیر استدلالی جو صورتیں ہیں، وہ سب کی سب ارسطو کے دائرہ فکر اور ارسطو کے اصول فکر کی بڑی حد تک پابندی کے ساتھ چلتی رہی ہیں۔ ایسا کوئی دوسرا آدمی known. human history. میں نہیں ہے۔ اثر اندازی کی یہ قوت رکھنے والا آدمی ہے ارسطو۔ مثلاً علم کی چار بڑی اقسام ہیں، کلاسیکل اقسام چار ہیں۔ metaphysics. اور physics. اور ethics. اور aesthetics. اور اگر ہم مزید غور سے دیکھیں تو یہی چاروں اقسام آج بھی تمام علوم کو احاطے میں لیے ہوئے ہیں۔ تو یہ knowledge categories. بھی ہیں اور

نے ارسطو کو اپنے امام کی حیثیت سے تسلیم کیا۔ یہ بہت بڑی بات ہے۔
 مغربی تہذیب خصوصاً مغربی تہذیب کا عیسائی عنصر، یعنی مسیحی تہذیب جو یورپ میں اپنی
 crystallization کو پہنچی، وہ اگر ایک پاٹ کی طرح ہے، چکی کے پاٹ کی طرح ہے، تو اس
 پاٹ کو گھمانے والا کیل ارسطو ہے، حتیٰ کہ ارسطو کی اثر اندازی کا یہ عالم ہے کہ Renaissance کے بعد کا یورپ
 سے پہلے کا یورپ بھی ارسطو کی تقلید میں ڈوبا ہوا تھا اور Renaissance کے بعد کا یورپ
 بھی ارسطو کی تقلید کا مدعی تھا۔ ارسطو پر اختلاف یہ تھا کہ نیا آنے والا، پرانے آنے والے کو یہ
 کہتا تھا کہ تم اس کی غلط تفسیر و تشریح پہ کھڑے ہو، ارسطو یہ کہتا ہے۔ ایسا کوئی، شاید مارکس کے
 علاوہ، تاریخ فلسفہ میں دوسرا آدمی نہیں ہے کہ جس کی تعبیر کے اختلاف نے اتنے بڑے ذہنی
 اور تہذیبی نتائج بلکہ انقلاب پیدا کیے ہوں۔ تو اس پہ، ارسطو کے بارے میں ہر بات کہتے اور
 سنتے وقت اس کی حیثیت کو مد نظر رکھنا بہت ضروری ہے، کیونکہ عالم کا علم، عالم کی شخصیت سے
 define ہوتا ہے۔ تو ارسطو کی فکر اس کے امتیازات سے define ہوتی ہے، یعنی اس کے

امتیازات سے زیادہ سمجھ میں آتی ہے۔
 ارسطو کے بارے میں ہم نے یہ عرض کیا تھا کہ اس کا سب سے مؤثر کارنامہ منطق کی
 ایجاد ہے۔ ارسطو کی منطق فکر انسانی کے سب سے قدیم اور سب سے مستقل مسئلے کو حل کرنے
 کی کوشش تھی۔ فکر انسانی کا سب سے قدیم اور سب سے مستقل مسئلہ کیا ہے؟ علم اور وجود کا
 identical ہونا۔ یہ کیسے ممکن ہو کہ میرا علم شے، نفس شے کے برابر ہو جائے، یعنی کہ شے
 میرے ذہن میں اور شے اپنی حقیقت وجود میں identical ہو جائے۔ یہ مسئلہ شعور انسانی
 کے تمام مباحث، تمام تصورات اور تمام مسائل کی ماں ہے۔ مطلب انسانی ذہن سوچنے کا، سمجھنے
 کا جو بھی عمل کرتا ہے دانستہ یا نادانستہ، اپنی اس خالق غایت کو پورا کرنے کے لیے کرتا ہے۔ تو
 جیسے علم کی دو قسمیں ہیں جو شعور کو مطمئن کرتی ہیں۔ ایک علم صحیح ہے یعنی مطابق واقعیت علم
 اور دوسرا علم کامل ہے۔ علم صحیح سے مطلب یہ ہے کہ شے کی actuality مفہوم ہو جائے۔ علم
 کامل کا کیا مطلب ہے؟ شے کی reality علم میں آ جائے۔ تو ہمارے شعور کو کوئی ایسا علم اور
 مفہوم مطمئن نہیں کرتا جو ان دو شرائط میں سے کسی ایک پر پورا نہ اترتا ہو۔ یا تو علم کی صحت ہمیں
 مطمئن کرتی ہے یا علم کا کمال ہمیں طمانیت دیتا ہے۔ یہ انسانوں کا مادہ تصور، مادہ فکر، مادہ تخیل
 ہے۔ تو یہ شعور کی خلقت ہے۔

ارسطو کی logic نے اس بنیادی داعیہ شعور کی تسکین کے دو ذرائع دریافت کیے۔ پہلا ذریعہ

اس کے تصور کلیات پر مبنی ہے۔ دوسرا ذریعہ اس کے تصور علل پر استوار ہے۔ ارسطو کی منطق ہر قسم کے علم کو اپنی صحت یا پھیلنے کے لیے بنیادی مادہ فراہم کرنے کا ایک tool ہے۔ اور اس tool کی کارفرمائی کے دو انداز ہیں۔ اس کا کیا مطلب ہوا؟ اس کا مطلب یہ ہوا کہ علم کی صحت ہو یا کمال ہو، وہ معلوم کی درست categorization کے بغیر ناممکن ہے۔ تو معلوم کی درست categorization کا عمل کلیات کے تصور سے ہوتا ہے۔ علم کی صحت یا کمال کی دوسری شرط کیا ہے؟ دوسری شرط ہے درست positioning۔ میں چاہتا ہوں ان دونوں باتوں پہ ہم غور کریں کیونکہ یہ کتابی باتیں نہیں ہیں۔ یہ گویا ارسطو سے مانوس ہو جانے کے نتیجے میں ذہن میں پیدا ہونے والے خیالات ہیں۔ تو درست positioning کے کہتے ہیں؟ ارسطو کیا کہہ رہا ہے؟ ارسطو کہہ رہا ہے کہ علم نام ہے معلوم کی درست categorization کا، علم نام ہے درست positioning کا۔ categorization میں position ہوتی ہے شے معلوم۔ دوسری positioning میری ہے کہ میں اپنے شعور کو اس position پہ رکھوں کہ مجھ سے باہر کا عالم وجود ایک حقیقی ربط، ضبط اور تسلسل کے ساتھ ثابت ہوتا چلا جائے۔ تو اس کو کہتے ہیں درست positioning۔ بلکہ درست positioning کا لفظ اس سے بھی زیادہ کو حاوی ہے۔ وہ یہ ہے کہ معلوم اپنی درست categorization کے ساتھ، اور طالب علم اپنی درست position لے کر۔ ان دونوں کے تال میل سے شعور کو جو چیز فراہم ہوتی ہے وہ علم صحیح یا علم کامل ہے۔

تو اس کی logic کے universals کیا ہیں؟ مطلب ان دو چیزوں پہ اگر ہم آج تھوڑا سا بیان کر سکیں تو کافی ہے۔ universals یعنی کلیات، Aristotelean universals اور neo-Platonic universals میں فرق ہے۔ ہم لوگ universals کی جس تعبیر سے مانوس ہیں وہ neo-Platonic universals ہیں جو فلاطینوس اور فررفیوس کے بنائے ہوئے ہیں ارسطو کی بنیاد پر۔ اور اس پہ بہت محکم اضافے عرب منطقوں نے کیے، جنہوں نے universals کو ارسطو کے چار سے بڑھا کر بیس پچیس تک کر دیا۔ کلیات ان prime principles کو کہتے ہیں۔ اب یہ تعریفیں کتابوں میں نہیں ملیں گی، لیکن کتابوں میں ملنے والی تعریفات سے tally ہوں گی، جو علم اور وجود دونوں کے یکساں اصول ہوں۔ یعنی کلیات وہ بنیادیں ہیں جو مجھے اپنی درست knowledge positioning کے لیے درکار ہیں، اور اشیا کو اپنی درست categorization کے لیے درکار ہیں۔ اصل میں اس مقصد عینیت کو پورا کرنے کے لیے ہی وضع

ہوا ہے۔ علم اور وجود کی عینیت کے مفہود کو پورا کرنے کی اپ تک ہونے والی سب سے
 کامیاب کوشش ہے، کہ ایک کلی، ایک، universal، میرے شعور کو درست position
 دیتی ہے اور شے کو اس کا درست genre دیتی ہے، اس کی درست category دیتی
 ہے۔ تو یہ ہے Aristotelean universal۔ اس universal میں افلاطون کی
 forms داخل ہیں ایک نتیجے کے فرق کے ساتھ۔ جیسے کہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ Platonian
 forms یا ideas وہ بھی universals ہیں۔ افلاطون کہتا ہے کہ universals کا
 اپنا ایک domain of existence ہے، ایک locale of being ہے۔ جہاں سے وہ
 بعض نسبتوں سے اشیا سے متعلق ہیں، یا ان universals کی ناتمام اور ناقص نقل ہے یہ
 عالم جزئیات۔ خلاصہ یہ ہے کہ افلاطون کلی کو اپنے افراد سے ماورا مانتا ہے، یعنی اپنے فرد پر
 مؤثر ہے، مگر اس سے ماورا ہے۔

ارسطو نے آکر کہا کہ یہاں تک تو بات ٹھیک ہے کہ چیزوں کی وجودی ساخت اور چیزوں
 کے وجودی مراتب وہ سب govern ہوتے ہیں اس سے نسبت رکھنے والے universals
 سے۔ یعنی چیزیں اپنے universals سے govern ہوتی ہیں، اپنے universals سے
 validate ہوتی ہیں، اپنے universals سے موجود ہوتی ہیں۔ یہاں تک افلاطون اور
 ارسطو میں کوئی اختلاف نہیں ہے، حتیٰ کہ اصطلاح میں بھی اختلاف نہیں ہے۔ ارسطو بھی اسے
 forms کہتا ہے۔ اختلاف ارسطو نے آخر میں کیا ہے۔ اس نے کہا ہے لیکن میں یہ نہیں
 مانتا کہ universals جو ہیں وہ particulars میں تاثیر رکھنے کے باوجود ان سے ماورا
 ہیں۔ تو universals کا کوئی عالم وجود الگ سے نہیں ہے اور کوئی world of ideas
 ایک locality کے طور پر موجود نہیں ہے جو اس متغیر دنیا کو control کر رہا ہے، جو
 افلاطون کا خیال تھا۔ ارسطو نے آ کے کہا کہ universals جو ہیں وہ particulars کی
 essential property ہیں اور universals کا قیام اور وجود particulars میں
 ہے، ان سے ماورا نہیں ہے۔ اب کسی چیز کو اس کی universality میں دیکھنے کا طریقہ یہ
 ہے کہ ہم اس شے کا physical اور scientific اور biological تجزیہ کر کے اس
 کے universal تک پہنچ سکتے ہیں جبکہ افلاطون کہتا تھا نہیں۔ افلاطون کہتا تھا کہ change
 کو جتنا بھی چھان پھینک لو، وہ permanence کا جو ہر اپنے اندر سے برآمد کروانے کی قابلیت
 نہیں رکھتا۔ ایک تو universals پہ یہ بات اس کی ہو گئی۔

دوسری بات یہ کہ ارسطو اور اس سے پہلے کے یونانی ontological order میں فرق یہ ہے کہ اس سے پہلے کا علم الوجود ایک لحاظ سے یوں کہہ لیں کہ geometrical تھا، افلاطون کی forms ایک design کا حصہ ہیں۔ فیثاغورث کے جو خیالات ہیں وہ کائنات کو ایک highest geometrical pattern میں دیکھتے ہیں۔ یہ یونانیوں کا خاصہ تھا۔ ارسطو نے اس کو biological بنا دیا۔ ارسطو کے یہاں particular کا اس کے universal سے تعلق نامیاتی، حیاتیاتی یا biological ہے، organic ہے۔ کیوں؟ اس میں ایک بات ظاہر ہے کہ شاید اس بات کا کچھ دخل ہو کہ ارسطو اپنے آغاز طالب علمی میں biologist بنا چاہتا تھا اور اس کا جو پہلا مکمل کام ہے، وہ biology پر ہے۔ تو شاید یہ اس کی افتاد ذہنی ہو۔ تو اس کے نزدیک حقیقت، یعنی اس کی جگہ چاہے آپ universal رکھ لیں، حقیقت اور حقیقت کے مظاہر یعنی universal اور اس کے particulars، ان میں تعلق organic ہے، ذہنی نہیں ہے۔ Platonic ideas یا forms کی ماہیت ذہنی ہے، meta-physical ہے۔ Aristotalean forms کی بناوٹ physical ہے، organic ہے۔ اس بات سے اس غلط فہمی میں نہیں پڑنا چاہیے کہ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ Aristotalean universals جو ہیں physical ہیں۔ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ Aristotalean universals کا جو locale of being ہے اور domain of functioning ہے، وہ physical ہے، biological ہے، organic ہے۔ اس بات میں فرق واضح ہو گیا ناں؟ اچھا تو نہیں واضح ہوا؟ میں واضح کرتا ہوں۔ بیچ میں ٹوک دیا کریں اگر کوئی چیز مبہم رہ جائے! افلاطون کہتا ہے کہ سورج تمام چیزوں کو روشن کرتا ہے، تمام چیزوں کو حرارت پہنچاتا ہے، لیکن تمام چیزوں سے مادہ ہے۔ تو آپ سمجھیں کہ سورج یہاں پہ universal یا form ہے اور چیزوں سے تعلق اس کی روشنی ہے جو چیزوں کے ساتھ اسے متعلق کرتی ہے، وہ چیزوں پر اس کی تاثیر ہے۔ تو یہ پورا منظر بن گیا ناں! یہ افلاطون ہے۔ درخت جس بیج سے پیدا ہوتا ہے وہ بیج اس میں ایک طرح کی non-physicality کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ یوں کہہ لیں کہ ایک physical جو ہے وہ non-physicality کے ساتھ موجود ہوتا ہے۔ physical اس لیے کہہ رہے ہیں کہ اس کی تاثیر مادی اور حیاتیاتی طور پر کارفرما ہے اور clinically analyzable ہے۔ non-physicality اس لیے کہہ رہے ہیں کہ اس بیج پہ اگر میں نے نشان لگایا ہو ناں، کوئی رنگ دیا ہو، تو جب بیج پورا بن جائے گا تو میں اس بیج کو اس میں سے ڈھونڈ نہیں سکتا۔ ہم

اس کو ایک شاعرانہ انداز میں کہہ رہے ہیں، اس کی کوئی سائنسی حیثیت نہیں ہے۔ تو یہ کیا
 Aristotalean universal ہے، جزوی Aristotalean particular ہے۔ تو اس
 universal اور particular کا تعلق وہ نہیں، جو سورج اور سورج کی روشنی سے روشن
 چیزوں کا ہے۔ اب واضح ہو گیا؟

تو ارسطو کے آنے سے کلیات کی تعریف میں بعض تفصیلات واضح ہوئیں، بعض تفصیلات
 پیدا ہوئیں، اور ہمارے علم میں آئیں۔ تو وہ تفصیلات یہ ہیں کہ کلیات کی ایک قسم نہیں
 ہے جو Platonian forms کی ہے۔ کلیات کئی قسموں کی ہیں، مطلق ہیں، عام ہیں، خاص
 ہیں، مقید ہیں، انفرادی ہیں، نوعی ہیں۔ کئی طرح کی کلیات ہیں۔ تو اس سے تفصیل کیا
 واضح ہوئی؟ یہ کہ universal جو ہے property کا نام ہے، relation کا نام ہے،
 pattern کا نام ہے، form کا نام ہے، essence کا نام ہے، principle کا نام
 ہے۔ اب اتنی باتیں افلاطون نے تو نہیں کہی تھیں۔ اس میں دو چار اور بھی ہیں جو مجھے یاد
 نہیں آ رہیں۔ اتنی باتیں ارسطو نے آپ کو سمجھا دیں تصور کلیات کی توضیح میں اور اس
 کی applied formation میں۔ ارسطو کا بہت ہی شاندار کارنامہ یہ ہے کہ اس نے
 metaphysical themes میں ایک appliedness پیدا کی۔ ورنہ universal کی
 تعریف کیا ہے؟ Universal کی ایک رسمی سی تعریف بھی سنا دیتا ہوں تاکہ آپ لوگوں کو
 اعتبار آ جائے کہ یہ ایجاد بندہ نہیں ہے۔ universal کی مکتبی اور مولویانہ تعریف یہ ہے
 کہ کلی وہ امر ہے جو نفس شرکت کو قبول کرے، جزئی یعنی particular وہ امر ہے جو نفس
 شرکت کو قبول نہ کرے۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں بتایا گیا کہ آپ آپ ہیں، آپ وہ نہیں
 ہو سکتے، لہذا آپ particular ہیں۔ حیات ان میں بھی ہے، آپ میں بھی ہے، مجھ میں
 بھی ہے، اور ہم لوگ الگ الگ ہیں۔ تو حیات جو ہے وہ مختلف افراد میں یکساں طور پر کار فرما
 ہے تو یہ کلی ہے 'حیات' اور یہ نفس شرکت کو قبول کرتی ہے۔ بات یہاں تک ہی تھوڑی ہے،
 یہ تو مبتدیانہ تعریف ہے۔ اس سے دوسری متوسط درجے کی تعریف یہ ہے کہ کلی موجود فی
 الذہن ہے، کلی وجود ذہنی ہے، اور جزئی وجود خارجی ہے۔ یہ ہوئی اس کی متوسط تعریف۔ اب
 منتہیانہ تعریف عرض کر رہا ہوں۔ کچھ ابھی عرض کرنے کی کوشش کی ہے۔ منتہیانہ تعریف
 یہ ہے کہ کلی اپنے دائرے میں اپنے سے منسوب افراد کی مقوم وجود ہے جو ذہن سے پیدا
 ہونے والا تصور نہیں ہے، بلکہ اشیا سے منتزع ہونے والا مسلمہ ہے۔

سوال: ذہن میں ایک تصور ہے وہ بھی تو اشیا سے ہی پیدا ہو گا؟ آپ انسانوں کو دیکھتے ہیں تو وہاں سے ایک تصور آپ کے ذہن میں بن جاتا ہے اور وہ کلی بن جاتی ہے؟

جواب: آپ ٹھیک کہہ رہے ہیں، یہ بھی تصور ہی ہے۔ اصل میں technical. زبان میں جب کہتے ہیں ناں کہ یہ تصور ہے یا تجربہ ہے، انتزاع نہیں deduction۔ تو deduction. خود بھی تصور پہ end. کرتا ہے ناں۔ تو deduction. چیزوں کے inexperienceable. ہونے کا ازالہ کرتا ہے۔ یار یہ تعریف آپ یاد رکھیے گا کہ deduction. چیزوں کی non-empirical. معنویت کو احاطے میں لیتا ہے یا ان کی non-empirical. ماہیت کو، ایک empirical. چیز کی non-empirical. ماہیت کو مکمل طور پر مجہول نہیں رہنے دیتا۔ یہ deduction. ہے۔ تو خیر کیا کہہ رہے تھے۔ تو ہاں تصور کہتے ہیں کہ ذہن چیزوں پر حکم لگائے تو اس کو کہیں گے تصور۔ اور ذہن چیزوں سے اخذ کرے، یہ انتزاع ہے۔

سوال: افلاطون کیا کرتا تھا؟ ان کو چیزوں سے نہیں نکالتا تھا؟

جواب: باہر سے لاتا ہے۔ نہیں، چیزوں سے انتزاع نہیں کیا افلاطون نے۔ اس کا paradigm. الگ ہے، وہ یہ کہ اس دنیا میں صرف تغیر حقیقی ہے، لہذا اس دنیا میں علم کا کوئی سامان نہیں ہے۔ کیونکہ جو چیز آج آپ معلوم کرتے ہیں، کل وہ بدل جاتی ہے، تب آپ کو علم بھی بدلنا پڑتا ہے۔ تو تغیر وجود کا نقص بھی ہے اور علم کا نقص بھی ہے۔ تو اس نے اس کا ازالہ forms. اور ideas. سے کیا۔ اس نے کہا یہ ہے کہ یہ کچھ forms. ہیں، یہ ان کی ادھوری نقلیں ہیں، تو ہمیں چاہیے کہ ہم اپنے شعور کو ان پہ focus. نہ کریں بلکہ ان forms. کی معرفت حاصل کریں۔ وہ ایک بالکل صوفیانہ طرز کا ہے۔ تو آپ یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ یہاں تک اس کا مشاہدہ تھا جو اس کے تصور علم کی تشکیل میں کام آیا کہ یہ دنیا جو ہے یہ بدلتی رہتی ہے اور بدلتی رہنے والی چیز کا کوئی علم بھی binding. نہیں ہو سکتا۔ آپ اس بات کو پیش نظر رکھیں کہ شعور کی بہت گہری خواہش یہ ہے کہ وہ چیزوں کا binding. علم رکھے، یعنی چیزیں اپنی تمام وجودی تفصیلات میں اس کے ذہن میں قائم شدہ علمی حدود سے تجاوز نہ کر

کیں۔ یہ بہت ہی بڑا مسئلہ ہے انسانی شعور کا۔ یعنی کہ شعور ہیچڑوں کی انتہا میں خود کو بدلنے
 رہنے کا قہر نہیں ہونا چاہتا۔ اور جہاں موضوع یہ ہو کہ اس ساری تہذیب کی کوئی تو حقیقت ہو
 گی۔ علم نام ہے مظاہر میں ان کی حقیقت کھونے کا یا مظاہر کو کسی حقیقت سے منسوب کر دینے
 میں کامیابی حاصل کرنے کا۔ تو افلاطون کا مسئلہ یہ تھا۔ افلاطون نے کہا کہ یہ مظاہر بھی ادنیٰ،
 گھٹیا، ناقص، نامکمل مظاہر ہیں۔ تو لہذا علم نام ہے ان مظاہر کو جو حقیقت کے چہرے پر بھاری
 پردے کی طرح پڑے ہوئے ہیں، ان پردوں کو ہٹا کے حقیقت کی طرف یکسو ہو جانا، اس سے
 ان کی حیثیت کا علم خود بخود حاصل ہو جائے گا۔

تو universals. میں ارسطو کی موٹی باتیں ہم نے بتا دیں کہ یہ boundaries of. knowledge. بھی ہیں اور boundaries of existence. بھی ہیں اور ان کی بنیاد پہ
 bein and knowledge. ج ہے وہ coincide. کرتی ہیں۔ یہ بہت بڑی بات ہے، بھائی یہ
 بہت ہی بڑی بات ہے۔ یہ ناممکن ہے تک بڑی بات ہے۔ خیر، تو جیسے میں مثال دوں، کہ ایک کلی
 اور ایک جزئی جس پر افلاطون اور ارسطو ان کے کلی اور جزئی ہونے پر متفق ہیں، گول پیسہ۔ تو اس
 میں پیسہ particular. ہے گولائی universal. ہے۔ افلاطون کہتا ہے کہ گولائی پہلے ہے اور
 موجود ہے، پیسہ بعد میں ہے اور اس کی ادھوری نقل ہے۔ یہ کہتا ہے کہ گولائی پیسہ سے زیادہ ہے
 کیونکہ دیگر چیزیں بھی گول ہوتی ہیں لیکن گولائی پیسہ سے خارج میں موجود نہیں ہے بلکہ پیسہ کے
 ایک ضروری وصف کے طور پہ موجود ہے، ایک ایسا ضروری وصف جو کسی دیگر موجودات میں بھی
 ان کے شامل حال ہے۔ یہ فرق اب بہت زیادہ واضح ہو گیا۔ سرخی، سرخ سے باہر نہیں پائی جاتی۔
 سرخی جب بھی پائی جائے گی، سرخ میں پائی جائے گی۔ یہ اب ارسطو کہتا ہے۔

سوال: کیا یہ کہنا درست ہو گا کہ ارسطو کے ہاں بنیادی چیز حواس ہیں یعنی
 حواس کی اہمیت اس کے ہاں زیادہ ہے اور افلاطون کے ہاں تخیل کی اہمیت
 زیادہ ہے۔ کیا انتزاع عمل جتنی بر حواس نہیں؟

جواب: نہیں، یہ فرق ہے لیکن بہت ابتدائی درجے میں ہے۔ ہم ارسطو کو محسوسات پر تکیہ رکھنے
 والا مفکر نہیں کہیں گے اور وہ تھا بھی نہیں۔ محسوسات کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ یہ چیز آنکھ

سے نظر آ رہی ہے اور یہ چیز آنکھ سے نظر نہ آئے تو ٹھیک ہے۔ محسوسات کا مطلب جس کو empiricism کہتے ہیں، اس کا دعویٰ یہ ہے کہ حقیقت کی ہر سطح empirical ہے، محسوسات سے باہر جو کچھ ہے وہ غیر حقیقی ہے۔ تو ارسطو جب کہے گا کہ particular میں سے universal کی deduction ہوتی ہے تو وہ universal کو محسوسات کے دائرے میں تھوڑی لارہا ہے۔ وہ یہ کہہ رہا ہے کہ یہ سارا عالم محسوسات اگر اس کی containment ہم کھول دیں تو اس کے اندر وہ ور ائے محسوسات حقائق دستیاب ہو جائیں گے۔

سوال: لیکن یہ فرق تو ہے کہ کلیہ سازی کا عمل افلاطون میں کلی سے شروع ہوتا ہے اور ارسطو میں جزئی سے؟

جواب: ہاں۔ تو اس وقت اسے دوسرے طریقے سے کہتے ہیں۔ مطلب اس فرق کی classical rationalism میں یا حتیٰ کہ metaphysics میں دو صورتیں ہیں۔ ایک ہے from manifestation to reality اور دوسری from reality to manifestation۔ یعنی منظر سے حقیقت تک پہنچنا، اور حقیقت سے منظر تک پہنچنا۔ ارسطو meta-physical مباحث اپنی logic کے دوسرے پارٹ سے ثابت کرتا ہے، وہ کہتا ہے کہ افلاطون کی یہ غلطی ہے کہ اس نے universals کو ایک meta-physical realm میں رکھا۔ اس سے کوئی الوہیت وغیرہ یا خالق کا وجود ثابت نہیں ہوتا۔ جو میں کہہ رہا ہوں ناں کہ logic اس کی دوسری قسم ہے۔ وہ ہے اس کا فلسفہ علل یعنی causality، یعنی philosophy of causality۔ یہ ارسطو کی meta-physical logic ہے، آپ سمجھ لیں۔ تو causation کا فلسفہ ارسطو سے پہلے اتنی مکمل تدوین کے ساتھ موجود نہیں تھا۔ تو چلیں اب اس طرف چلے جاتے ہیں۔ اب ہم یہ کریں گے کہ میں بول لوں تو سوال کر لیا کریں۔ تو اب اس میں جو ہے علتیں ہیں یعنی causes ہیں۔ تو cause کی کیا تعریف ہے؟ علت کی کیا تعریف ہے؟ یا یہ تو معلوم ہونا چاہیے۔ علت وہ ہے جو اپنا معلول ضرور پیدا کرے، ہمیشہ necessarily، یعنی جو effect، نتیجہ خیز effect رکھتی ہو۔ اسی سے آپ اس پورے کارخانہ وجود کو define کریں گے، یعنی معطل علتیں نہیں ہو سکتیں۔ تو خیر، ارسطو کی جو causation ہے یا جو causality ہے وہ بنیادی طور پر ایک غرض کو پورا کرنے کے لیے ہے۔ وہ غرض meta-physical ہے، یہ کہ

اس کائنات کے مخلوق ہونے کو ثابت کر دیا جائے۔ اس کائنات کے ایک خالق کی تصدیق کا عقلی سامان پیدا کر دیا جائے۔ یہ ہے اس کا، causality، کا مقصود۔ تو، causality، سب سمجھتے ہیں ناں؟ یعنی جو چیز ہے اس کا کوئی سبب ضرور ہو گا۔ اور یہ سلسلہ اپنے آغاز میں جا کر جہاں ختم ہو گا، اس کو وہ کہتا ہے، prime cause، علت اولیٰ، اور یہ، prime cause، ہی گویا خدا ہے۔ خدا اس کے یہاں کوئی بہت ذات مشخص کی تفصیلات نہیں رکھتا۔

تو ارسطو کے یہاں، causes، کی پانچ قسمیں ہیں جس سے اس نے پورے order of being کو، define، کر دیا ہے ارسطو کے نظریہ علت نے کئی مذاہب کے علم الکلام کو متاثر کیا۔ مسلم، عیسائی اور کسی قدر یہودی علم الکلام..... خاص طور پر وجود باری تعالیٰ اور خالق کل کی ہستی کو ثابت کرنے کے لیے prime cause بلکہ پوری ارسطاطالیسی علت causality سے بہت زیادہ مدد لی گئی۔ تو خیر، پانچ، causes، کیا ہیں؟ causes، کے کہتے ہیں؟ کہ وجود کے جنگل اگانے میں کارفرمائی دکھانے والے پہلے بیج یا کائنات کے پورے، existential mechanics، کے switch، کہ وہ، on، ہو چکے، تو یہ چلنا شروع ہو جائے گا، وہ، off، ہو گا تو یہ بند ہو جاتا ہے۔ تو ارسطو کے پانچ، causes، کیا ہیں؟ جو، prime cause، ہے وہ، causes، کی لسٹ میں تو نہیں ہے، لیکن بہر حال یہ پانچوں ہم نے اس کو گنا ہے اور اس کے چار، ontological causes،۔ اب، ontological causes، ہم کے کہیں گے؟ کہ کائنات اپنی تمام وجودی تفصیلات اور اپنے تمام وجودی قوانین کے ساتھ ان بنیادوں سے مشروط ہے اور انہی بنیادوں سے، explainable، ہے۔ پوری کائنات چاہے وہ معلوم ہو چاہے وہ نامعلوم ہو۔ آپ اس کے ذہن کی عظمت دیکھ رہے ہیں کہ اس نے ایسے اصول وضع کیے جس سے نامعلوم بھی، define، ہو جائے گا۔ یعنی کائنات کا بڑا حصہ نامعلوم ہے وہ بھی اسی سے، define، ہو جائے گا۔

وہ چار، causes، یہ ہیں۔ پہلا، cause، کہلاتا ہے، material cause،۔ اب، material cause، یعنی علت مادی کیا ہے؟ علت مادی نام ہے جز کا اپنے کل کے ساتھ نسبت پر اشارہ کرنا۔ یعنی چیزیں اپنی بناوٹ سے یہ شہادت دیتی ہیں کہ ان کی بناوٹ ان اجزاء کی مرہون منت ہے جیسے، روایتی فکر کے مطابق میں کہتا ہوں، کہ جسم اس بات پر دلالت دے کہ وہ مٹی سے بنا ہے اور مٹی اس کے خارج میں نہیں ہے اسی میں ہے، اس کا جو، existential pattern، ہے، اس کا حصہ ہے۔ یعنی چیزوں کی مادی ہیئت اپنے ان بنیادی مادی اجزاء پر کھڑی ہوئی ہے۔ تو وہ جو اس کے بنیادی مادی عناصر تخلیق یا تشکیل ہیں ان کو ارسطو کہتا ہے، material causes،۔ جیسے آگ

سے حرارت کا پیدا ہونا، تو آگ حرارت کا material cause ہے۔ آگ بجن اور ہائیڈروجن سے پانی کا بنا، ہائیڈروجن اور آگ بجن پانی کے material causes ہیں جو اس میں داخل ہیں۔ material causes کی تشخیص میں اس کی فلسفیانہ غرض یہ تھی کہ وہ کہتا تھا کہ اس پوری کائنات کی وجودی اور علمی angling، دو طرح سے ہوئی ہے، اس پوری کائنات کی وجودی اور علمی positioning، دو انداز سے ہوئی ہے، یہ کائنات اپنے موجود ہونے اور اپنے معلوم ہونے میں دو اسالیب سے عبارت ہے۔ وہ اسالیب ہیں کہ پہلی بات یہ پہچانو کہ یہ جز اپنے کس کل پر دلالت کرتا ہے؟ اس کو کیا کہیں گے؟ اس کو کہیں گے۔ part-whole relationship۔ دوسری دلالت یا دوسرا اسلوب ہے کہ جس میں کل مجھے مستحضر ہے اور اس کل کی تصدیقات کا علم بڑھتا چلا جا رہا ہے۔ اس کو کہیں گے۔ whole-part relationship۔ تو material cause، جو ہے وہ part-whole relationship کی ضرورت پوری کرنے کا پہلا آلہ ہے۔

تو دوسرا cause، اس کا ہے formal cause۔ اور formal cause کا ترجمہ ہے علت صوری۔ کہ چیز اپنی طبعی composition میں ایک علت رکھتی ہے، ابھی اس نے form نہیں پائی، ابھی اس نے تشخص اختیار نہیں کیا۔ اب اس نے form پالی ہے، اپنا تشخص، اپنی پہچان پالی ہے، یعنی اپنی formal تشکیل کر لی یعنی وہ قابل شناخت ہو گئی۔ چیزوں کے مراحل علم ہیں، جو ان کے مراحل وجود بھی ہیں۔ یہ دیے ہی ایک نکتہ عرض کر رہا ہوں۔ مرحلہ علم ہے، اس اصول کا علم، جو چیزوں کے ہر مرحلہ وجود پر صادق آجائے۔ تو ان کا ابتدائی مرحلہ وجود کیا ہوتا ہے؟ کہ جب وہ موجود ہونا تو qualify کر لیتی ہیں، لیکن مشخص ہونا qualify نہیں کر پاتیں۔ تو موجود ہونا qualify کرنے کی حالت میں ان کا جو cause ہو گا، وہ material cause ہو گا۔ اور مشخص ہونے کی حالت میں ان کا جو cause ہو گا وہ formal cause ہے۔ ان میں سے کوئی cause منہا نہیں ہو سکتا۔ تو formal cause کیا ہے؟ formal cause ہے۔ whole-part relationship۔ یہ نسبت اس cause سے قیام پکڑتی ہے، شروع ہوتی ہے۔

تیسرا cause، efficient cause، یعنی علت فاعلی۔ علت فاعلی کہتے ہیں کسی چیز کے purpose، یا end of existence، کو determine کرنے والا cause۔ یہ چیز، چیز ہے، یہ determine کرے گا۔ material cause۔ یہ چیز، فلاں چیز ہے، یہ determine کرے گا۔ formal cause۔ یہ چیز اس لیے ہے، یہ بات determine۔

کرے گا. efficient cause.۔ اب. efficient cause. میں ایک چیز اور. add. ہو جاتی ہے
 کہ پہلے دو. causes. میں شے. form. تک محدود ہے۔. efficient cause. جو ہے وہ چیزوں
 کی. subjectivity. میں بھی کار فرما ہے یعنی. efficient cause. چیزوں کے وجود سے لے کر
 شعور اور شعور کی نفسیات تک میں برپا ہونے والے تمام اعمال کی بنیاد بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔
 یعنی. efficient cause. ایک رویہ بھی ہو سکتا ہے،. efficient cause. ایک نظریہ بھی ہو سکتا
 ہے اور. efficient cause. بالکل. physical. بھی ہو سکتا ہے کہ آگ کہتی ہے کہ مجھے جلانے
 کے کام میں لاؤ۔ پانی کہتا ہے کہ مجھے پینے کے مصرف میں لاؤ۔ اس کو علت فاعلی کہتے ہیں۔
 چوتھا. cause. کیا ہے؟ چوتھا. cause. ہے. final cause.۔ یعنی. final cause. چیز
 کی حقیقت کو بھی متعین کرتا ہے اور چیز کی غایت کو بھی متعین کرتا ہے۔ جیسے. efficient
 cause. چیز کا مصرف متعین کرتا ہے۔. final cause. آ کر چیز کے تمام وجودی پھیلاؤ کا احاطہ
 کر لیتا ہے یعنی. final cause. کیا ہے؟ جس سے. material causation. بھی. define.
 ہو جاتی ہے، جس سے. formal causation. بھی سمجھ میں آ جاتی ہے، جس سے. efficient
 causation. بھی ایک کل کا حصہ بن جاتی ہے۔ تو. final cause. کس کو کہتے ہیں؟ پچھلی تین
 causations. کو ایک. singularized. معنویت دے کے اس کو کائنات پر ایسا منطبق سمجھنا
 کہ وہ کسی علمی یا وجودی جہت میں اس سے مختلف یا اس کی مخالف نہیں ہو سکتی۔ ہم کسی ایک چیز کی
 مثال لے لیتے ہیں۔ کائنات چار عناصر سے بنی ہے گو کہ ارسطو پانچ عناصر کہتا ہے۔ کائنات چار عناصر
 سے بنی ہے۔ یہ اس کی. material causation. ہے۔ کائنات میں سیارے ہیں، یہ سیارہ فلاں،
 وہ سیارہ فلاں۔ یہ. formal causation. ہے، یہ سیارے ایک باہمی کشش کے عالمگیر قانون پر
 ایک دوسرے سے فاصلہ اور قرب متعین رکھتے ہوئے گردش کرتے ہیں۔ یہ کیا ہوئی؟ یہ اس کی
 efficient causation. ہے۔ یہ کائنات اپنے تمام افعال و مظاہر اور اپنے تمام قوانین و ضوابط
 میں ایک مخلوق ہے۔ یہ اس کی. final causation. ہے۔ یہ نہ صرف یہ کہ مخلوق ہے بلکہ یہ
 ابدی بھی نہیں ہے۔ یہ اس کی. final causation. ہوئی۔ اب اس کی. prime causation.
 یہ ہوئی کہ خدا ہے، جس نے کائنات کو طبعی سے لے کر مابعد الطبعی قوانین کی پابندی کرنے والا
 ایک ہمہ گیر وجود بنا رکھا ہے یعنی کائنات ایک نظام وجود ہے جس کو اس کے خالق نے کچھ طبعی
 اور کچھ مابعد الطبعی قوانین پر خلق کیا ہے۔ یہ اس کا. prime cause. ہو گیا۔ تو یہاں آج ختم کر
 دیتے ہیں، ورنہ بہت بھاری ہو جائے گا۔ ویسے ماشاء اللہ، آپ لوگ تو پورے تیار ہیں، لیکن اگلی

مرتبہ. causality. پر ذہن کو تازہ کر کے آئیے گا۔ اور اس پہ جو جو سوالات بھی ہو سکتے ہیں، وہ ارسطو کی فکر پر وارد کرنے کے لیے تیار کر کے آئیے گا۔ اگلی مرتبہ بھی ہم. causality. پہ گفتگو کریں گے کیونکہ. causality. مذہبی عقل کا بنیادی مسلہ ہے۔

اور میں ایک بات بھول گیا کہ منطق میں ارسطو کا ایک. applied logicism. جو ہوتا ہے ناں، اس میں ارسطو کا ایک کارنامہ ہے. syllogism.، یعنی قضایا کی تشکیل۔ قضایا یا قضیہ کہتے ہیں ایک ایسے لفظی بیان کو جس کا سچا یا جھوٹا ہونا دونوں ایک طرح سے ممکن ہو اور اس کے سچ اور جھوٹ کا پتہ اس سے برآمد ہونے والے نتیجے سے چل سکے۔ تو ایک قضیہ کیا ہوتا ہے؟ قضیے کی تحلیل اگر کریں، یعنی کسی چیز کے بارے میں ایک لفظی بیان کی اگر ہم تحلیل کریں تو وہ مرکب حالت میں ہوتا ہے۔ اگر ہم اس سے نتیجہ نکالنا چاہیں تو اس میں ایک ترجیح پیدا کرتے ہیں۔ اس ترجیح کے دو اجزا ہوتے ہیں جن کو کہا جاتا ہے. major premise. اور. minor premise. یا کبریٰ اور صغریٰ۔ یعنی کہ تمام انسان فانی ہیں۔ یہ کیا ہوا؟ کبریٰ ہوا۔ ارسطو بھی انسان ہے۔ یہ کیا ہوا؟ یہ صغریٰ ہوا۔ لہذا ارسطو بھی فانی ہے۔ یہ نتائج کہلاتا ہے، یہ نتیجہ کہلاتا ہے۔ تو اب اس میں ایک باریکی یہ بھی ہے کہ ایک قضیے کے صغریٰ کبریٰ میں ربط پیدا کرنے والا کوئی قرینہ ضرور ہوتا ہے۔ جیسے اس میں انسان ہے یا فنا ہے۔ اس ربط پیدا کرنے والے قرینے کو کہتے ہیں، حد اوسط۔ اب اس میں اگر فنا حد اوسط ہے، تو نتیجے کی معنویت کا رخ دوسری طرف ہو جائے گا۔ اور انسان اگر حد اوسط ہے، تو اس سے ایک اور علمی مفاد بھی حاصل ہو جائے گا جو صرف فنا سے نہیں ہو سکتا۔ تو خیر یہ تو. technical. پہلو ہیں۔ یہ جاننا تو اتنا ضروری نہیں ہے۔ لیکن بہر حال یہ ارسطو کی ایجاد ہے۔ اور. modern logic. نے. mathematical logic. میں ارسطو کے تصور منطق سے ایک بغاوت کرنے کی کوشش کی ہے۔. logic. کی کئی قسمیں بعد میں آئیں۔ جیسے. symbolic logic. اور. mathematical logic. وغیرہ۔ لیکن صرف اس حد تک اس کو ہلا پائے کہ اتنی. sharp categorization. ٹھیک نہیں ہے، یعنی صحیح اور غلط، معدوم اور موجود۔ نتیجے مخلوط بھی ہو سکتے ہیں۔ علم کے موضوع میں ایسے نتائج بھی ہو سکتے ہیں جو پوری طرح صحیح بھی نہ ہوں اور پوری طرح غلط بھی نہ ہوں، لیکن یہ. romanticism. ہے، یہ. logic. نہیں ہے۔ یہ ارسطو کو ہلا نہیں پائے۔

سوال: یہ کائنات. time-bound. ہے اور حقیقت کی وجودی ساخت جو ہے
 وہ. beyond time and space. ہے۔ اگر ہم ان دونوں باتوں کو ٹھیک
 سمجھتے ہیں، تو ان کے درمیان تعلق کی کوئی صورت کیونکر پیدا ہو سکتی ہے؟

جواب: تعلق کی ایک صورت جو ہے ناں، بہت آسان ہے، بہت. natural. ہے۔ مطلب یہ عقلاً
 آسان سے زیادہ فطرتاً آسان ہے کہ وہ تعلق جو. origin. میں حرکت پیدا کرتا ہے یعنی وہ
 تعلق جو دو. principles. میں ہوتا ہے، وہ. oppositions. کا تعلق ہوتا ہے۔ جس کے نتائج
 سے سارا کارخانہ وجود عبارت ہو، ایسے دو اصولوں کا تعلق جو بھی ہو گا وہ. oppositions. کا
 تعلق ہو گا، اور. opposites. کا ہو گا۔ تو یہی ہے کہ یہ دو. poles. ہیں ہستی کے، وجود کے
 temporal. اور. non-temporal. یا. spatial. اور. non-spatial.۔ یہ دو. modes.
 of existence. ہیں۔ ایک جو ہے وہ. appearance of the existence. کو. determine.
 کرتا ہے، دوسرا. essence of the existence. کو. determine. کرتا ہے۔ تو تمام چیزیں،
 موجود ہونے کے لائق جو کچھ بھی ہے، جو چیز بھی موجود کہلانے کی مستحق ہے، وہ اس طرح کا
 ایک. dialectical pattern. اپنے. origin. میں رکھتی ہے۔ انسانی شعور جو ہے وہ. time-
 bound. ہے، حقیقت جو ہے وہ. time-bound. نہیں ہے۔ تو اس کا مطلب کیا ہوا؟ اس کے
 کوئی مطلب ہوئے۔ مثال کے طور پہ پہلا مطلب یہ ہوا کہ حقیقت تک شعور اپنی استعداد سے نہیں
 پہنچ سکتا۔ لیکن جس طرح. time itself. جو ہے وہ. timelessness. کا. indicator. ہے،
 اسی طرح سے انسانی شعور. timelessness. یعنی. beyond consciousness. کو. affirm.
 کرنے کی قابلیت رکھتا ہے۔ بس اس طرح کا ہے۔ تو اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ حقیقت کے

میدان میں انسانی شعور ایک مکمل passivity کا نام ہے۔ انسانی شعور کے تمام principal contents اس کی حرکت کے نتائج نہیں ہیں، اس کی passivity کے ثمرات ہیں۔ شعور اپنے صرف اس مال پہ یقین رکھتا ہے جو اس نے ہاتھ پھیلا کر کسی اور جگہ سے لیا ہو۔ شعور اپنی محنت سے حاصل کیے ہوئے کسی بھی تصور پر یقین نہیں رکھتا۔ یہ ہر آدمی جان سکتا ہے، اس کا دائرہ تصورات چاہے تنگ ہو چاہے وسیع ہو۔

سوال: جیسے آپ یہ فرماتے ہیں کہ تصور شے نفس شے پر غالب ہے، تو تصور شے جب غالب ہو گا، تو کیا شعور اپنی supremacy کی وجہ سے غالب ہو گا؟

جواب: نفس شے کہہ رہا ہوں، حقیقت شے نہیں کہہ رہا۔ نفس شے کا مطلب ہے thing itself۔

سوال: تو thing itself پہ شعور کا جو تصور ہے، جو idealization ہے، وہ اس پر حاوی ہونی چاہیے؟

جواب: حاوی ہے۔

سوال: تو یہ چیز شعور نے کہاں سے لی ہے؟ شے میں سے لی ہے، اخذ کی؟

جواب: نہیں، شے ایک point of reference ہے۔ ہوتا یہ ہے کہ شعور کے تجربات پانچ ماخذ سے ہوتے ہیں، apply وہ ایک چیز پہ ہو رہے ہوتے ہیں۔ تو اب میں یہ تو نہیں کہہ سکتا ناں کہ پانچ جگہوں سے میں نے ایک چیز اخذ کر کے ایک چیز پہ apply کی ہے، تو میرا تصور اس ایک چیز پر dependent ہے۔ ایک تو یہ بات ہے۔ دوسری یہ بات ہے کہ یہ مسئلہ جدید theories سے بھی حل نہیں ہو پایا۔ theory of perception جدید علمی روایتوں میں ایک بہت بڑی چیز ہے۔ مطلب بہت بڑی theory ہے یہ اور بہت جدید۔ یہ مسئلہ ان سے بھی حل نہیں ہو پایا کہ شعور کی بنیادی طاقت abstraction کیوں ہے؟ شعور کی بہت بنیادی طاقت abstraction ہے۔ تو فرض کیا ہم کہیں کہ abstraction بھی concrete کے تجربے سے پیدا ہوئی ہے،

لیکن abstraction کو concrete کے تجربے سے پیدا ہونے والا وصف مان کر بھی یہ جملہ کہنا غالباً زیادہ ہو گا کہ abstraction جو ہے concrete things پر depend کرتی ہے۔ تو ایک یہ مسئلہ حل نہیں ہوا اور ایک یہ مسئلہ حل نہیں ہو سکا کہ شعور میں جو innate concepts ہیں، وہ کہاں سے آئے ہیں؟ تو یہ بات مطلب ایسی ہے کہ دونوں طرف سے ہم بہت یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے۔

سوال: اگر شعور کے پاس یہ چیز innation نہیں ہے، تو پھر جو ابھی آپ نے فرمایا کہ اس کے لیے جو چیز سب سے قیمتی ہے وہ اس نے ہاتھ پھیلا کر لی ہے، وہ کیا چیز ہے؟

جواب: شعور کا ہاتھ پھیلاتا innation کی بنیاد پر بھی ہو سکتا ہے، اور اس کے بغیر بھی ممکن ہے۔ شعور کی سب سے قیمتی چیز وہ ہے جس پر شعور شک بھی نہ کرے اور اسے تبدیل بھی نہ ہونے دے، یا یوں کہہ لیں کہ اس کو تبدیل کرنے خواہش اور تصور نہ رکھے۔ یہ حقیقت ہے، حقائق ہیں جنہیں شعور اخذ کرتا ہے، خود سے تشکیل نہیں دیتا۔ آج ہم چاہتے ہیں کہ ارسطو کی کچھ theories اکٹھی منٹ جائیں۔ ارسطو کی ایک بہت بڑی theory یعنی logic کے کچھ outlines ہم نے عرض کر دیے تھے، ممکن ہے کہ آگے چل کے اس کی کچھ گہری باتیں بھی آجائیں۔ مثال کے طور پر یہی جو حقیقت اور شعور اور شے، یہ جو ابھی گفتگو ہو رہی تھی، اس کو ارسطو نے universal اور particular کے تناظر میں حل کرنے کی کوشش کی۔

تو یہ بات شاید پہلے نہ آئی ہو کہ ارسطو نے ماقبل ستراط حقیقت کی کائناتی تعبیر اور حقیقت کی اخلاقی تعبیر جو کائناتی تعبیر کا انکار کیے بغیر اس تعبیر پر ایک اضافہ ہے، ان دو تعبیرات کے پس منظر میں ایک نئی تعبیر تراشنے کا ڈول ڈالا اور اس میں پوری کامیابی حاصل کی۔ وہ ہے حقیقت کی physical تعبیر۔ ارسطو کی logic بھی اپنی بنیاد میں یا اپنی بنیادی غایت کے اعتبار سے دراصل metaphysical claims اور physical مشاہدات کو ایک کرنے کا نام ہے یعنی ان دونوں کو قریب لانے کی کوشش ہے۔ تو ارسطو کا اصل کام یہ تھا کہ وہ knowledge کو empiricise کرنا چاہتا تھا۔ وہ حقیقت کو اس کی physical manifestations کے نچلے

کے ساتھ متعین کرنا چاہتا تھا۔ یعنی حقیقت کیا ہے؟ حقیقت یونانی شعور میں اس امر کا نام ہے جو علم کا بھی مقصود اور origin ہے اور وجود کا بھی مقصود اور origin ہے۔ یعنی حقیقت وہ امر ہے جو اگر منکشف ہو جائے تو علم اور وجود دونوں پورے کے پورے define ہو کر ایک دوسرے کے ساتھ اپنا identical ہونا ثابت کر دیں۔ اس بات کو اگر ہم سامنے رکھیں یعنی حقیقت کی اس تعریف کو، تو اس کے لیے سب سے منضبط، مربوط اور آگے چل سکے کا امکان رکھنے والی theory، ارسطو نے بنائی۔

ارسطو نے کیا کہا؟ کہ حقیقت کو انسانی شعور کے لیے دو حصوں میں منقسم کہنا تو غلط ہے، یعنی ایک مسئلے کے طور پر انسانی شعور میں حقیقت کی دو جہتیں ہیں یعنی ایک خیال یا تصور کے طور پر نہیں، ایک بنیادی مسئلے کے طور پر، کہ reality as such اور reality in working and in manifestations۔ تو اس نے عدم توازن کا سراغ لگایا اور اس پر تنقید کی کہ حقیقت محض کو حقیقت کے مظاہر سے اتنا دور اور لا تعلق کر دیا گیا ہے کہ ہمارا تصور حقیقت، علم حقیقت نہیں بن پایا۔ ارسطو کا یہ بہت ہی بڑا کارنامہ ہے۔ تصور حقیقت کا علم حقیقت نہ بن سکا کیا معنی رکھتا ہے؟ کہ علم نام ہے تصدیق کا، اور تصور جب تک لائق تصدیق نہ ہو اس وقت تک وہ علم نہیں ہے۔ تو وہ یہ کہہ رہا ہے کہ manifestations میں حقیقت نے اپنی تصدیق کا ایک پورا نظام وضع کیا تھا جس کو ہم نے مادی دنیا اور اس کی تحقیر کر کے گویا غارت کر دیا اور حقیقت کا تعلق صرف شعور کی تصوری صلاحیت سے استوار کر لیا۔ تو جیسے تصور ہے ناں، تصور share نہیں ہوتا۔ علم کی پہلی ضرورت یہ ہے کہ وہ share ہو جائے۔ اس میں اسے share کیا جا سکتا ہے، اس کے صحیح اور غلط کو ثابت اور واضح کیا جا سکتا ہے۔ تو جیسے کائنات والوں نے حقیقت کو ایک structure بنایا، ارسطو نے حقیقت کو ایک organism بنایا۔ کائنات والوں کے لیے، وہ جو پہلے والے یونانی تھے، ان کے لیے حقیقت کی presence جو تھی structural تھی۔ ارسطو نے آکر اس میں بھی بہت بڑی ترمیم کی۔ اس نے کہا حقیقت کی presence جو ہے organic ہے۔ اس سے کیا فرق پڑا؟ structure میں تصور غالب ہوتا ہے تصدیق پر۔ اسی وجہ سے حقیقت کی cosmological تعبیرات میں فیثاغورث وغیرہ نے thing itself سے تعلق رکھنے کے بجائے things کو symbolize کیا، یعنی اشیا کی تصور میں قلب باہیت کی اور پھر حقیقت کا اثبات کیا۔ اس کو کہتے ہیں structuralize کرنا۔ تو ارسطو نے کہا یہ بھی علم تک پہنچانے والا طریقہ نہیں ہے کیونکہ symbol کے جو معنی ہوتے ہیں، وہ شعور طے کرتا

ہے۔ symbol، جس معنی پ ہا کے end، کرتا ہے وہ اصل میں شعور ہی کا ایک تصور ہوتا ہے۔ تو اس طرح گویا ہم نے اس بہانے سے تصور کو الٹس شے پ دوبارہ غالب کر دیا۔ تو اس نے کہا، نہیں، حقیقت کی working، جو ہے organic، ہے، یعنی organic، کہتے ہی ہم گویا چیزوں کے ساتھ تعلق میں اپنے تصور کے غلبے کی خواہش، مقصد یا نیت سے دستبردار ہو جاتے ہیں، کیونکہ اگر حقیقت ایک organic whole کے طور پر ہے تو اس کا مطلب ہے کہ وہ شعور سے بے نیاز ہے۔ شعور کو ہر صورت میں اس کے آگے passive، ہونا ہے اور inquiring، ہونا ہے۔ جیسے اگر فیثا غورث سے پوچھا جاتا کہ حقیقت کی طرف شعور کا رویہ کیا ہونا چاہیے؟ تو وہ کیا کہتا؟ وہ کہتا ... meditation، ایک mathematician، والی meditation، ایک symbolizer، والی meditation، یہی سوال اگر ارسطو سے کیا جاتا تو وہ کیا کہتا؟ ایک خوردبین، inquiry، تجزیہ۔ تو ارسطو کے سب سے بڑے کارناموں میں سے ایک یہ ہے کہ اس نے حقیقت کے تصور اور علم کا پورا paradigm، مکمل طور پ شفٹ کر کے دکھا دیا۔ اس نے کہا کہ حقیقت ایک organic whole، میں work، کرتی ہے لیکن خود اس organic whole، کا حصہ نہیں ہے، اور چیزوں کی actuality، چند مستقل قوانین پر مبنی ہے۔ ان مستقل قوانین کو خوردبین سے دریافت کر لینا: گویا حقیقت ہی کو دریافت کر لینا ہے کیونکہ اس میں استقلال اور احاطے کی دونوں شرطیں پوری ہو جاتی ہیں۔ تو یہ ہے ارسطو کا حقیقت کے بارے میں تصور اور حقیقت کی تلاش کے بارے میں رویہ۔

سوال: کیا افلاطون کا جو natural wisdom، کا concept، ہے، یہ اس کے

بالکل الٹ ہے؟

جواب: ہاں الٹ ہے۔ یہ بالکل الٹ ہے۔ افلاطون تو کہتا ہے کہ اس دنیا سے علم کا کوئی تعلق رکھنا ہی باعث شرم ہے۔ یہ اتنی گھٹیا چیز ہے کہ جو میری سب سے بڑی صلاحیت ہے یعنی ”صلاحیت علم“، میں اس کو اس طرف متوجہ کر ہی نہیں سکتا۔ ارسطو نے دیکھیے یہ کتنی بڑی تہذیبی کی ہے۔ اس نے کہا، نہیں، میری تمام صلاحیت علم دریافت کی بنیاد پر تصور سازی کا نام ہے۔ وہ یہ کہہ رہا ہے کہ چیزیں اپنی دریافت شدہ حالت میں جتنی میری رسائی میں ہیں، چیزوں کی اتنی ہی حقیقت میرے علم میں ہے۔ یہ بہت بڑا اختلاف تھا۔

سوال: افلاطون کا جو being اور non-being کا concept ہے، کیا اس میں matter and form ہے؟

جواب: ہاں matter and form کا تصور ہے۔ matter and form کے تعلق کو ارسطو بھی مانتا ہے لیکن وہ کہتا ہے کہ form as such موجود فی الخارج نہیں ہے۔ form شے میں ہے اور شے سے ماورا بھی ہے، لیکن شے میں ہونا اس کا locale of existence ہے، شے سے ماورائیت کی حالت میں وہ موجود نہیں ہے۔ بس ایک universal کے طور پر applicable ہے، جیسے سب سرخ ہے تو اب ایک سب کی سرخی نے ساری سرخی کو اپنے اندر تھوڑی سیٹ لیا ہے؟ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ سب سرخ ہے یعنی سرخی سب میں ہے لیکن تمام سرخی سب کے اندر تھوڑی ہے۔ اس طرح کا اس کا تصور ہے۔

اسی طرح ٹکڑوں میں رکھ کے بات کرتے ہیں۔ ارسطو کا پہلا کارنامہ ہم نے عرض کیا کہ اس کی logic ہے۔ دوسرا کارنامہ ہم نے عرض کیا تصور حقیقت ہے۔ تیسرا کارنامہ اس کی theory of time ہے۔ time کا کوئی واضح تصور ارسطو سے پہلے یونانیوں میں نہیں پایا جاتا تھا، یعنی ان کے یہاں time، یوں کہہ لیں کہ ایک pure movement کا نام تھا۔ یونانی ذہن میں وقت ایک حرکت کا نام تھا جو کائناتی تھی، جو ہمہ جہت تھی۔ اسی وجہ سے ان کے ہاں یہ حرکت بھی spatial تھی۔ تو time ایک نقطے سے دوسرے نقطے تک کے gap سے جہاں space ثابت ہوتا ہے، وہیں time بھی ثابت ہوتا ہے۔ تو اس کو انہوں نے بس حرکت کی category میں رکھ کے دیکھا اور اس میں کچھ جملے ہی ملتے ہیں۔ time پر تفصیل سے کلام یونانی روایت میں نہیں پایا جاتا۔ مطلب ہیراکلائس نے کہا حرکت ہی سب کچھ ہے، تو یہاں گویا time کے بارے میں ایک اس کا شعور کارفرما ہے۔ یا دیماقریطس وغیرہ نے ایٹم کو instant بھی کہا ہے اور particle بھی کہا، لیکن بہت مبتدیانہ انداز میں کہا۔ یہ میں لفظ اپنے استعمال کر رہا ہوں، تو اس وقت شاید یہ آج کی کسی theory سے match کر رہا ہو، لیکن انہوں نے اسی طرح دیکھا time کو۔

یہ ارسطو ہے جس نے آ کے time پر ایک فلسفیانہ اور سائنسی انداز سے تجزیے کی نظر ڈالی۔ مثال کے طور پر بہت واضح شواہد سے یہ دیکھا اور دکھایا جاسکتا ہے کہ ارسطو نے شاید پہلی مرتبہ time کو space کی property کہا، جس نے اپنے clinical ثبوت اور اعلیٰ درجے کی working کے ساتھ آئن سٹائن کی Theory of Relativity میں جگہ پائی۔ ارسطو نے کئی جگہوں پر، اپنی Theory of Tragedy میں بھی، اور کئی اور جگہوں پر، اس نے time کو

space. کی تقریباً property بتایا ہے یعنی space. میں جو حرکت وجود کا فرما ہے، time. اس حرکت وجود کا پیمانہ ہے۔ اب کیونکہ اس کے ذہن میں cosmos. کا پورا تصور نہیں تھا، universe. کا کوئی تصور نہیں تھا، time orders. کی کثرت کا تصور نہیں تھا تو اس وجہ سے وہ اس کو تفصیل تو نہیں دے سکا، پھیلا تو نہیں سکا لیکن اس نے یہ ضرور بتا دیا کہ time order. دراصل space order of movement. ہے۔ تو یہ ارسطو کا دوسرا بہت بڑا کارنامہ ہے۔ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ ارسطو کا یہ جملہ کئی جگہ quote. ہوا ہے کہ ”زمانہ موجودات کو موجود رکھنے والی حرکت کا نام ہے۔“ اس کا مطلب ہے کہ زمانہ space. کی property. ہے۔

جیسے کہ آپ لوگوں نے پڑھا ہو گا کہ برگساں کا pure duration. ہے۔ pure duration. کیا ہے؟ وہ یہ کہہ رہا ہے کہ ایک organic movement. ہے جو non-temporal. ہے۔ تو برگساں نے اس کو فلسفے اور سائنس سے زیادہ ایک شاعرانہ انداز سے کہا، لیکن اس سے ملتی جلتی بات ارسطو نے بھی کہی ہے کہ time. اپنے actual order. میں same. ہے، مطلب ایک ہے۔ time. اپنے subjective modes. میں کثیر ہے۔ actuality. کیا ہے؟ کہ time. اپنے actual order. میں اپنی subjective formations. پر غالب آ جائے، یہ tragedy. ہے۔ انشاء اللہ tragedy. پہ میں الگ سے بتاؤں گا جو ارسطو نے کہا ہے، کیونکہ اس میں لمبی بات کرنی ہے۔ اور وہ ارسطو کا ایک ایسا احسان ہے، اس کی یہ Theory of Tragedy.، کہ جو اگر نہ سامنے آئی ہوتی تو شاید دنیا میں بڑے ادب کا نیچ نہ ڈالا گیا ہوتا۔ وہ الگ ہے، وہ کسی اور وقت کریں گے کیونکہ اس میں بہت تفصیل ہے۔ تو بہر حال ہم time. کو دیکھ رہے ہیں، تو time. کے بارے میں ارسطو نے پہلی مرتبہ کہا کہ یہ بقا کی مقدار نہیں ہے، یہ فنا کی پیمائش ہے۔ یونانی perspective. میں time. بقا کی مقدار تھا، یعنی time. زندگی کو ناپنے کا آلہ تھا۔ یہ ارسطو ہے جس نے آ کے کہا کہ time. فنا کی طاقت ہے، فنا کا ناپ ہے، بقا کا نہیں۔ اس نے آگے چل کے فلسفے میں بہت گہرائی پیدا کی۔ یہ scientific. باتیں نہیں ہیں، لیکن ارسطو کی اس بات نے آگے چل کر مختلف حضرات، مثال کے طور پر نیٹس، مثال کے طور پر ہائیڈیگر کے فلسفوں میں جو بنیادی گہرائی ہے، اس گہرائی کے پیچھے ارسطو کا یہ قول کام کر رہا ہے۔ آپ یہ بتائیے کہ اس سے کیا فرق پڑا؟ ایک آدمی کہہ رہا ہے کہ time. بقا کی مقدار ہے، ایک آدمی کہہ رہا ہے کہ نہیں time. فنا کی پیمائش ہے، اس سے کیا فرق پڑا؟ اس میں philosophical. فرق کیا ہے؟ scientific. بات نہ کریں۔ میں ویسے کہہ رہا ہوں کہ اس کی سطح کیا ہے؟ قدیم فلسفے کا ایک عقیدہ جیسا تھا کہ مادہ اور وقت قدیم ہے۔ یہ ایک طرح سے مذہب تھا قدیم فلسفیوں کا۔ خود ہمارے یہاں بوعلی

سینا وغیرہ اس کے قائل ہیں۔ تو ایک وہ ہے۔ ایک بحث ہے کہ time اور مادہ قدیم نہیں ہیں۔ پہلا فرق تو یہ پڑا کہ اس عقیدے کو ضرب لگی اور پھر ایک school ابھر آیا کہ خود time قدیم نہیں ہے۔ بقا کے لیے شرط قدم ہے ناں؟ eternity ہی بقا ہے، ورنہ یہ کیا کہ سو سال بعد فنا ہونا ہے تو یہ سو سال کو کوئی بقا کی مدت تھوڑی کہے گا۔ یہ تو فنا کے انتظار کا وقفہ ہے۔ اس کو وہ بقا نہیں کہہ رہے تھے کہ time بقا چٹانہ ہے۔ وہ کہہ رہے ہیں کہ mater اور time کیونکہ ایک ہی سکے کے دو رخ ہیں اور یہ اساس وجود ہیں، یہ being ہیں اور موجودات becoming ہیں، تو اس لیے becoming کی فنا کے باوجود یہ اصل میں پتہ بقا ہیں یعنی زمانہ قدیم ہے، زمانیات فانی ہے۔ مکان قدیم ہے، مکانیات فانی ہیں۔ مادہ قدیم ہے، مادیات فانی ہیں۔ یہ تو ایک اصولی بات میں نے کی۔ تو اب آپ بتائیے کہ اس سے perspective میں کیا فرق پڑا؟ اس نے انسانی شعور میں ایک بنیادی تبدیلی کی۔ بنیادی تبدیلی human perspective میں کیا آئی ہے؟ یہ بہر حال، بھائی اس سوال کو نوٹ کر لیجیے، اس کو بھائی ہوم ورک کے طور پر لیجیے۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ لوگ اپنی کوشش سے اس تک پہنچیں۔ کچھ جواب میرے پاس تو ہوں گے شاید، تو وہ بھی عرض کر دوں گا، لیکن میں چاہتا ہوں کہ خود تھوڑا سا کوشش سے پہنچیں کہ ارسطو کے اس اختلاف نے human perspective میں کیا فرق پیدا کیا جو اس کے بعد سے ہمیشہ کے لیے جاری ہو گیا؟ اور اس میں میں نے جیسے ایک clue ساعرض کر دیا کہ time اور temporal میں فرق ہے، space اور spatial میں فرق ہے، سائنسی طور پر بھی فرق ہے، فلسفیانہ طور پر بھی۔ اور mater اور material میں فرق ہے۔ ہر سطح پر، آپ فلسفے کے تناظر میں دیکھیں گے تو بھی ہے، سائنس کے تناظر میں دیکھیں گے تو بھی۔

مطلب آپ کو وجد آ جائے گا اگر آپ صحیح جوابات کی قطار تک پہنچے ناں۔ تو اس بات پر ایک سرشاری سی محسوس ہوتی تھی کہ یار ایسی باتیں ہوتی ہیں۔ دیکھیں، دنیا کا وقت، اگر ہم مسلمان کی حیثیت سے بات کریں تو، زمان دنیاوی مقدار فنا ہے۔ زمان اخروی کیا ہے؟ ہم نے ان دونوں کو اپنے اندر سودیا۔ لیکن 'ہم نے' سے مراد 'ہمارے شعور' نے نہیں ہے۔ ہمیں وحی کی finality کا پتہ چلتا ہے کہ انسانوں کے تمام basic perspectives آپس میں ٹکراتے ہیں، یعنی انسانی شعور سے پیدا ہونے والا کوئی single perspective مسلسل نہیں رہا، ہمیشہ تصادم کی حالت میں رہا ہے۔ مطلب perspective A اور perspective B ایک دوسرے کے برعکس ہیں اور دونوں کو ایک جیسا تسلسل حاصل ہے۔ تو ہمارے ہاں یہ مسئلہ synthesized ہے، یعنی وحی نے اس مسئلے کو synthesize کر دیا، کیونکہ انسان کے تمام بنیادی مسلمات کبھی پادروا نہیں ہو سکتے، اس سے ایک سبق یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ انسانی

شعور کے مسلمات وحی کی ہدایت نہ پا سکتے کے باوجود طبعی عقل نہیں ہوتے لیکن حقیقت کا احاطہ کرنے والے بھی نہیں ہوتے۔ تو time کے بارے میں یہ دو perspectives، شانہ بشانہ آج تک چلے آ رہے ہیں اور قیامت تک چلیں گے انشاء اللہ۔ یہی جن کا عنوان یہ ہے کہ زمان مقدار فنا ہے، زمان مقدار بقاء ہے۔ یہ آخر تک چلیں گے اور یہ دونوں مسلمات شعور میں سے ہیں اور meta-perspectives میں ہیں اور دونوں مکمل طور پر غلط نہیں ہیں، دونوں مکمل طور پر صحیح نہیں ہیں۔ انسانی شعور کے مسلمات کی category، یہ ہے کہ نہ وہ مکمل طور پر غلط ہوتا ہے، نہ وہ مکمل طور پر صحیح ہوتا ہے۔ تو اس کو وحی نے آ کے حل کیا۔ اس نے کہا زمان دنیاوی مقدار فنا ہے، زمان اخروی مقدار بقاء ہے کیونکہ یہاں زمانے کی گاڑی جو ہے وہ موت تک پہنچاتی ہے وہاں زمانہ خلود کا وصف رکھتا ہے۔

سوال: کیا زمان اخروی قدیم ہے؟

جواب: نہیں، کیونکہ آخرت مخلوق ہے۔ قدیم کا مطلب ہوتا ہے جس کی beginning، بھی نہ ہو۔ جب یہ فلسفی لوگ، بوعلی سینا جیسے کہ مسلمان فلسفی ہے، اب پتہ نہیں مسلمان کیسا تھا، لیکن بہر حال، جب وہ کہتا ہے کہ وقت قدیم ہے، تو وہ کہتا ہے کہ وقت کی کوئی ابتدا ہے، نہ وقت کی کوئی انتہا ہے۔ قدیم کی تعریف ہی یہ ہے نہ اس کی ابتدا ہو نہ انتہا۔ خلود کی تعریف یہ ہے کہ انتہا نہ ہو اور ابتدا ہو۔ تو اس کو ہمارے متکلمین نے بڑا زبردست بیان کیا ہے۔ انہوں نے قدم اور حدوث کی بحث میں قدم کی دو قسمیں کی ہیں۔ حدوث کی بھی دو قسمیں کی ہیں۔ لیکن بہر حال بتانی ہمیں قدم کی ہیں اس وقت۔ وہ ہیں قدم ذاتی اور قدم زمانی۔ قدم ذاتی کا مطلب ہے کہ کسی ذات کو اپنے وجود کے لیے نہ آغاز کی ضرورت ہو نہ انجام کی یہ صرف اللہ کا ہے۔ ایک قدم زمانی ہے وہ آخرت میں ہمیں بھی حاصل ہو جائے گا، وہ خلود ہے۔ جو eternity، ماضی میں ثابت ہے وہ صرف اللہ کی ہے، تو وہ eternity، ہے بھی ایسی کہ جہاں ماضی اور مستقبل میں امتیاز نہیں ہے کیونکہ وہ بالکل beyond time، ہے۔ تو یہ time، اور space، کے اوصاف ہیں ناں، point A، سے point B، تک یا ماضی اور مستقبل، یہ تو زمانی مکانی مجبوریات ہیں۔ تو جو وجود ان مجبوریوں سے بالا ہو تو پھر اس کے یہاں ماضی، حال، مستقبل، یہ جو زمانے ہی کا تجزیہ ہے، یہ سب ظاہر ہے نہیں پایا جائے گا۔

سوال: beyond time، ہونے سے لازم آتا ہے beyond change، بھی ہو؟

جواب: ظاہر ہے۔

سوال: beyond change. ہونے کو ہم کیسے perceive کریں گے کہ خلود
beyond time. تو ہو گا، وہ beyond change. بھی ہو گا۔ اس کے اندر
ہمارا شعور کس طرح سے working کرے گا؟ کیا ہمارا شعور بھی نیا شعور ہو گا؟

جواب: ہاں، ظاہر ہے۔ اس سوال کا جواب میرا جی چاہتا ہے کہ صوفیانہ رنگ میں دیا جائے۔ یہاں کا
شعور ہمیں غیب سے مناسبت رکھنے کے لیے دیا گیا ہے۔ وہاں کا شعور حضور سے مطابقت پیدا کرنے کے
لیے ہے۔ وہ عالم حضور ہے، وہاں حرکت ہے، تغیر نہیں ہے۔ یہ عالم حجاب ہے، یہاں حرکت بھی ہے اور
تغیر بھی ہے۔ یہاں ہم صرف 'ہم' تک پہنچے ہیں، یہاں ہمیں بھیجا گیا ہے کہ بس اپنے تک پہنچو۔ تو ہم بھی
تغیر کی زد میں ہیں، ہمارا پہنچنا بھی تغیر کی زد میں ہے۔ ہم ہی اپنا subject ہیں ہم ہی اپنا object
ہیں۔ عالم حجاب یہ ہے کہ شعور کی آخری working اس سے باہر نہیں ہے، اس کے اندر ہے۔

سوال: لیکن اگر حرکت میں سے تغیر کو منہا کر دیں تو حرکت بھی ختم ہو جاتی
ہے؟ ہمارا تو concept یہی ہے کہ حرکت کے ساتھ تغیر بھی ہے؟

جواب: یہ concept ٹھیک نہیں ہے۔ تغیر کہتے ہیں؟ اگر تغیر کی تعریف طے کر لیں تو آسان ہو جائے گا۔

سوال: تغیر تو دو ends سے ہو سکتا ہے کہ یا تغیر کمال کی طرف ہو گا یا تغیر
نقص کی طرف ہو گا یہ دو ends ہی ہیں اس کے؟

جواب: ٹھیک ہے۔ اس کو بھی ہم مان کے چلیں تو اگر کمال کی طرف حرکت ہے، تو وہ تغیر اصطلاحی نہیں
ہے، تو ٹھیک ہے۔ کمال کی طرف حرکت ہے، اگر یہ تغیر ہے، تو یہ تغیر اصطلاحی نہیں ہے جو شرمائے کی
چیز ہے، گھبرانے کی چیز ہے، بے اطمینانی کا موجب ہے۔ تو جہاں منزل کا حضور حاصل ہو، رسائی میسر نہ
ہو تو وہاں پائی جانے والی حرکت تغیر ہے end. نہیں کرتی، وہ سیر کمالات ہے۔ وہاں غیب حضور کے غلبے
کے ساتھ ہے۔ غیب وہاں ثابت نہیں ہوا لیکن غیب شان حضور کے ساتھ ہے، یہاں رنگ حجاب کے

ساتھ ہے۔ طیب ہر جگہ قانون ہے، مطلق اور بندوں کے تعلق کا۔

سوال: تو جنت میں حضور میں بھی اضافہ مسلسل ہوتا چلا جائے گا؟

جواب: ہوتا جائے گا۔ کیونکہ وہاں شعور کا مادہ حال ہے، یہاں شعور کا مادہ علم ہے۔ اخروی شعور اور دنیاوی شعور میں ایک فرق یہ بھی ہے۔ حال میں تکمیل اپنے ہر مرحلے پر موجب اطمینان ہے، fulfilling. علم میں تکمیل ہر مرتبے پر موجب بے قراری ہے۔ اور علم میں تکمیل خود ایک تصور ہے جس کے بارے میں ہمارا یقین ہے کہ کبھی پورا ہو ہی نہیں سکتا۔ پھر علم کو دو دو رکاوٹیں درپیش ہیں، ایک کمال کے محال ہونے کی رکاوٹ اور ایک صحت کے مشتبہ رہ جانے کی رکاوٹ۔ دونوں پہ ہمیں یکساں یقین ہے۔ تو وہاں صحت کا کوئی مسئلہ ہی نہیں ہے۔ اور کمال حاصل نہیں ہو گا، لیکن جتنا حاصل ہے وہی کمال ہے، مطلب ہمارے کمال کا تصور وہاں ہر روز بدلے گا کہ آج ہم نے سمجھا کہ یہی بس کمال ہے۔

سوال: یہ جو گفتگو ہو رہی ہے حرکت کی، کمال کی طرف حرکت کی، یہ اخروی زمان کے خاص stage. بات ہے۔ اخروی زمان کا ایک اور stage. بھی ہے جہاں لوگوں کو سزا کے لیے رکھا جائے گا۔ اس کے لیے کیا ہے؟ وہاں concept. کو کیسے دیکھیں گے؟

جواب: ہاں، یہ ہم جنت میں رہ کے بات کر رہے ہیں۔ اور دوسری جگہ، تو وہاں بھی تغیر نہیں ہے۔ کمال کسے کہتے ہیں؟ دیکھیں کمال کے دو معنی ہیں، ایک اخلاقی کمال، ایک جیسے وجودی کمال۔ کہ چیز مکمل ہو، چاہے وہ تلخ ہو، چاہے وہ شیریں ہو۔ تو شیرینی میں تکمیل کو ہم کہیں گے اخلاقی کمال یا روحانی کمال یا کوئی اور اچھا سا نام دیں گے۔ اور تلخی والے معاملے کو ہم کہیں گے یہ گویا وجودی کمال ہے، تقدیری تکمیل ہے۔ یعنی کمال کو لازماً اخلاقی معنوں میں نہ لیں۔ یعنی کسی چیز کا، کسی cycle. کا مکمل ہو جانا، وہ cycle. چاہے اچھی بات کا ہو، چاہے بری بات کا ہو۔ قرآن میں تو خلود جنت اور دوزخ دونوں کے زمانے کا وصف ہے۔ تو خلود کسے کہتے ہیں؟ خلود اسے کہتے ہیں کہ حرکت ہے اور نتیجہ فنا نہیں ہے۔ تو اگر حرکت کا رخ غیر کمال کی طرف ہو گا ناں تو نتیجہ فنا ہو گا۔ تو اس حرکت کا رخ جنت میں جس کمال کی طرف ہو گا وہ رخ ہم کہیں گے روحانی کمال ہے۔ اور جہنم میں جس تکمیل کی طرف ہے اس کو ہم کچھ

اور کہہ دیں گے اس وقت لفظ نہیں سوچ رہا اس کے لیے۔

جیسا میں نے عرض کیا کہ یہ تمام basic themes، وحی کی final، رہنمائی کے بغیر crystallize، نہیں ہوتے۔ یعنی کہ شعور کی سب سے بڑی تمنا کیا ہے؟ crystallization، اور fulfillment۔ شعور کی اس سے بڑی تمنا کوئی نہیں ہے کہ وہ ایک چیز پر غیر متزلزل یقین پیدا کر لے، یہ crystallization، ہے۔ اس کو فلسفے کی زبان میں کہتے ہیں علم اور وجود کا شعور میں identical، ہو جانا اور یہ اس کی crystallization، ہوتی ہے یعنی اس point، تک پہنچ جانا جس سے آگے چلنے کی اس میں کوئی urge، بھی نہ ہو اور ضرورت بھی نہ ہو۔ اس کو کہتے ہیں crystallization،، اور یہ شعور کی تمنا ہے۔ اور شعور کی دوسری تمنا ہے fulfillment،۔ کہ اپنے object، سے وہ ایک ایسا angle، لے کر تعلق پیدا کرے کہ اس کے اندر پھر کسی اور تعلق کی پیاس باقی نہ رہے، یہ fulfillment، ہے۔ یہ دو تمنائیں شعور اپنی سعی اور کاوش سے پوری نہیں کر سکتا، نہ کی ہیں، نہ کر رہا ہے، نہ کر سکے گا۔ لیکن شعور اس crystallization، اور fulfillment، کے تجربے سے بے خبر بھی نہیں ہے۔ یہ تو بہت سادہ بات ہے کہ شعور کی یہ جو سب سے بڑی تمنا ہے، اس کی برآری کا تجربہ بھی اس کو میسر ہے اور یہ مشاہدہ بھی اس کی تحویل میں ہے کہ یہ جب بھی اپنے اطمینان اور اپنی منزل آخر تک پہنچا ہے، ہمیشہ کسی راستہ دکھانے والے کی وجہ سے پہنچا ہے، اپنی working، سے کبھی نہیں پہنچا۔ تو اس طرح ہم جتنے بھی بڑے بڑے themes، دیکھیں گے ناں، ماضی کے، حال کے تو انشاء اللہ ان سب میں ہمیں لگے گا کہ جیسے وحی ایک قطعی راہنمائی کے طور پر خاص اس مسئلے میں ہمارے سامنے کھڑی ہوئی ہے۔

سوال: یہ experience، تو صرف believer، ہی کو حاصل ہو سکتا ہے؟ جو لوگ

believers، نہیں ہیں کیا وہ اس چیز کو ماننے ہیں؟ وہ اس بات کو کیا موضوع دیں گے؟

جواب: نہیں، وہ یہ کہیں گے کہ ہمیں اس کا experience، نہیں ہے، لیکن اس بات کو ہم مانتے ہیں کہ ہمارے شعور کی بھی یہی سب سے بڑی تمنا ہے کہ یہ کہیں crystallize، ہو جائے اور یہ کہیں سے fulfill، ہو جائے۔ اس میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے۔ ہم یہ نہیں کہہ رہے کہ جس طرح یہ urge، عام ہے، اسی طرح اس کی تسکین کا تجربہ بھی عام ہے۔ ہم یہ تھوڑی کہہ رہے ہیں۔ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ urge، عام ہے، لیکن اس کی تسکین کا تجربہ بھی ایک قابل لحاظ حالت میں موجود ہے۔ پھر ایسا کبھی نہیں ہوا

کہ ایک non-believer، جو ہے وہ believer، بنا ہو اور اس تجربے سے نہ گزرا ہو۔ ایسا بھی کبھی نہیں ہوا کہ ایک non-believer، سرے سے اس تجربے سے نہ گزرا ہو، چاہے وہ تجربہ عارضی ثابت ہوا ہو۔

سوال: شعور کی ساخت میں تحدید ایک بنیادی وصف کے طور پر موجود ہے۔ وہ تحدید زمانی بھی ہوگی اور مکانی بھی ہوگی۔ لیکن خود شعور کے اندر، تصورات کی سطح پر، ایسے تصورات موجود ہیں جو تحدید سے ماورا ہیں۔ جیسے timeless، ہونے کا تصور ہے، universals کا تصور ہے۔ تو ہم انسانی شعور کو کیسے سمجھیں کہ وہ کیا ہے؟ یعنی تحدید کے وصف کے ساتھ موجود ہے لیکن تحدید ہی کی boundaries، خود توڑتا بھی ہے؟

جواب: تحدید کو سمجھنا ضروری ہے۔ تحدید کا مطلب یہ ہے کہ timelessness، کا تصور time، کو recognize، کیے بغیر نہیں پیدا ہو سکتا، یہ تحدید ہے۔ spacelessness، کا تصور space، کو recognize، کیے بغیر نہیں پیدا ہو سکتا۔ یعنی چیزیں اپنی ضد کا تصور پیدا کرتی ہیں۔ یہ ہے۔ لیکن اس غیر زمانیت اور غیر مکانیت جو شعور میں ہے، اس کا ایک اور بیان بھی ہے اور وہ ہے self-consciousness، یعنی consciousness of consciousness، خود شعوری، شعور کا شعور۔ یہ perception، کا ایک بہت گہرا مسئلہ ہے اور اسی وجہ سے ابھی میں نے عرض کیا کہ شعور کی آخری تنگ و دو خود کو سمجھتا ہے۔ شعور ایک دائرے کی طرح work، کرتا ہے۔ یہاں سے نکلتا ہے اور ساری کائنات کو سمجھتا ہے اور واپس آ کے یہیں پہ پھر اکھاڑ پچھاڑ کرنے لگتا ہے، یعنی اس کا آخری میدان عمل یہ خود ہے۔ یہ بالآخر subject، اور object، دونوں کی پوزیشن خود لے لیتا ہے۔ اس کو کہتے ہیں شعور شعور۔ تو اس پہ جائیں گے تو بات کریں گے۔ اس پہ ابھی نہ جائیں تو اچھا ہے، ورنہ نیند آنے لگے گی۔ آہستہ آہستہ مانوس کر کے آگے چلیں گے۔

سوال: وحی اور انسانی ذہن کے درمیان میں جو بھی حد ہے، وہ اس کو عبور نہیں کر پاتا اور یقیناً ایک ایسا act، ہے جو وحی اور انسانی ذہن کے درمیان میں ایک bridge، بناتا ہے۔ کیا اس کو philosophize، بھی کیا جا سکتا ہے؟ تو کیا انسانی ذہن کے کچھ ایسے پہلو بھی بتائے جاسکتے ہیں جو وحی کے ساتھ مناسبت رکھتے ہوں یا جن سے یہ ثابت کیا جاسکے کہ انسانی ذہن کو وحی کی ضرورت ہے؟

یعنی یہ تو نبی پاک ﷺ کے طفیل ایسا ہوا کہ وحی historicize ہو گئی اور اس historicization کی وجہ سے انسانی ذہن کے لیے بھی یہ ایک مانوس چیز بن گئی۔ اور جب شعور وحی سے حاصل ہونے والی چیز پر قائم ہو جاتا ہے تو وہ اس کے لیے اپنے تمام مفروضات سے زیادہ قیمتی بن جاتی ہے؟

جواب: نہیں یہ تو پھر اس کا ایک حال ہے ناں، جو شعور وحی پر ایمان لے آیا یہ اس کا حال ہے، کیونکہ شعور کو نئے goals اور نئے objects فراہم کر دیے جائیں، تو وہ اپنی عادتوں کو بدل لیتا ہے۔ لیکن یہ کہ شعور وحی کو مانے کیوں اور کیسے؟ جو مانتا ہے، تو اس کی کئی طرح سے ہم تعبیر کر سکتے ہیں کہ اگر شعور کے بعض نظر انداز کردہ objects کو اس کے سامنے رکھ دیا جائے تو وہ ان سے متعلق ہونے کی logic گھڑ لیتا ہے۔

تو اس طرح ہے کہ شعور کے تین functions ہم سب کے تجربے میں ہوتے ہیں، مطلب انسانی خلقت میں ہیں۔ ایک تعقل یعنی cognition، ایک morality۔ یعنی شعور کے کچھ عقلی مقاصد ہیں، جن کے لیے وہ working کا ایک خاص انداز رکھتا ہے، شعور کے کچھ اخلاقی goals ہیں، جن تک پہنچنے کے لیے وہ خاص اسلوب عمل رکھتا ہے۔ اور تیسرا ہے intentional، کہ شعور کی working کا ایک اچھا خاصا حصہ جو ہے وہ intentional ہوتا ہے یعنی کہ شعور intention ہے، cognition ہے اور یہ کہ moral ہے۔ تو جس چیز کو ہم کہتے ہیں کہ ارادہ، شعور اور اس سے متغائر چیز میں نسبت کا سبب بن گیا، تو خود وہ ارادہ کیا ہے؟ وہ ارادہ بھی اسی شعور کی ایک استعداد ہے جس شعور کو ہم کہہ رہے ہیں کہ اس نے اپنے سے متغائر چیز کے ساتھ مناسبت کو قبول کر لیا۔ تو وحی کا بہت بڑا معجزہ یہ ہے کہ اس نے شعور کی قوت ارادی کو address کر کے دکھایا اور اس قوت ارادی کی بنیاد پہ شعور کی سب سے essential property ہے اس کو متعلق کیا، اور وہ سب سے essential property جو ہے passivity ہے۔ یعنی شعور کنواں کھودنے والا ہاتھ نہیں بننا چاہتا، شعور سامنے والی چیز کو پورا منعکس کرنے والا آئینہ بننا چاہتا ہے۔ اور یہ passivity انسانی شعور کی essential property ہے۔ دیکھیں ہم کسی بھی چیز کی essential property کسے کہیں گے؟ یہ تو کوئی بہت مبہم بات نہیں ہے۔ کسی چیز کی essential property وہ ہے جہاں اس کی تمام basic urges پوری ہو جائیں، جیسے بلب کی essential property وہ سرکٹ ہے جس سے یہ روشنی نکل کر آتی ہے، شیشہ اس کی essential property نہیں ہے۔

سوال: جدید انسان شعور کے اندر جو طاقی، passivity ہے، اس سے شاید کوئی
مناسبت بھی نہیں رکھتا اور شاید اس سے آگاہ بھی نہیں ہے؟

جواب: یہ یہاں ایک بہت بڑی، corruption، ہوئی ہے۔ شعور کا وظیفہ صرف جان لینا نہیں
ہے، شعور کا وظیفہ یقین حاصل کرنا ہے۔ شعور کا آخری مقصود جاننا تھوڑی ہے، ماننا ہے۔

سوال: تو کیا یہ توفیق ہوتی ہے؟

جواب: توفیق تو پھر ہر چیز کا نام ہے۔ یہ تو، taken for granted، ہے۔ توفیق کسے کہتے ہیں؟ توفیق یہ
ہے کہ اللہ نے چاہا اور اللہ کی مشیت سے، اللہ کی دی ہوئی قوت سے، ویسا کرنے، ہونے یا بننے کی طاقت
بھی فراہم کر دی اور ماحول بھی عطا فرما دیا۔ اب یہ تو ایک پوری تقدیری بات ہے۔ لیکن ہوتا یہ ہے کہ
آدمی ایک عقیدہ رکھنے کے باوجود اس کو اپنے شعور کی دیگر، faculties، کے لیے باعث اطمینان بنانا
چاہتا ہے۔ تو اس کے لیے پھر اسے مسلمات سے اتر کر کچھ اور ذرائع بھی adopt، کرنے پڑتے ہیں یعنی
کہ سمجھنے کی ضرورت پوری کرنی پڑتی ہے، قائل ہونے کی ضرورت پوری کرنی پڑتی ہے۔ وہ سیدنا ابراہیم
علیہ السلام نے ہمیشہ کے لیے طے کر دیا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مکمل انسان کے تمام مراحل جو
ہیں وہ اپنی ذات سے طے کر کے دکھائے ہیں۔

سوال: سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ذکر آیا تو سمجھنے کے لیے مرزا بیدل کی
ایک رباعی پیش کرنے کی اجازت چاہتا ہوں؟

گر طبع سلیم قابل تفہیم است
انسان آنست کہ مصدر او تعظیم است
ان کعبہ کہ مرکز سجد من و تو است
تمثال حضور دل ابراہیم است

جواب: سبحان اللہ، سبحان اللہ۔ کعبے کی اتنی بڑی تحسین میں نے کبھی نہیں سنی۔ آخری مصرع تو بہت

غروب ہے۔ یہ آخری بات کہہ دی۔ بیدل، بیدل ہی تھے۔ سبحان اللہ سبحان اللہ۔ بھی کیا بات ہے، ذرا غور کیجیے۔ اور 'تمثال' کہا ہے، زبان دانی کی بھی کرامت دکھا دی ہے۔ یعنی تمثیل کہہ دیتے۔ یعنی تمثال کہتے ہیں مجسم، ٹھوس مجسم۔ 'این کعبہ کہ مرکز سجود من و تو است'، کہ یہ کعبہ جو ہمارا مسجود ہے، یہ ہے کیا؟ یہ ایک مجسم صورت ہے، یہ ایک ڈھانچہ ہے اس حضور کا جو قلب ابراہیم علیہ السلام کے اندر موجود ہے۔ یعنی اللہ نے انعام کے طور پر کعبے میں بھی وہ حضور رکھ دیا جو ابراہیم علیہ السلام کے دل کو حاصل تھا۔ یعنی اللہ نے اس گھر کو اس طرح قبول فرمایا جس طرح ابراہیم علیہ السلام کے دل کو اپنی سکونت کے لیے قبول کیا تھا۔ اور میں نے خانہ کعبہ کی اس سے بڑی تشبیہ کبھی نہیں سنی۔ یہ آخری بات ہے۔ اگر خانہ کعبہ کی پوری تعریف کرنی ہو تو یہ مصرع پڑھ دیں۔ یعنی کہ مکان بھی ابراہیم علیہ السلام کا بنایا ہوا ہے اور مکین بھی ابراہیم علیہ السلام کے دل سے منتقل ہوا ہے۔ اللہ اکبر، سبحان اللہ، سبحان اللہ۔

ابراہیم علیہ السلام فرماتے ہیں کہ دل کے اطمینان کے لیے پوچھتا ہوں۔ ایمان تو ہے، ظاہر ہے یقین ہے۔ یقین ہے دل کے اطمینان کے لیے پوچھتا ہوں یعنی یقین کی تکمیل کے لیے۔ یقین کا قیام خبر پہ ہے اور یقین کا تجربہ نظر سے ہے۔ ہاں تو اپنے دل کی تسکین کے لیے پوچھتا ہوں۔ اصل میں دل کا اطمینان یہ ہے، دل کا ٹھہر جانا۔ اطمینان کا مطلب ہے ٹھہر جانا۔ طمانیت، ٹھہر جانا کہ بس، ہاں بس۔ آپ سمجھ گئے کہ ایک غیبی امر میں وہ یہ حالت چاہ رہے ہیں کہ کہیں کہ ہاں بس، دیکھ لیا، مان لیا، الحمد للہ دیکھ بھی لیا۔ تو جو مانا ہے دیکھنے سے اس کے data میں اضافہ نہیں ہوا۔ تو وہ نبی کا ماننا تھا۔ انہوں نے کہا کہ میں نے مانا اور میں نے دیکھ بھی لیا، بس۔ اب کیا چاہیے؟ کیونکہ یقین کی ہر قسم میں خواہش پوشیدہ ہوتی ہے۔ یقین کی کوئی ایسی قسم نہیں ہے کہ جس میں آدمی خواہش سے بھی دستبردار ہو جائے۔ یہ ابراہیم علیہ السلام کا مرتبہ تھا کہ انہوں نے یقین کی اس property کو اللہ کے حضور میں عرض کر دیا، اللہ نے اس کی تصدیق کر دی۔ اور اب ان کا یقین خواہش سے بھی نکل گیا۔ ایک یہ اور دوسرا اطمینان قلب کا مطلب یہ بھی تو ہے کہ مانا تو سب کچھ ہے، خاص بندہ ہونے کی طمانیت بھی چاہیے۔ میں ”مومن اللہ“ ہوں، بس ہو گئی طمانیت۔ اب یہ کہ ”خلیل اللہ“ ہوں۔

سوال: یہ مقام کیا حضرت ابراہیم علیہ السلام سے خاص تھا؟ نبی کا جو معجزہ ہے کیا وہ نبی کو اسی مقام پر نہیں لے جائے گا؟

جواب: ہاں، ہاں، ظاہر ہے۔ لیکن ہمیں تو جو جو معلوم ہے اسی کی بات کرتے ہیں۔ نبی کی تعریف کرنے کا مطلب ہے کہ تمام انبیاء کی مداحی کر رہے ہیں۔ تو محبوبیت میں تفاوت ہو جاتا ہے۔ تو اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی محبوبیت کو بہت بڑھا دیا۔ اور یہ ہے کہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام کے تمام ideals، اگر ہم فلسفیانہ زبان میں کہیں، تو وہ تسلسل سے پیدا ہونے والے اضافے کے ساتھ رسول اللہ ﷺ نے actualize کر دیے ہیں۔

اور ان چیزوں میں تقابل کی نیت نہیں رکھنی چاہیے، اس کا کوئی شبہ پیدا نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ نبوت کے بہت ہی عظیم الشان اوصاف ہیں۔ نبوت مجموعہ اوصاف ہے، اور وہ اوصاف روحانی ہیں، اور اس میں سے سب کو ایک ہی جیسے اوصاف حاصل ہیں۔ کچھ اوصاف جو ہیں وہ 'عرض' کی حیثیت رکھتے ہیں اور نبی کے مرتبے کی تشکیل میں کام آتے ہیں۔ کچھ اوصاف essential ہیں، جس میں سب نبی برابر ہیں، یعنی کہ سب نبیوں میں ہیں یعنی نبوت نام ان اوصاف کا ہے۔ پھر نبوت پر چند اوصاف عارض ہوتے ہیں، تو جو تاریخی اوصاف عارض ہوتے ہیں، ان اوصاف کا بھی اس نبی کے مرتبے کے تعین میں، یا اس نبی کے مرتبے کے تصور میں دخل ہوتا ہے۔ تو عارض ہونے والے اوصاف میں افضل الانبیاء رسول اللہ ﷺ ہیں، کیونکہ نبوت کا سب سے عظیم الشان عارض ہونے والا وصف خاتمیت ہے۔ ساری انسانیت کے لیے قیامت تک ہادی ہونا، functional، ہادی ہونا، یعنی تمام انبیاء ہمارے اجزائے ایمان ہیں لیکن رسول اللہ ﷺ کی ہدایت functional ہے یعنی آپ ﷺ کے حوالے کے بغیر ہدایت کی کسی بھی قسم کو قبول نہیں کیا جائے گا اور کسی ایک نبی کے انکار سے بھی ایمان کے کسی دعوے کو قبول نہیں کیا جائے گا۔ تو اب خاتمیت کا وصف ایسا ہے کہ جس ذات میں سارا سلسلہ نبوت اپنے تمام معانی، حقائق، مراتب اور فضائل کے ساتھ ضم ہو گیا ہو۔ ان معنوں میں ہے۔ اس میں جو اصل چیز ہے جیسے شکر گزاری ہے، اظہار محبت ہے۔ اب ظاہر ہے ایک نبی کو تو کتاب ملی ہے، دوسرے کو نہیں، تو اب تاریخی طور پر تو ایک وصف ادھر عارض ہو گیا، ادھر وہ وصف اللہ کی کسی حکمت کی وجہ سے عارض نہیں ہوا۔ لیکن مراتب قرب میں دونوں ایک ہیں یعنی اللہ سے قرب کے مراتب میں تو دونوں اسی جگہ پہ کھڑے ہوئے ہیں۔ باقی عارض اوصاف پہ جو اور حکم لگتے ہیں، وہ لگیں گے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے عجیب شان کے ساتھ محفوظ رکھا ہے کہ مدار ایمان کی حیثیت بھی ہے اور مدار ہدایت کی حیثیت بھی ہے۔ رسول اللہ ﷺ کی محبوبیت میں بھی شریک رکھا، رسول اللہ ﷺ کی خاتمیت میں بھی شریک رکھا۔ رسول اللہ ﷺ کی ہر جہت فضیلت میں

حضرت ابراہیم علیہ السلام کو شریک رکھا، سنت میں، اور کئی چیزوں میں۔ خالقیت میں بھی کہ آخری نبی میری اولاد میں سے آئے گا۔ جو امامت کی دعا ہے اسی میں خالقیت پوشیدہ ہے۔ بڑی شان ہے، بھی کیا کہنا۔ ہم لوگ بھی خوش ہو جاتے ہیں، اور اللہ سے امید رکھتے ہیں کہ ہمیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں رکھا۔

سوال: خبر کی ایک .authenticity. ہے، مطلب ایک خبر الف پچنی، ایک خبر بے پچنی، ایک خبر جیم پچنی ہے۔ تو خبر کی .authenticity. تو عقل اپنے انہی .tools. سے پرکھے گی کہ کون سی خبر .authentic. ہے، کون سی نہیں ہے۔ اب یہ وہی .tools. ہیں، یہ وہی طریقہ کار ہے کہ جب عقل ایک نتیجے پر پہنچتی ہے، تو اس پہ اس کو اطمینان نہیں ہوتا۔ میں نے تین خبروں میں سے فرق کیا۔ میری عقل نے کہا کہ خبر بے جو ہے وہ .authentic. ہے۔ لیکن یہ طریقہ کار تو وہ نہیں ہے جس سے عقل جو ہے وہ .surrender. کر جائے، مان لینے کی کیفیت میں۔ یہ بھی تو جاننے والا .process. ہے، ماننے والا نہیں ہے۔

جواب: یہ بہت اچھا سوال ہے۔ عقل .authenticity. تک پہنچتی نہیں ہے، .authenticity. سے .affect. ہوتی ہے۔ ان دو چیزوں میں فرق ہے۔ .authenticity. پہ جب بھی پہنچے گی، پھر کسی دوسری .authenticity. کی تلاش کرے گی۔ عقل اپنی محنت کے کسی بھی پھل پر قانع نہیں رہ سکتی۔ یہ عقل ہے جو شعور کا ایک ہاتھ ہے۔ شعور کے دوسرے ہاتھ بھی ہیں۔ تو یہ کہنا میرے خیال میں غلط ہے کہ خبر کی .authenticity. عقل کی دریافت پر منحصر ہے۔ عقل کے دو فعل ہیں اور مطلب ایسے ہیں کہ ہم سب کے تجربے میں ہیں۔ ایک دریافت اور ایک تسلیم۔ تو عقل کے سارے بڑے فیصلے اس کی تسلیم سے پیدا ہوتے ہیں، اس کی دریافت سے نہیں۔ عقل کے تمام مواقف اس کی تسلیم سے پیدا ہوئے ہیں، اس کی دریافت سے نہیں۔ یہ میں بات کر رہا ہوں .non-empirical issues. میں۔ .empirical issues. میں دوسری بات ہے، وہاں عقل تسلیم سے کام نہیں لیتی اور نہ لینا چاہیے۔

عقل

احمد جاوید صاحب: آپ میں سے کوئی صاحب فرمائیں کہ عقل کی کیا تعریف ہے؟ ذرا interactive ہو کر تھوڑی سی تیاری اس طرح بھی کر لیں۔

سوال: فکر اور تصور سازی کی صلاحیت؟

جواب: ہاں، لیکن فکر ایک جزو ہے تصور سازی کرنے والی قوت کا۔ لیکن یہ total definition نہیں ہے۔ کوئی صاحب فرمائیں کہ عقل کی definition کیا ہے یا اگر کچھ زیادہ definitions ہیں تو ایک ایک کر کے بتا دیں، لیکن زیادہ نہیں ہیں۔

سوال: دماغ کی قوت جو چیزوں کو perceive کر کے ان کو categorize اور judge کرتی ہے، ان کو نام دیتی ہے، ان کے باہمی تعلق کو rationalize کرتی ہے؟

جواب: ہوں، یہ بہت loaded ہے۔ ٹھیک ہے یہ، بہت اچھا ہے۔ پس عقل perceive کرتی ہے، یہاں سے شروع کرتے ہیں۔ تو عقل کیسے perceive کرتی ہے؟ جو بھی definition ہوتا ہے اس میں کوئی

ضروری جزو غائب نہیں ہونا چاہیے۔

سوال: عقل فہم اور ادراک ہے، جیسے کہ مادی اشیا کا ادراک، شعور کی وہ حالت جو اس چیز کو سمجھتی ہے، اس پر غور کرتی ہے، observe کرتی ہے، verification کرتی ہے اور اس کی hypothesis بناتی ہے۔ کیا اس کو rationalization کا عمل کہتے ہیں؟

جواب: جی ہاں، عقل کا ایک فعل perception ہے، یعنی ادراک، وہ بذریعہ حواس ہے اور ان چیزوں تک محدود ہے جو حواس کے دائرے میں آتی ہیں۔ عقل کا دوسرا فعل ہے rationalization یعنی اپنی حاضر معلومات کی بنیاد پر کچھ تصورات اور کلیات کا قیام۔ خود وہ تصورات یا کلیات دائرہ حس کی چیزیں نہیں ہوتے۔ تو نتیجہ کیا نکلا؟ کہ عقل اپنے مدركات کے کسی اصول ہستی کو قائم کرنے کے لیے کچھ تصورات اور کلیات وضع کرتی ہے۔ ٹھیک ہے! یہ تو ایک ہواناں، ایک پہلو ہوا۔ لیکن سوال ابھی برقرار ہے کہ عقل کی definition کیا ہے، قلت الفاظ کے ساتھ؟

سوال: یہ ایک ملکہ ہے جو differentiate کرتا ہے اور hierarchy بناتا ہے؟

جواب: لیکن differences کو ختم بھی تو کرتا ہے ناں! یہ ٹھیک ہے مطلب یہ ایک ایک پہلو سے یہ سب باتیں ٹھیک ہیں۔

سوال: کیا stimuli کی perception کو عقل کہتے ہیں؟

جواب: لیکن stimuli کی perception نہیں ہوتی۔ stimuli کے لیے perception نہیں ہے، اس کے لیے receptivity ہے۔

سوال: انسان اور اس کے علاوہ جو بھی چیزیں ہیں، ان کے درمیان میں جو ایک

interlink. یعنی ایک تعلق ہے، عقل اس کو manage کرتی ہے؟

جواب: ضروری نہیں ہے۔ انسان کی بعض حیات ایسی ہیں جن میں عقل کی کوئی ضرورت نہیں۔ غور کر کے بتائیں ناں ذرا، غور کر کے۔ بڑی مشہور چیزیں ہیں۔ جیسے میں ایک اور clue دیتا ہوں کہ محسوسات کو عارضی یا مستقل معنی دینے والی قوت یعنی محسوسات کو معنی دینے والی قوت۔ عقل کا پہلا فعل کیا ہے؟ کہ وہ محسوسات کو معنی دیتی ہے۔ ان معانی کی بنیاد پہ ان کی hierarchy تیار کرتی ہے۔ اس hierarchy کی بنیاد پہ ان کے principles of being ڈھونڈتی ہے۔ تین steps ہو گئے ناں؟ عقل محسوسات کے data کو process کرتی ہے۔ اس data processing کا مقصد ہے اس میں سے ایک ایک جزو کو مستقل یا عارضی معنی دینا۔ ان معانی کی بنیاد پہ وہ چیزوں کو categorize اور differentiate کرتی ہے۔ پھر اس categorization یعنی ان کی نوع بندی اور ان کے امتیازات کی تعیین کے بعد، وہ ان کی درجہ بندی کرتی ہے، یعنی ان کے مراتب کو مقرر کرتی ہے۔ تو اسے کہتے ہیں hierarchy بنانا۔ اس hierarchy پہ پھر وہ ایسا اصول دریافت کر کے اسے اس پوری hierarchy پہ منطبق کرنے کی کوشش کرتی ہے، جس سے تمام محسوسات define ہو جائیں، تغیر کے امکان کے بغیر۔ یہ عقل کا آخری step ہے کہ جہاں وہ محسوسات کو معنی دے کر، ان کی درجہ بندی کر کے، ان کے امتیازات کو مستقل بنا کر، شعور میں ان کے لیے الگ الگ جگہیں مختص کرتی ہے۔ اس کے بعد وہ درپے ہوتی ہے کہ یہ سارا تنوع، یہ ساری کثرت موجود ہونے میں واحد ہو، کہ میں ان کی اصل ہستی ڈھونڈوں کہ جس اصل پر یہ سب استوار اور قائم ہیں۔ یعنی میں کوئی ایسی definition ڈھونڈوں جس definition سے یہ مختلف المراتب چیزیں define ہو جائیں، یعنی میں کسی بھی طرح اپنے کثیر content کو واحد الاصل بنا لوں۔ آپ سمجھ رہے ہیں ناں؟ عقل کثرت کو perceive کرتی ہے، کثرت کو مربوط کرتی ہے، یعنی کثرت کے تمام اجزا کے امتیازات کو محفوظ رکھتے ہوئے ان اجزا کو باہم مربوط کرتی ہے۔ تیسرا کام وہ یہ کرتی ہے کہ اس ربط پر قناعت نہیں کرتی، بلکہ وہ یہ کوشش کرتی ہے کہ مجھے کوئی ایسی اصل واحد یا کوئی کل فراہم ہو جائے جس کو پا کر میں یہ کہہ سکوں کہ یہ سارا کارخانہ، سارے موجودات کثیر اس کل کے اجزا ہیں یا اس اصل پر اگنے والے درخت کے پتے ہیں، یعنی کثرت اپنی اصل میں وحدت پر ہے، وحدت کی حامل ہے۔

دیکھیں، کچھ چیزیں عقل کے خلتی تصورات یا عقل کے intrinsic مطالبات اور مسلمات ہیں، یعنی جو عقل نے تجربے سے نہیں پیدا کیے، ان کو لے کر وجود پایا ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ کثرت وحدت سے ظاہر ہوتی ہے۔ پھر causation لازمی ہے، حرکت لازمی ہے، یعنی جس کو time and

space۔ کہتے ہیں، دو چیزوں میں فاصلہ ہوتا ہے، ہر چیز کی ایک عمر ہوتی ہے، تغیر و تبدیلی و طیف، یہ سب notions ہیں جو عقل کی خلقت میں داخل ہیں۔ عقل اپنے تجربے میں وسعت پیدا ہونے کے ساتھ ساتھ ان مطالبات کی تسکین کا تجربہ کرتی رہتی ہے، جیسے زبان اور محاسن اور محکے پن کا تعلق ہے کہ زبان میں شیرینی اور تلخی محسوس کرنے کی استعداد پہلے کی ہے، وہ تلخی کے بعد نہیں ہے۔ تو اسی طرح عقل کی کچھ استعدادات ہیں جو اس کے عمل اور اک کے ناقص ہونے کی حالت میں بھی معطل حیثیت سے موجود رہتی ہیں۔ جب ان کا موقع سامنے آتا ہے تو وہ بروئے کار آ جاتی ہیں۔ یہ خلقتی ہیں۔ تو خیر یہ عقل کی definition۔ ہم نہیں بتا رہے، یہ تو عقل کی تفصیل ہے۔ اس تفصیل کے چند بنیادی اجزاء ہیں:

Reflection, naming, conquering, transcending and principiizing

ٹھیک ہے نا؟ reflection of the object. یعنی چیز کی صورت کا منتقل ہو جانا ہے، یہ ایسے ہی ہے کہ عکس کی طرح شے ذہن میں چلی جائے۔ یہ محسوسات کی منتقلی کا عمل ہے۔ اس کو کہتے ہیں انعکاس، یعنی جیسے آئینہ ایک چیز کو قبول کر لیتا ہے۔ اب عقل اس کو نام دیتی ہے۔ تو naming. ایک اصطلاح ہے، یعنی نام دینے کا مطلب ہے اس کو معنی دینا، اس کو پہچان دینا۔ تو naming. جو ہے وہ محض linguistic. نہیں ہے۔ تو naming. کے بعد عقل شے میں کچھ ایسے معنی پیدا کرتی ہے جو معنی حواس کی مدد کے محتاج نہ ہوں۔ یہ conquering. ہے، غلبہ، تسلط۔ اور conquering. کے کہتے ہیں؟ عقل اپنے object. کو محض محسوس ہونے سے نکال دیتی ہے، اس کو کہتے ہیں conquering۔ اس کے بعد ہے transcendence، کہ چیزوں کے بارے میں تصور سازی کرتے وقت عقل چیزوں پر انحصار کرتی ہے۔ چیز اس کا central reference. ہوتی ہے۔ واضح ہے؟ conquering. میں بھی central reference. جو ہے وہ object. ہے۔ اگلے مرحلے پر وہ چیز سے transcend. کر جاتی ہے، یعنی اس چیز میں کچھ ایسے معنی اور اصول داخل کر دیتی ہے جو اس کے physical. معنی اور اصول پر ختم غالب آ جاتے ہیں، یعنی conquering. میں چیز sign. ہے، transcendence. میں چیز علامت ہے، symbol. ہے۔ یہ میں مثال دے رہا ہوں۔ symbol. کے کہتے ہیں؟ symbol. کہتے ہیں کسی چیز کے فوری معنی کا اس کے مرادی معنی سے مستقلاً مغلوب ہو جانا۔ اسی کو علامت کہتے ہیں نا؟ مطلب علامت کی لسانیات میں یہی تعریف ہے نا؟ یہ ہے transcendence، کہ جہاں اس کا فوری مطلب، اس کا وضعی مفہوم غلط کہا جاسکے، یعنی اگر آپ کہیں کہ شجر پیڑ ہے تو یہ کہا جائے گا کہ یہ غلط ہے۔ یہ ہے transcendence. یعنی symbolization. اس کو symbolization. بھی کہہ لیتے ہیں۔ پھر اگلا step. کیا ہے؟ principiization. یا اس کو کہتے ہیں synthesization، کہ چیز کے

تصور اور چیز کے واقعی وجود دونوں کو عقل پہ سمجھتی ہے کہ ان دونوں کا تعلق ایک ایسی اصل سے ہے جو عقل سے بھی باہر ہے اور چیز سے بھی باہر ہے، جو subject، یعنی عقل سے بھی ماوراء ہے اور object، یعنی شے سے بھی بلند ہے۔ وہ کیا ہے؟ وہ principle ہے۔ وہی تو میں کہہ رہا تھا یعنی کہ hierarchy سے گزر کے عقل ایک ایسی اصل تلاش کرتی ہے جو نہ ذہنی ہو، نہ چیز میں fix ہو۔ بھائی اس میں لگتا ہے خاصی محنت کرنی پڑے گی! principle کی اس reference میں کیا تعریف ہے؟

سوال: کیا یہ ارسطو کا final cause ہے جہاں ساری چیزیں ایک ہو جاتی ہیں؟

جواب: اس کوfinal cause، نہیں کہیں گے، primary cause یا prime cause۔

سوال: سر، اب اگر کسی ایک object کو لے کر چلیں تو؟

جواب: نہیں، ابھی پہلے لفظ کو صحیح سمجھ لیں، ورنہ علم ناقص رہ جاتا ہے۔ جو لوگ صرف مثالوں پہ اکتفا کرتے ہیں ناں، وہ علم نہیں حاصل کتے۔ پہلے تو ہر لفظ کا صحیح مطلب آپ کو معلوم ہونا چاہیے۔ principle کا مطلب ہے فعال اصل۔ فعال کسے کہتے ہیں؟ اب مجھے ہر لفظ کے سلسلے میں شبہ پیدا ہو گیا ہے۔ فعال کسے کہتے ہیں؟ active agent کسے کہتے ہیں؟ جس کا وجود ثابت نہ ہو، تاثیر ثابت ہو۔ ویسے فعال کی تعریف ہے وہ وجود جس کی تاثیر لازم ہو، جس کے فعل کی تاثیر لازم ہو، اس کو فعال کہتے ہیں۔ ہم یہاں کیونکہ ایک خاص پس منظر میں بات کر رہے ہیں کہ اصل فعال کیا ہے؟ کہ جس کا وجود موسوماتی pattern میں ثابت نہ ہو، لیکن اس کی تاثیر ثابت ہو۔ یہی ارسطو کا primemover ہے۔ تو خیر principle کہتے ہیں ایسے فعال اصول ہستی کو جو نہ ذہن کا تصور ہو، نہ شے کی property ہو، اب اس سے زیادہ آسان کرنا میری طاقت سے باہر ہے۔ یعنی شے کا clinical analysis اس کی اصل تک نہیں پہنچا سکتا، ذہن کا logical analysis اس کی اصل تک نہیں پہنچا سکتا، یعنی اصل اس principle of being کو کہتے ہیں، جس کی وجہ سے عقل بھی موجود ہے اور شے بھی موجود ہے۔ وہ اصل جس کی وجہ سے ہر موجود موجود ہے، یعنی چیزوں کی حد آخر کیا ہے؟ چیزیں اپنی definition کو کہاں جا کے ختم کرتی ہیں، سب چیزیں؟ وجود پہ۔ اس کو منطق کی زبان میں کہتے ہیں حد تام۔ تو تمام موجودات کا وجود جس پر منحصر ہو، جس پر مدار رکھتا ہو، وہ اصل ہے اور موجودات میں موجودات ذہنی بھی آتے ہیں یعنی تصورات، اور

موجودات خارجی بھی آتے ہیں یعنی اعیان۔ واضح ہے؟ عقل کا اصل ہدف یہ principle ہے۔
 اچھا اب عقل کا اگلا کام ہے act of principlization، جو اس کا آخری act ہے، اصول
 سازی کا عمل۔ یعنی یوں کہہ لیں کہ اصل جوئی کا عمل یعنی act of principlization ہے۔
 تین domains میں ہوتا ہے، تین genera میں ہوتا ہے، تین انواع میں ہوتا ہے۔ یعنی آپ
 بتائیے، یہ تین کون سے ہیں؟ میں تو یہ پہلے بھی بتا چکا ہوں۔ میں تو آج سوچ رہا تھا کہ چار پانچ چیزوں کی
 definition ہم آپس میں تازہ کر لیتے، لیکن عقل ہی میں پھنس گئے۔ تو بہر حال۔

سوال: کیا عقل ہی شعور ہے یعنی کیا عقل اور شعور ایک ہی چیز ہیں؟

جواب: عقل شعور کا ایک tool ہے۔ شعور کا ایک tool عقل ہے، کل شعور عقل نہیں ہے۔ تو
 عقل کا act of principlization تین modes رکھتا ہے، تین domains رکھتا ہے۔
 اب یہ سمجھنے والی بات ہے۔ سمجھنے والی بات کیا، فی الحال تو یاد رکھنے والی بات ہے، پھر بعد میں سمجھتے رہیں
 گے۔ ایک ہے cosmology، دوسری ہے ontology، تیسری ہے psychology۔ یعنی
 cosmology، آفاقی انداز ہوتا ہے، ontology، وجودی انداز ہوتا ہے، psychology،
 انسانی انداز ہوتا ہے۔ principle کو universal structure میں ڈھونڈنا، یہ
 cosmology ہے۔ principle کو existence میں ڈھونڈنا، یہ ontology ہے،
 principle کو شعور میں ڈھونڈنا، عقل کے اندر ڈھونڈنا، یہ psychology ہے۔ تو مطالعہ
 حقیقت کے یا تلاش حقیقت کے یہ تین وسائل ہیں۔ حقیقت کون، حقیقت وجود یعنی حقیقت فی امر الوجود
 اور حقیقت فی انفس۔ تو یہ عقل کی کارکردگی کے تین میدان ہیں۔ اور آپ نے دیکھا ہو گا کہ ارسطو تک
 آتے آتے یونانی عقل نے یہ تینوں domains مکمل کر لی تھیں۔

سوال: سر، اب ہمارے لیے کوئی مثال دے دیں؟

جواب: یہ object ہے چشمہ، یہ چشمہ اپنی form کے ساتھ میرے ذہن میں منعکس ہو گیا ہے، یہ
 reflection ہے۔ اس صورت پر میں نے حکم لگایا، اسے شناخت دی کہ یہ چشمہ ہے۔ یعنی اب کیا ہے
 کہ شناخت دینے کا عمل جی بر صورت ہے کہ یہ صورت میں جہاں بھی دیکھوں گا، میں بے تکلفی اور اعتماد
 سے کہہ دوں گا کہ یہ چشمہ ہے۔ اب میں نے کہا کہ اس کا فریم چوکور ہے، اس کا رنگ سیاہ ہے، اس کا شیش

سفید ہے۔ اس کے فریم کو گول ہونا چاہیے، ٹیٹے کو سیاہ ہونا چاہیے اور یہ فریم کو جو ہے، brown، ہونا چاہیے، یہ، conquering۔ ہے۔ اب اس کا فریم سیاہ ہی ہے، اس کا شیش سفید ہی ہے، لیکن، act of conquering، نے اس کی dual forms، میرے شعور میں ڈال دی ہیں۔ actuality، میں، خارج میں یہ چشمہ ایک ہی رنگ کا ہے۔ عقل میں، اب یہ چشمہ دو رنگ کا ہے۔ یعنی خارج میں چشمہ ایک ہے، عقل میں چشمہ چار ہیں۔

اس نے سرخ رنگ کہیں دیکھا ہے، brown، رنگ پیر میں دیکھ لیا ہے تو اب وہ اپنے اس رنگوں کے علم کو اس پر apply، کر رہی ہے۔ تو یہ ہو گئی، conquering۔ اب یہ ہے کہ یہ چشمہ دیکھنے کے کام آتا ہے۔ تو میں اس چشمے سے صرف صورتیں دیکھ سکتا ہوں۔ کچھ صورتیں دھندلا جاتی ہیں، یہ چشمہ لگاتا ہوں تو وہ صورتیں مجھ پہ واضح ہو جاتی ہیں۔ تو اسی طرح کچھ اور چیزیں بھی تو ہیں جو مجھ پہ مبہم ہیں، جن کی presence، میرے لیے مبہم، presence، ہے، اس مبہم، presence، کو اپنے تصورات میں واضح کرنے کے لیے مجھے کسی اور، make، کے چشمے کی ضرورت ہے، یہ transcending the object، ہے۔ دیکھیں ناں، اب یہاں چشمہ تقریباً علامت بن گیا ہے۔ اس کے بعد پھر وہ اگلا عمل ہے، وہ، principiization، ہے کہ، act of seeing، کیا ہے؟ act of moving، کیا ہے؟ اس میں ابہام کیا ہے؟ اس میں ابہام کیوں ہے؟ یہ سارے ابہام کو ایک ہی اصول سے حل کیا جا سکتا ہے یا نہیں؟ یعنی کہ ساری مبہم چیزوں کو یہ ایک چشمہ واضح کرتا ہے۔ تو ساری نامعلوم اور سارے اوجھل حقائق کو ایک ہی اصول واضح کیوں نہیں کرے گا؟ مطلب یہ ایک مثال ہے۔ مثال کا مقصد ہوتا ہے صرف سہولت فہم پیدا کرنا، مثال کا مطلب سارے معنی کا بالکل احاطہ کرنا نہیں ہوتا۔ آپ کو اب اس پوری مثال میں کوئی چیز unnatural، محسوس ہوئی؟ کوئی چیز زبردستی کی محسوس ہوئی؟ کیسے تو اب کوئی اور اٹھالوں یا پھر اس پر شروع کر دوں۔ ہاں وہی، recognizing، یعنی، knowing، اور principiizing، کئی طرح کہہ سکتے ہیں۔ بھی آسان ہے، تھوڑا سا غور کر لیجیے گا، بہت آسان ہے۔ ہاں تو، symbolization،؟ تو وہ آئے گی، transcending، کے بعد یعنی:

transcending the object means symbolizing the object,

سوال: کیا ذہن عقل سے مختلف چیز ہے؟ اور یہ، object، کے ساتھ اپنا تعلق کیسے

قائم کرتا ہے؟

جواب: ہاں مختلف ہے۔ عام استعمال میں نہ ہو، لیکن اصطلاح میں ذہن ایک الگ چیز ہے۔ اور یہ، object،

سے تعلق عقل کے ایک ذریعے سے پیدا کرتا ہے۔ شعور کی دیگر faculties بھی ہیں۔ ذہن کا اشیاء کے ساتھ تعلق محض عقلی نہیں ہوتا۔

سوال: سر، یہ سارے نکات ہم لفظ کے ساتھ بھی زیر بحث لائیں گے؟

جواب: لفظ سب سے بڑا object ہے یا یوں کہہ لیں کہ لفظ سب سے مکمل object ہے۔ دائرۂ خلق میں اسم کامل ہوتا ہے مسیٰ ناقص ہوتا ہے۔ مطلب ایک جو کمال وجودی ہوتا ہے ناں، عقل کا تصور کمال اسم سے satisfy ہوتا ہے، مسیٰ سے نہیں۔ حامد میر اناں ہے، اب حامد اپنے معنی میں کامل ہے اور مسیٰ جو ہے وہ ہو سکتا ہے غیر حامد ہو۔ یہ معاملہ وہاں الوہیات میں الٹ جاتا ہے۔ وہاں اسم جو ہے وہ ناقص المفہوم ہے۔ ویسے بھی آپ بتائیں کہ آپ کے ذہن میں عقل کی محفوظ تعریف کیا ہے؟ ملکہ امتیاز؟

سوال: یہ کہ عقل چیزوں میں امتیاز کرتی ہے، ان کو catagorize کرتی ہے۔ اس کو data. محسوسات سے ملتا ہے اور وہ اس کو process کرتی ہے۔ transcendence. والا پہلو تو اب ہمارے علم میں نہیں رہا۔ پر وہ خود سے اٹھ کے اس کو principiize کر سکتی ہے۔ لیکن یہ بات جیسے کہ اب عام ذہنوں میں بھی نہیں ہے۔

جواب: لیکن آج پتہ چلا کہ یہ تو خاص ذہنوں میں بھی موجود نہیں ہے۔ ہمارے ایک دوست ہیں مختصر یاسین۔ ان کا ایک خوبصورت فقرہ ہے کہ حس ملکہ یافت ہے، عقل ملکہ شناخت ہے۔

سوال: تو crystallization. کیا عقل اور شعور کے combination سے ہے یا صرف عقل کا کام ہے؟

جواب: نہیں، صرف شعور کا بھی ہے۔ لیکن یہ کہ یہ اصل وصف عقل کا ہے اور عقل کے اس وصف کی ہی پرچھائیں شعور کی دیگر قوتوں نے قبول کر رکھی ہے۔ وہ ہم بھائی جب شعور پر جائیں گے، تو اس

جیسے کئی جناتی مسائل نکلیں گے، وہ ہم وہاں کے لیے رہنے دیں۔ وہ جب ہم دیکھیں گے، ہمارے شعور کی ایک ایک faculty کا بنیادی مقدمہ کیا ہوتا ہے؟ یعنی اس کی کائنات کے دو poles، اوتار ہیں ہر faculty کے جیسے عقل کے دو poles ہیں وجود و عدم۔ اخلاقی شعور کے کیا ہیں؟ شیر و شکر۔ جمالیاتی شعور کے کیا ہیں؟ حسن و قبح۔ اس طرح مذہبی شعور کے قطبین ہیں، حق و باطل۔

سوال: جسے آپ innate کا نام دیتے ہیں، کیا یہ عقل میں پہلے سے موجود ہے؟
 کیا یہ passive، علم ہی ہے جسے انسان لے کے پیدا ہوا ہے؟

جواب: یہ علم نہیں ہے۔ اچھا، innate ideas جو ہیں، وہ مادہ علم ہیں، معلومات نہیں ہیں۔ معلومات ہمیشہ object oriented ہوتے ہیں۔ معلومات میں اور مادہ علم میں فرق ہے، یعنی essence of knowledge اور knowledge itself۔ یعنی essence of knowledge ہیں اور act of knowledge۔ تو جو innate ideas ہیں، یہ essence of knowledge ہیں اور جب act of knowledge کا وقت آتا ہے تو یہ apply ہو جاتے ہیں۔

سوال: سرانگریزی میں عقل کو reason کہتے ہیں؟

جواب: reason بھی کہتے ہیں، intellect بھی کہتے ہیں۔ reason جو ہے وہ causation میں ہے اور intellect جو ہے origination میں ہے۔ ذہن میں اچانک یہ فی البدیہہ تعریف آئی ہے۔

ارسطو کا تصورِ الہیہ

تو آج ارسطو کا الہیہ دیکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ارسطو کہتا ہے کہ چھوٹے آدمیوں کی کوئی tragedy نہیں ہوتی۔ الہیہ، کسی بڑی شخصیت یعنی ہیرو کے ساتھ پیش آتا ہے۔ اپنی اس حیثیت کے ساتھ، اس کے پیش نظر کسی بڑے مقصد کا حصول ہوتا ہے، یعنی ہیرو کے پیش نظر کسی بلند مقصد کا حصول ہوتا ہے جو مابعد الطبیعی ہوتا ہے۔ ہومر کی جو دونوں tragedies ہیں، Iliad اور Odyssey، انہیں وہ جس end پر وہ ختم کرنا چاہتا ہے وہ metaphysical ہے یعنی دیوتاؤں کے ساتھ رہنا۔ تو ہیرو و عظمت انسانی کا مظہر ہے۔ یعنی ہیرو کیا ہے؟ ہیرو عالم تاریخی کا مظہر ہے۔ اس دنیا میں عمل اور نتیجے کا جو نظام چل رہا ہے، ہیرو نے اس عمل اور نتیجے کے نظام پر پوری دسترس حاصل کر لی ہے۔ اس کے credit میں اس کی بے شمار دنیاوی فتوحات وغیرہ ہوتی ہیں۔ یعنی ٹریجڈی کا ہیرو کون ہے؟ دنیا جس کا ماضی ہے، اور جس کے پیش نظر ہے اور اے دنیا۔ وہ دنیا کا وہ فاتح ہے جو ماورائے دنیا حدود میں پہنچنا چاہتا ہے۔ یعنی ہیرو کوئی بادشاہ ہو گا، ہر کو لیس ہو گا۔ یعنی وہ جو بڑے بڑے نام ہیں۔ تو اس کی عظمت انسانی مسلم ہوتی ہے اور عموماً رزمیہ ہوتی ہے یعنی فاتحانہ ہوتی ہے، فلسفیانہ نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ دنیا دنیائے عمل ہے، یہاں نتائج عمل سے پیدا ہوتے ہیں، تو لہذا اصل عظمت وہ ہوتی ہے جو عمل سے ثابت ہو۔ تو عمل، نتیجہ خیز عمل کی وہاں یونان میں سب سے بڑی صورت تھی، ایک شاہانہ عمل، ایک سپہ سالارانہ عمل، جو فتح پر منتج ہو یعنی victorious۔ اعمال کا حامل، یہ ہیرو ہے۔ یہ ہیرو جس نے ساری دنیا فتح کر لی ہے، اب یہ چاہ رہا ہے کہ یہ Olympus میں جا کر باقی زندگی گزارے یا اس کو کسی دیوتا سے شکایت ہے، یہ اس دیوتا سے دو

وہ ہاتھ کرنا چاہ رہا ہے، مطلب کوئی بھی مقصد، ایسا جس میں metaphysicality، ضرور ہو۔ اب یہ

فصل دنیا کو اپنی جیب میں ڈال کر مابعد الطبیعی بلندیوں تک فاتحانہ انداز سے پہنچنا چاہتا ہے۔

مابعد الطبیعی اقلیم میں داخلے کے عارفانہ انداز ہیں، زاہدانہ انداز ہیں، اور انداز ہیں، یہ ہیرو وہاں بھی فاتحانہ انداز سے پہنچنا چاہتا ہے۔ اب یہ ایسا کیوں ہے؟ اب یہاں ان لوگوں کی بصیرت آپ دیکھیے۔ تاریخ اور تقدیر میں اصل تضاد جو ہے اس بات پہ ہوتا ہے کہ تاریخ سے حاصل ہونے والی قدرت کو تقدیر پر غالب آنے والی قوت بنانے کا خط پیدا ہو جانا۔ اس بات کو آپ اچھی طرح سمجھ رہے ہیں ناں؟ تو یہ وہاں جاتا ہے کسی فاتحانہ مقصد سے یعنی capturing mode. میں جاتا ہے۔ اب اس کا یہ سفر اس کی کوششوں کی سرگزشت ہے۔ اس کی وہ کوششیں جو دنیا میں، تاریخ میں اپنا نتیجہ خیز ہونا ثابت کر چکی ہیں، اس کی وہ تلوار جو دنیا کا سینہ چیر کر دکھا چکی ہے، اب یہ وہ تلوار لہراتا ہوا جا رہا ہے، یہ اس کی کوشش ہے۔ گویا کیا ہوا؟ کہ تاریخ سے فراہم ہونے والی قوت کو وہ تقدیر پر استعمال کرنا چاہتا ہے۔ یہ بات اچھی طرح یاد رکھیں کہ Greek perspective. میں دیوتاؤں کی دنیا بھی متحرک ہے اور تاریخی ہے اور یہ دنیا بھی متحرک ہے اور تاریخی ہے۔ تو جیسے ہمارے ہاں ہے ناں کہ حرکت اگر عالم امر میں ثابت کریں یعنی جو عالم الوہیت ہے، تو وہ تقدیر ہے۔ اگر حرکت عالم خلق یعنی اس دنیا میں ثابت کریں تو وہ تاریخ ہے۔ یہ تو بالکل آسان ہے ناں؟ تو یہ ایک نظام حرکت پر غالب آنے والی قوت کو دوسرے نظام حرکت پر غالب کرنے کی کوشش کرتا ہے اور بغیر دیکھے۔ تاریخ میں اتنی سکت اور جامعیت نہیں ہو سکتی کہ وہ تقدیر کو manifest. کرے۔ یہ نکتے میں اس لیے پیدا کر رہا ہوں کہ اور زیادہ broad perspective بنے۔ تو اس کا تاریخی تجربہ تقدیر کے مقابل آکر بیکار اور بے اثر ثابت ہوتا ہے۔ یہ جن دیوتاؤں سے لڑنے گیا ہے وہ دیوتا اس کو برباد کر دیتے ہیں۔ واضح ہے؟ اب یہ بربادی بھی عظمت انسانی کا سب سے بڑا مجسمہ گرنے کے مترادف ہے اور یہ بربادی سب سے زیادہ طاقتور ہستیوں کے ہاتھ سے ہے، تو لہذا اس میں شرم کی کوئی بات نہیں ہے۔ یعنی بڑے آدمی کی ناکامی چھوٹے آدمی کی کامیابی سے زیادہ قیمتی اور بامعنی ہوتی ہے۔ تو اب ارسطو کہتا ہے کہ تقدیر جب کسی تاریخی قوت پہ غالب آ جاتی ہے، یعنی ہیرو جب اپنے مشن میں ناکام ہو جاتا ہے، تو اس کی ناکامی ناظرین اور سامعین میں دہشت یا مایوسی یا پست ہمتی نہیں پیدا کرتی ہے، بلکہ ایک المناکی پیدا کرتی ہے جس میں وقار اور سنجیدگی گندھی ہوئی ہوتی ہے۔ تو وقار کس جہت سے؟ یہ لوگ ایسے تھے کہ ایک ایک لفظ بالکل درست استعمال کرتے تھے۔ وقار کس جہت سے؟ وقار اس character. کی قوت کی جہت سے، عظمت کی جہت سے ہے۔ اور سنجیدگی کس جہت سے؟ کیونکہ اس سے معرفت حاصل ہوتی ہے۔ تو یہ اس کے اجزائے معنوی ہیں۔ تو اب ارسطو کہتا ہے کہ اس ناکامی کا

صرف یہ سبب نہیں ہو گا کہ دیوتا اس طاقتور آدمی سے زیادہ طاقتور ہیں۔ صرف یہ سبب نہیں ہے۔ اس کا جو اولین سبب ہے وہ ہے ہیرو کا غلط فیصلہ۔ ہیرو کی غلطی اس tragedy کی اصل وجہ ہے۔ اور وہ یہ کہتا ہے کہ یہ غلطی اخلاقی نہیں ہوتی یعنی یہ غلطی common man کے معیار والی غلطی نہیں ہوتی، یہ غلطی بھی ایک بڑے آدمی کی غلطی ہوتی ہے اور یہ غلطی ہیرو سے کردوائی جاتی ہے۔ تو اب یہ بات واضح ہو گئی ہے ناں کہ tragedy کا پورا structure یہ ہے۔

اب tragedy میں یعنی اس کی بناوٹ کا ایک بہت بڑا element وقت ہے۔ اب یہاں آپ کو ارسطو فلسفیوں کی طرح بولتا دکھائی دیتا ہے۔ وقت کیا ہے؟ اس کو اگر آپ سمجھ لیں ناں تو آپ کو یہ پتہ چل جائے گا کہ ارسطو کا کارنامہ کیا ہے۔ وہاں ہیرو تک تو چلو ٹھیک ہے، وہ تو ہو سکتا ہے اور اس نے بھی لکھا ہو۔ اب صرف دو جزو رہ گئے ہیں tragedy کے۔ وقت اس کا inner part ہے، یہ اس کا effect ہے۔ یہ ہماری جہت سے ہے۔ یہ وقت tragedy کے اندر built-in ہے۔ وقت کے ارسطو کچھ درجے کرتا ہے۔ ایک تناسب ہے۔ یہ فنی بات ہے۔ مطلب وہ کہتا ہے کہ playwright کو واقعات کی طوالت میں توازن و تناسب رکھنا چاہیے کیونکہ اس میں وقت کارفرما ہے۔ پھر تقدیر کے ہر تصور میں وقت کارفرما ہے۔ اس کو میں لکھ دوں تاکہ وہ زیادہ صحت کے ساتھ سمجھ میں آئے۔ یہ پڑھا جا رہا ہے؟ یہ ارسطو کا وہ وقت ہے جو tragedy کو حرکت میں رکھتا ہے اور tragedy کے تمام اجزا کو ان کی مناسب جگہ پر اور مناسب وقت پہ حرکت میں لاتا ہے۔ یہ تو بالکل واضح ہے ناں کہ اب یہاں tragedy جو ہے وہ ایک craft ہے۔ اب ہم متن کے قریب رہ کر بات کر رہے ہیں۔ یہ characterization ہے۔ یہ کردار کی ضرورت ہے۔ یہ ہم tragedy کے متن کا تجزیہ کر رہے ہیں، یعنی tragedy موجود ہے، یہ اس کا craft ہے۔ اس کے جو characters ہیں، وہ تاریخی ہوتے ہیں، ان کے تمام اعمال تاریخی خلقت سے ہم آہنگ ہوتے ہیں۔ یہ end ہے، یعنی reality ہے۔ یہاں تک یہ comedy ہے۔ یہ tragedy ہے جہاں supratemporal movement سامنے آتی ہے اور temporal movement پر غالب آ جاتی ہے۔ تو ارسطو اس سے جو result نکالتا ہے، وہ یہ ہے کہ واقعات میں تناسب ہونا چاہیے، انہیں ایک دوسرے پہ overlap نہیں کرنا چاہیے اور ان میں plain succession کی بجائے complex movement ہونی چاہیے۔ یہ آپ سمجھ گئے ناں؟

پھر catharsis ہے کہ وہ کہہ رہا ہے کہ کامیاب tragedy وہ ہے جو اپنے دیکھنے والوں میں

یاس پیدا کرے، بلکہ ان کے اندر جو محضن والے جذبات ہیں ان کو باہر نکالے۔ لیکن وقت کے حوالے سے ہم کیا کہہ رہے ہیں؟ یہ ارسطو بہت بڑا آدمی ہے۔ ایک ایسے کے معیاری اوصاف میں وہ سادہ اور پیچیدہ تسلسل میں فرق کرتا ہے۔ کیا سادہ تسلسل اور پیچیدہ تسلسل کا فرق واضح ہے؟ یہ جدید اصطلاح میں سمجھا رہا ہوں۔ اس میں ظاہر ہے آپ لوگ جدید ذہن زیادہ رکھتے ہیں۔ time، یہ ایک چیز ہے۔ یہ جدید اصطلاح ہے، یہ ارسطو کی اصطلاح نہیں ہے۔ time objectified، کیا ہے؟ جہاں واقعات اہم ہیں، واقعات کا شکار ہونے والے لوگ اتنے اہم نہیں۔ یہ کہ جہاں وقت مجموعہ واقعات ہے۔ گرمی پڑی، سردی ہوئی، بارش ہوئی، آگ لگی۔ اب اس میں واقعہ ہی واقعہ ہے نا؟ اس میں یہ چیزیں ابھر کے نہیں آرہیں کہ بارش میں کتنے لوگ بھیگ گئے؟ گرمی کن کو لگی؟ آگ میں کیا کیا جل گیا؟ یہ کہلائے گا۔ time objectified، لیکن timesubjectivised، کیا ہے؟ یعنی زمانے کی حرکت خارج میں ہونے کی بجائے انسان کے شعور میں منتقل ہو جاتی ہے۔ تو ارسطو کہتا ہے کہ اس میں جو تسلسل ہے نا، وہ اس سے پیدا ہو گا۔ وہ اس کا انکار نہیں کر رہا ہے، لیکن وہ کہہ رہا ہے کہ یہ دونوں ساتھ ساتھ چلیں گے اور یہ overlap کرتے رہیں گے وقتاً فوقتاً۔ یعنی time، اپنے واقعاتی تسلسل میں چلتا رہے گا اور اپنی subjectivised movement، میں اسے overlap کرتا رہے گا بیچ بیچ میں۔ اس کے بغیر tragedy نہیں پیدا ہو سکتی۔ tragedy، نام ہے subjectivisation of the experience، کا۔ یہ ہے ارسطو کی tragedy، آپ تو پڑھ کے آئے تھے نا اور کوئی کلمہ رہ گیا ہو تو بتا دیجیے۔

اب جیسے میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ میں دو ہم معنی یا ہم کیفیت اشعار لیتا ہوں۔ [یہ اس بورڈ پہ لکھا بڑا مشکل کام ہے بھئی، مطلب عادت پڑتے پڑتے پڑے گی]۔ یہ ایک ہی کیفیت کے، خاندان کے اشعار ہیں۔ اب یہ دیکھیے، tragedy، جیسے آپ چکھ لیں گے۔

عرفی اگر زگریہ میر شود وصال
صد سال می توان بہ تمنا گریستند

کہ ”عرفی اگر رونے سے محبوب کا وصال مل جاتا، تو میں وصال چھوڑ، تمنائے وصال کے لیے سو سال رو سکتا ہوں۔“

جب رونے بیٹھتا ہوں تب کیا کسر رہے ہے
گرے سے دو دو دن تک رومال تر رہے ہے

اس میں tragedy کہاں ہے؟ عرفی کے ہاں یہ ایک تصور ہے، اس کو خام خیالی کہہ لیں۔ tragedy. تصور سے نہیں پیدا ہوتی۔ یہ شعر پہلے ہی قدم پہ نفل ہو گیا۔ عرفی کا شعر بہت بڑا ہے، لیکن میں tragedy کی بات کر رہا ہوں۔ اس میں پہلی disqualification کیا ہے؟ کہ یہ تصور ہے اور ایک بڑھک ہے، یہ کہ دوسرے مصرعے میں اپنے مقصود سے اس کی وابستگی حقیقی نہیں معلوم ہوتی۔ اس نے کوئی لفظوں کا کھیل کھیلنا شروع کر دیا ہے۔ بجائے اس کے کہ وصال کی طرف لپکنا چاہیے، اس نے دوسرے مصرعے میں تمنا کو مقصود بنالیا۔ تو وصال کی بجائے تمنا کو مقصود بنانے سے tragedy غائب ہو گئی۔ ایک سبب تو یہ ہو گیا۔ اس کی disqualification دو سبب کیا ہے؟ کہ وقت کا تصور دونوں سطحوں پر لایا ہے۔ وقت کی بات یاد رکھیں۔ time. objectified. کا عالم یہ ہے کہ سو سال تو کوئی رو ہی نہیں سکتا اور. timesubjectivised. تو یہاں ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ یہ ارادہ ظاہر کر رہا ہے، تجربہ نہیں کر رہا ہے۔ تو یہ سو سال جو ہیں یہ گویا خارجی زمانے ہی کی مدت تک رہ گئے ہیں، یہ. subjectivize. نہیں ہوئے۔ اور اس میں بھی غلطی ہو گئی۔

اب یہ میر کا شعر دیکھیے، یہ. tragedy. ہے۔ کیسے؟ ایک تو میر اپنا تجربہ بتا رہا ہے اور اس میں بھی ناکامی کی طرف کوئی واضح اشارہ کیے بغیر، ناکامی کی نوعیت بتائے بغیر، اس کو. express. کر رہا ہے۔ یعنی اس شعر میں یہ نہیں بتایا گیا کہ یہ ناکامی کیا ہے؟ یعنی. tragedy. کا ایک لازمی عنصر، یہ تو نہیں بتایا گیا ناں؟ لیکن یہ شدید ترین ناکامی کا تصور دے رہا ہے، تاثر دے رہا ہے۔ تو اب گویا. tragedy. یعنی اس کا جو. tragic theme. ہے، وہ. untold. ہے اور. untold. ہوتے ہوئے بھی اس کا تاثر اتنا زیادہ ہے کہ وہ لفظوں سے بھی نہ ہوتا۔ اب عرفی کے شعر میں یہ لگ رہا ہے کہ بڑھک ماری جا رہی ہے اور یہ شعر، لگ رہا ہے کہ ہاں بھی یہ شاعر کا حال ہے۔ تو. tragedy. تصور کا نام نہیں ہے، حال کا نام ہے۔ حال پہ یہ شعر پورا اتر رہا ہے۔ اس کے. craft. کو بہت اچھی طرح پورا کر رہا ہے۔. time. کی. objectification. اور. subjectivization. کو بھی پورا کر رہا ہے یعنی یہاں وہ دو دن زمانہ

خارجی کی رو سے بھی مبالغہ نہیں معلوم ہو رہا اور subjectivize ہو گئے یہ دو تین سو سال سے زیادہ ہے۔ اور اس میں جو tragic figure ہے وہ رومال ہے۔ محمد حسن عسکری نے لکھا ہے کہ رومال کا لفظ آدمی کو بجلی کی طرح لگتا ہے۔ رومال کے لفظ سے اس شعر کا tragic structure مکمل ہوا ہے، یعنی ایک معمولی سی چیز کو اس نے انتہائی عالم تک پہنچا دیا۔ اب یہ کیا ہوا؟ یہ اس کا tragic self ہے جس نے اس کا نہ تاریخ میں ساتھ چھوڑا، نہ تقدیر میں ساتھ چھوڑا۔

یا ایک مثال میں اور دیتا ہوں۔ tragedy، کیے ہوتی ہے؟ اور ہم صرف Aristotaleon کی تعریف میں رہ گئے یہ بات کر رہے ہیں۔ وقت کو صوفیوں کے یہاں اصطلاح میں ”حال“ کہا جاتا ہے۔ صوفی لٹریچر میں وقت کا مطلب حال بھی ہوتا ہے، جیسے ”صوفی ابن الوقت باشند اے رفیق“ کہ صوفی صاحب حال ہوتا ہے۔ تو وہ بہت گہری بات ہے۔ وہ کیا ہے کہ صوفی time کو subjectivize کر چکا ہے۔ یہ شخص زمان کو، اور یاد رہے کہ زمان، کائنات کا حال ہے، اپنی انفسی قوت کو کائنات پہ غالب بنا کر اس کو اپنا حال بنا لیتا ہے۔ تو وقت پہ صوفی کی رسائی ارسطو سے زیادہ ہے۔ لیکن خیر۔ تو اب مثال کے طور پر جو شعر لکھ رہا تھا۔ ہاں، اب آپ دیکھیے گا کیسا شعر ہے۔ آپ کو یہ pure tragedy بتا رہا ہوں۔

تیں آہ عشق بازی، چوڑ عجب بچھائی
کچی پڑی ہیں نزدیں، گھر دور ہے ہمارا

”تیں“ یعنی ”تو نے“، ”عشق بازی“ یعنی ”عشق کا کھیل“، ”چوڑ“ یعنی ”پچھسی کی بساط“، ”نزدیں“ یعنی ”کھیل کی گولیں“، ”گھر“ یعنی ”پچھسی کی بساط پر بنی ہوئی وہ جگہ جہاں پہنچ کر نزد یعنی گوٹ کچی ہو جاتی ہے“۔ اب ذرا دیکھیے کہ کتنے کڈھب اور غیر المیہ الفاظ میں میر نے انسان کا سب سے بڑا المیہ پورے کا پورا بیان کر دیا ہے۔ الفاظ ہی نہیں بلکہ situation بھی کوئی خاص tragic نہیں ہے، لیکن اسی معمولی situation کو اس شعر میں کائنات غم بنا کر دکھا دیا گیا ہے۔ لگتا ہے الم کی، tragedy کی یہ دنیا انفس و آفاق کے مجموعے کو اپنے اندر سموئے ہوئے ہے۔ بھائی، غور تو فرمائیں، فٹ دوفٹ کی بساط یہاں اتنی وسیع ہو گئی ہے کہ انفس و آفاق اس میں سما گئے ہیں۔ سبحان اللہ۔ تھوڑا سا شعر کے situations کو کھول کر دیکھتے ہیں، اس کے لفظوں کو، اہم الفاظ کا کچھ کا تجزیہ کرتے ہیں تاکہ اس المیہ کی تخلیق اور تفصیل میں جو بے مثال صنایع اور فنکاری استعمال ہوئی ہے، اس سے بھی کسی قدر لطف اندوز ہوا جاسکے۔ بس ادھر سے ادھر سے کچھ باتیں کرنی ہیں، تفصیل میں نہیں جانا۔ ”تیں“ بھی کمال کا لفظ آیا ہے۔ اس سے شعر کو شروع کر کے گویا تیار کر دیا گیا ہے کہ دیکھو!

پورے شعر کی فضا شہری نہیں، قصباتی ہے، sophisticated نہیں، محاوراتی، ادبی نہیں فطری ہوگی۔ ”تیں“ کی کچھ آواز بھی ایسی ہے کہ مخاطب یا سامع سر سے پاؤں تک کان بن جاتا ہے۔ ایک بہت ہی محاوراتی بناوٹ مزاج رکھنے والا کلمہ ان گہرائیوں میں بھی گونجنے لگتا ہے جہاں تک سبھی سنواری مہذب آوازیں نہیں پہنچتیں یا نہیں پہنچ سکتیں۔ کیا کہنے! بس ”تیں“ کی گونج تھوڑی سی محسوس کر لیں تو اس میں پوشیدہ معنویت جیسے طبیعت کو، عام ترین سطح پر رہنے والی طبیعت کو ذہن بنا دیتی ہے، ایک عارفانہ ذہن۔ تو خیر، ”تیں“ کا لفظ گویا اگلے لفظوں کو جنم دیتا ہے، ان سے پوری ہم آہنگی اور مناسبت کے ساتھ جڑا ہوا ہے۔ ”عشق بازی“، ”چوڑ“، ”کچی“، ”نزدیں“ وغیرہ محسوس ہوتا ہے کہ ایک ہی خاندان کے افراد ہیں۔ ”آہ“ کو دیکھیں۔ کیا صاف نہیں لگتا ہے کہ tragedy کا مجسمہ تعمیر کر دیا گیا ہے۔ اس آہ میں المیہ کا substance اپنی تمام تر تاثیر کے ساتھ اظہار پا گیا ہے۔ یہ الم کا علم ہے۔ ایسی ہی قافیہ پیمائی کو جی چاہ رہا تھا۔ ”عشق بازی“، یعنی ”عشق کا کھیل“۔ ”آہ“ سے بالکل متصل کر کے، الناکا سے چھلکتے ہوئے اس لفظ کے فوراً بعد بازی، کھیل کا کلمہ لے آنا قدرت کلام کی انتہا ہے۔ تقریباً ضدین کے اس اجتماع نے tragedy کو تاثر کے درجے سے اٹھا کر، رونے دھونے کی سطح سے بلند کر کے ایک عارفانہ اٹھان اور پھیلاؤ بخش دیا۔ غرض کیا کیا دیکھا جائے، یہاں تو جادو کا کارخانہ لگا ہے۔ خیر، ایک سرسری نظر سے بس یہ دیکھ لیں کہ اس بیت میں لفظوں کو کیسی صناعی کے ساتھ برتا گیا ہے۔ بازی، چوڑ، کچی، نزدیں، گھر۔۔۔ یہ سب مناسبات ہیں۔ ”چوڑ“، یعنی ”چوسر“۔ ایک پرانے کھیل ”تجیسی“ کی بساط ہے جو کپڑے کی ہوتی ہے، ایک خانے دار بڑے رنگین رومال کی طرح۔ اس میں بنے ہوئے خانوں کو ”گھر“ کہتے ہیں۔ ہر ”گھر“ کسی نہ کسی ”نزد“ یعنی ”گوٹ“ کی منزل ہوتا ہے۔ اس تک پہنچنے سے پہلے وہ ”نزد“ کچی نہیں ہوتی، ”کچی“ رہتی ہے۔ یعنی ہم لوگ دنیا میں کچی گونٹوں کی طرح حرکت کر رہے ہیں اور بے آسرائی کے دن گزار رہے ہیں۔ ہم فنا کی باڑھ میں، محرومی کے طوفان بننے والے بلبلوں کی طرح اپنی منزل، اپنے ساحل سے دوری کے تجربے سے گزر رہے ہیں یا گزارے جا رہے ہیں۔ اب عشق گویا حیات و قانون کا مرکزی قانون ہے۔ عشق کو جو محبوب کو غائب اور عاشق نابود رکھتا ہے۔ عشق جو tragedy کا ماخذ بھی ہے اور مرجع بھی۔ میرا خیال ہے اتنا کافی ہے۔

آج ہم نے جیسے اس کی مشق کی ہے، اگلی نشست میں ہم Poetica کو پورا دیکھ لیں گے، اس میں tragedy کا ایک مربوط بیان کر دیں گے۔ اور اب اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ اگر میں بھول جاؤں گا تو یہ آپ کے پاس لکھا ہوا ہے اس کا یہ پہلو آپ بتا دیں گے۔

المیہ: عہد بہ عہد

تین سو سال قبل مسیح کی دنیا میں، تین بڑی civilizations میں tragedy اور comedy کا ایک parallel discourse چل رہا تھا، ایک دوسرے سے کوئی رابطہ نہ ہونے کی صورت میں۔ tragedy، اب اس کی شرح کرتے ہیں اور comedy جو ہے یہ سمجھیں یہ aesthetic content of all language ہے۔ یہ بہت بنیادی فرق ہے اس سے ابھی ایک چیز برآمد ہوگی۔

ہم اس وقت کہنا یہ چاہ رہے تھے کہ ہر civilization نے حقیقت کے ساتھ اپنے تعلق کی تین بنیادیں پانچ سو قبل مسیح تک میں استوار کر لی تھیں۔ حقیقت کے ساتھ تعلق کی پہلی بنیاد کیا ہے؟ rational۔ دوسری بنیاد کیا ہے؟ empirical۔ تیسری بنیاد کیا ہے؟ aesthetic۔ اور چوتھی بنیاد ہے moral۔ تو ہم جب ارسطو کی Poetica یا tragedy پہ جائیں تو ہم گویا یہ دیکھنے کی کوشش کر رہے ہوں گے کہ پرانی تہذیبوں یا civilizations نے حقیقت کا جمالیاتی تناظر کیا بنایا تھا؟ reality کا aesthetic perspective جو ہے وہ کیا بنایا تھا؟ تو ارسطو کو جو ہم کہہ رہے ہیں کہ تاریخ انسانی میں یا یوں کہہ لیں کہ تاریخ فلسفہ میں یا تاریخ علوم میں سب سے زیادہ مکمل اور سب سے زیادہ effective شخصیت کا نام ہے ارسطو۔ جس نے اپنے ماضی کو مکمل کر لیا اور اپنے مستقبل کو متعین کر دیا۔ اس کا ماضی اس سے مکمل ہوا، اس کا مستقبل اس سے متعین ہوا۔ یہ جملہ اسی اور شخص کے بارے میں مطلب غیر پیغمبرانہ روایت میں نہیں کہا جاسکتا۔ اب ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ ارسطو کا ایک بڑا کارنامہ جو تھا وہ یہ بھی تھا کہ اس نے حقیقت اور جمالیاتی شعور کے تعلق کو اسی theme، اسی طرح پر برقرار کر کے دکھایا جس سطح پہ مثال کے طور پہ حقیقت اور عقل کا تعلق ہوتا ہے، اور یہ یونانی تہذیب نہیں کر کے دکھایا۔ tragedy یونانیوں سے پہلے موجود نہیں تھی اور یونانیوں کے بعد یونانیوں کے حوالے سے منقطع ہو کر بھی کبھی موجود نہیں ہوئی۔ tragedy ہمیشہ Hellenistic ہے، ہمیشہ Greek ہے، چاہے وہ

destiny rules the history۔ تو وہ ہم نے اس کی تفصیل دیکھ لی تھی۔ لیکن اسی ہم عصر دنیا میں، سنسکرت کی دنیا میں یعنی ہندو civilization میں، Chinese civilization میں، یعنی اس وقت دو بڑی civilizations موجود تھیں جو غالباً دونوں Greek civilization سے بڑی تھیں، ان دونوں میں حقیقت کا جمالیاتی version جو تھا وہ comedy تھا۔ آپ دیکھ رہے ناں کہ Greek perception میں حقیقت کا جمالیاتی version جو ہے وہ tragic ہے۔ tragic کیوں ہے؟ کہ حقیقت is always beyond presence یعنی کہ

Reality is always beyond presence which is imperfect

which is not genuine which is not original.

تو اب اس کے parallel تین بڑی civilizations کہہ رہی ہیں کہ حقیقت کا جمالیاتی تناظر comic ہے۔ یعنی سنسکرت میں بڑا لٹریچر ان کے ساتھ ساتھ produce ہو رہا تھا تو سنسکرت کا لٹریچر comedy کہلاتا ہے۔ سنسکرت کے epics لمبی نظمیں، اور plays جو ہیں comic کہلاتے ہیں، comedy کہلاتے ہیں جبکہ یہ tragedy کہلاتے ہیں۔ اس میں بنیادی بات کیا ہے؟ ابھی ہم بہت بنیادی بات پہ پہنچ رہے ہیں۔ ہاں تو

Comedy is history's ruling over destiny.

الٹی تعریف بدل دی۔ جو tragedy نہیں ہے وہ comedy ہے جو comedy نہیں ہے، وہ tragedy ہے۔ ان میں صرف ایک چیز مشترک ہوگی وہ ہے man in time۔ یا یوں کہہ لیں کہ ان میں دو characters مشترک ہوں گے آدمی اور وقت یا آدمی فی الزمان۔

سوال: سنسکرت روایت میں واقعات حاوی رہتے ہیں نتیجہ خیز ہوتے ہیں؟ ناکامی نہیں ہوتی وہاں؟

جواب: میں ابھی بتاتا ہوں کہ وہ کیا ہے۔ ناکامی tragic نہیں ہے۔ ناکامی یہاں بھی ہوگی، یہاں ناکامی tragic نہیں ہے۔ اور یہاں؟ ناکامی کیا کامیابی بھی tragic ہے۔

سوال: aesthetic content of all language سے کیا مراد ہے؟

جواب: language کہتے ہیں essence of language کو۔ اب سمجھنے کی چیز یہ ہے کہ ان civilizational perceptions میں یہ فرق کیوں ہے؟ یہ میں آپ سے ابھی عرض کرتا ہوں۔ اس فرق کی صرف ایک

وجہ ہے۔ صرف ایک وجہ ہے، کوئی دوسری وجہ نہیں۔ اب یہ وجہ کیا ہے؟ Greek version کیا ہے؟ اچھا قدیم ہو تو Greek کہتے ہیں اور ارسطو کے بعد ہو تو Hellenistic کہتے ہیں، دونوں کے معنی ایک ہیں کیونکہ Hellenistic tradition میں اٹلی اور مراکش وغیرہ بھی شامل ہو جاتے ہیں یعنی expansion of Greek tradition جو ہے Hellenism ہے۔ تو Greek concept کیا ہے وقت کا؟ Chinese metaphysical discipline میں کیا ہے؟ ہندو اور طاؤ میں time کیا ہے؟ ابھی ہم عرض کرتے ہیں آپ سے۔ پھر اس طرف آئیں گے یہ بھی اہم ہے۔ لیکن وہ اصولی بات سمجھ لیں کہ Greek perception میں time اپنی انتہا پر، time اپنے انجام پر destruction اور فنا کا نام ہے۔ ایک ایسی فنا جو مکمل ہے۔ ایک ایسی فنا جس میں عدم وجود پر ہمیشہ کے لیے غالب آ جاتا ہے۔ اب آپ سمجھ رہے ہیں کہ tragedy کی بنیاد کتنی گہری ہے کہ ان کی theory of time انہیں بتاتی ہے کہ پورے order of being کا انجام جو ہے ناں وہ ایک nothingness ہے۔ ان کے اس مضمون کو اگر پڑھنا ہو ناں تو ایک کتاب آپ لوگ ضرور پڑھیے گا۔ وہ کتاب نہ پڑھنا اپنے اوپر ظلم کرنا ہے۔ تو ابھی خیر concept of time میں اور باتیں میں لکھواتا ہوں۔ وہ ہے Tragic Sense of Life۔ جناب یہ ضرور دیکھیے گا، یہ مل جاتی ہے۔ اس کا مصنف اونا مونو ہے جو ہسپانوی ہے۔ ایک اور کتاب ہے جو اس سے بھی بڑی ہے، یار یہ ضرور دیکھیے گا بھائی۔ یہ بہت چھوٹی سی کتاب ہے، مطلب ضخیم نہیں ہے۔ یہ بڑے خطرناک آدمی کی ہے، نشے بہت خطرناک آدمی ہے۔ یہ دیکھ لیں تو اچھا ہے اور اگر کسی کو نہ ملے تو مجھ سے بات کر لے۔ سو صفحات کے قریب ہو گی۔ اگر کسی شخص سے یہ پوچھا جائے کہ دنیا کا سب سے بڑا writer کون ہے؟ تو وہ جب تک نشے کا نام نہیں لے گا اس کا جواب غلط ہے۔ ہاں تو time جو ہے process ہے اور وہ end ہے۔ اچھا time کو اگر end ہی کہنا ہو لیکن end کہنا بیکار ہے۔ یہ Greeks، یہ لوگ یہ کہہ رہے ہیں کہ time end of being یا end of (the) being ہے۔ ہندو اور طاؤ یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ ٹائم process of being یا process of (the) being ہے۔ ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ یہ the کو بریکٹ میں اس لیے لکھا ہے کہ یہ اس کے بغیر بھی ہے اس کے ساتھ بھی ہے۔ اس میں کیا فرق پیدا ہو جائے گا؟ the being کا مطلب ہے وجود محض۔ the being کہتے ہیں being as such کو۔ تو یہ کہہ رہے ہیں کہ time جب ختم ہو گا تو وجود ختم ہو جائے گا۔ یہ کہہ رہے ہیں کہ time ایک process ہے being کا۔ یعنی being as such کا بھی اور being as an act کا بھی۔ تو جہاں time کو process of being کہا جائے گا وہاں پر tragedy نہیں پیدا ہو سکتی کیونکہ وہاں destruction جو ہے وہ مکمل ہو ہی نہیں سکتی۔ ہاں اس کو سمجھ لیں کہ comedy میں بھی tragic layers ہوتی ہیں کہ لوگ روتے بھی ہیں comedy میں۔ کالی داس کامیڈی میں رلاتا بھی ہے۔ لیکن وہ رلاتا کس طرح سے ہے؟ وہ ہے

تعمیر کا مکمل نہ ہونا۔ تو تعمیر کا مکمل نہ ہونا tragic نہیں ہے، فنا کا مکمل ہو جانا یہ tragic ہے۔

سوال: کیا اس کا تعلق تناخ و غیرہ سے بھی ہے؟

جواب: نہیں، یہ فیثاغورث کے ہاں ہے وہ ہندو اثرات ہیں۔ لیکن تناخ جو ہے وہ یونانیوں کا عقیدہ کبھی نہیں بنا۔ کیونکہ تناخ سے اس کی numerology جو ہے، اس میں معنی پیدا ہوتے تھے۔ تو لگتا ہے کہ وہ اس کی فلسفیانہ ضرورت زیادہ ہے۔

سوال: یونانی، ہندو اور طاؤ کے ہاں آغاز وقت کا کوئی تصور ہے؟

جواب: نہیں Greek میں بعد میں نہیں ہے۔ بعد میں نہیں ہے پہلے ہے۔ ہندوؤں میں تو واضح ہے۔ time چار جگ ہیں۔ جگ پچیس لاکھ سال کا، چالیس لاکھ سال کا، یا ستر لاکھ لیں ہوتا ہے۔ تو چار جگ جب مکمل ہو جائیں گے تو time ختم ہو جائے گا۔ پھر being as such ایک نیا order of movement پیدا کرے گی۔ جیسے ہم کہتے ہیں ناں کہ دنیا کے وقت اور آخرت کے وقت میں حرکت کے علاوہ ہر چیز مختلف ہے۔

سوال: فنا جو ہے یہ نقطہ آغاز کو لازم نہیں ہے؟ تو اس میں consistent کس طرح سے رہیں گے؟

جواب: ہم جیسے نقطہ آغاز جنت کا مانتے ہیں اس کی فنا نہیں مانتے۔

سوال: لیکن وہ فنا مانتے تھے time کی اور اس کا نقطہ آغاز نہیں مانتے تھے۔ وہ تو opposite ہو گیا؟

جواب: نہیں ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ شروع کے یونانیوں میں آغاز اور انجام ہے، لیکن وہ ان کے philosophical perception کی گرفت میں نہیں آیا۔ ارسطو کے بعد وہ لوگ یہ مانتے لگے کہ time جو ہے وہ beginningless ہے اور endless بھی ہے کیونکہ age of tragedy جو ہے وہ ارسطو پہ پہنچ کے ختم ہو

جاتی ہے۔ یونان میں بھی ختم ہو جاتی ہے۔ پھر age of tragedy کا revival انگریزی میں ہوا ہے اور وہ بھی genuine revival نہیں ہوا ہے یعنی شکسپئر کی tragedies جو ہیں وہ Greek tragedies نہیں ہیں۔ شکسپئر اس پورے concept کے ساتھ tragedy بنانے میں کامیاب نہیں ہوا ہے جیسے کہ سوفوکلز ہوا یا ہو مر ہوا ہے۔

ہم نے tragedy کو کہا تھا کہ یہ aesthetic یا aesthetical content of language or action ہے۔ اس کو سمجھنے کے ضرورت ہے۔ جب ہم کہیں گے aesthetic content تو اس کے لیے language ایک چیز ہو گی۔ جس کو language کہتے ہیں۔ language کہتے ہیں اس لسانی مادے کو جس کی بنیاد پر ہر زبان بنتی ہے۔ یہ language ہے۔ تو یونانی کہہ رہے ہیں کہ انسانوں کا جو ادراک اور اظہار کا جتنا بھی data ہے، جتنی بھی بنیادیں بھی ہیں وہ اور action یعنی language اور action یعنی:

$$\text{language} + \text{action} = \text{man}$$

ابھی ہم ٹکڑوں میں بتا رہے ہیں تاکہ اچھی طرح سمجھ میں آ جائے۔ ایک language ہے اور دوسرا ہے parole۔ یہ فرانسیسی لفظ ہے پاغول۔ یہ parole کے کہتے ہیں؟ یعنی language کیا ہے؟ language as such۔ مادہ لسان، نفس لسان۔ parole کیا ہے؟ یہ living language ہے۔ یہ کہہ رہے کہ لفظ، یعنی parole آپ لے لیں لفظ کے معنی میں بلکہ لفظ ہی صحیح ہے، parole لفظ کے معنی میں ہو گیا تو:

$$\text{parole} + \text{concept} = \text{man}$$

ان دونوں میں فرق کیا ہوا؟ ان دونوں تعریفوں میں بنیادی فرق کیا ہو گیا؟ یعنی یہاں کا جو آدمی ہے یہ مفتوح ہے اور اسے شکست ہی کھانی ہے۔ یعنی یہ language میں بھی زبان کا مغلوب ہے۔ action میں destiny کا مغلوب ہے! یہ parole میں زبان پر حاکم ہے اور concept میں things پر حاکم ہے۔ تو اس perspective میں، اس episteme میں tragedy نہیں پیدا ہو سکتی اور اس episteme میں comedy نہیں پیدا ہو سکتی۔ tragedy کے لیے آگے چل کے شاید مستقل گنجائش نہ ہو اس کو موضوع بنانے کی۔ میں چاہتا ہوں اس موضوع کو ہم ارسطو سے آگے لا کے بھی کچھ دیکھ لیں۔ Aristotelean tragedy میں ہم نے عرض کیا تھا کہ تاریخ پر غالب آ جانے کے بعد ہیرو پر تقدیر غالب آ جاتی ہے۔ یہ tragedy ہے۔ اسی لیے ارسطو کے نزدیک tragedy چھوٹے آدمی کی نہیں ہوتی۔ tragedy ہے فاتح عالم کی tragedy اور آپ دیکھیں اتفاق کی بات ہے کہ اس نے سکندر کو use کیا ہے مطلب جس نے mythologize کیا tragedy کو۔ یعنی سکندر کے ساتھ tragedy ہوئی ناں! وہ ارسطو کی production تھا۔ تو tragedy بڑے آدمی کے۔ ہاتھ ہو گی اور بڑا آدمی کون ہے؟ جس نے history کے گھوڑے پہ سواری کر کے دکھائی ہو۔ پھر وہ گھوڑا جو ہے وہ تقدیر کی

پہاڑی سے گر کے مر گیا سوار سمیت۔ یہ tragedy ہے۔ تو یہ Aristotalcan tragedy ہے (Greek tragedy جو ہے man vs time کے نتائج کو کہتے ہیں۔

سوال: چھوٹے آدمی کی ٹریجڈی یہ ہے وہ گھوڑے کے نیچے آکے مر جائے؟

جواب: نہیں چھوٹے آدمی کے پاس گھوڑا ہوتا کہاں ہے؟ تو خیر۔ چھوٹے آدمی کو کس نے داخل کیا tragedy میں؟ یہاں کوئی لٹریچر کا طالب علم ہے؟ ہاں چھوٹے آدمی کو کس نے کیا tragedy میں داخل اصول کے طور پر؟ theory میں کس نے کیا؟

سوال: مارلو اور شیکسپیر نے؟

جواب: مارلو اور شیکسپیر میں چھوٹا آدمی نہیں ہے۔ دیکھیے مارلو اور شیکسپیر کی Greek tragedy میں فرق یہ ہے کہ مارلو اور شیکسپیر کی tragedy جو ہے وہ subjective ہے۔ جیسے ہیملٹ جو ہے اور جو tragic characters میں ایک بڑا character ہے، لیڈی میک تھ جو ہے وہ tragic characters میں ایک بڑی character ہے، یہ سب لوگ tragedy within tragedy کا شکار ہیں۔ اور ڈاکٹر فاؤسٹس بھی۔ تو یہ Greek tragedy نہیں ہے۔ Greek tragedy ہمیشہ واقعہ ہوتی ہے۔

سوال: ٹریجڈی پر ہکسلی نے بھی کچھ بات کی ہے؟

جواب: تو اب اس پہ چلتے ہیں آگے۔ لیکن وہ جو ہکسلی کہتا ہے کہ whole truth جو ہے suspended ہوگا tragedy میں آکے وہ فعال ہو جاتا ہے تھوڑی دیر کے لیے۔ تو اس کو ارسطو کی زبان میں کہا جائے گا کہ direct vision of the destiny یعنی tragedy نام ہے direct vision of the destiny کا۔ تو اب آپ دیکھیں کہ ہکسلی سے زیادہ مکمل بات ہے۔ کیونکہ وہاں ہکسلی کا جو whole truth ہے وہ بھی subjective ہے۔ destiny جو ہے وہ objective ہے۔ تو ارسطو کو بدلنا بہت مشکل کام ہے۔

تو یہ اس کا شجرہ ہے۔ یہ tragedy کا شجرہ ہے تاریخی۔ Greek اور Elizabethan یعنی وہ جو ابھی ہم نے ذکر کیا اور Latin۔ اور Latin میں tragedy کے کون سے بڑے نمونے ہیں؟ Latin یا Latin

language میں؟ Virgil ہے اس کا نمونہ۔ تو Greek tragedy جو ہے objective ہے۔ objective کہیں
گے theory کی زبان میں۔ یہ Greek ہے۔ یعنی

Reality exteriorized

اور یہ ہے Greek tragedy کا main concept۔

سوال: کیا exteriorization کا مطلب ظہور ہو گا؟

جواب: نہیں، exteriorization کا مطلب ظہور نہیں ہوتا۔ اس کا مطلب ہے:

providing order to the reality

اچھا یہ بھی objective ہے۔ اور Latin tragedy کیا ہے؟ یہ ہے exteriori- reality historicized
zation میں order of reality ہوتا ہے۔ اور historicization میں reality کی unfolding ہوتی ہے
یعنی حقیقت کا واقعاتی بہاؤ۔ اور exteriorization of reality جو ہے وہ ایک پورا order ہے اور fixed
order ہے، کیونکہ order ہمیشہ fixed ہو گا۔ لیکن یہ جو Latin tragedy ہوتی ہے یا جسے Latin tragedy
کہا جاتا ہے، یہ crafted tragedy ہوتی ہے۔ tragedy کو ایک پورا plot دینے کی روایت جو ہے ناں وہ
Virgil وغیرہ نے شروع کی۔

آگے چل کر Elizabethan Age میں tragedy کا سب سے بڑا آدمی کون تھا؟ اور یہ ہم سے زیادہ
متعلق بھی ہے۔ ہم شیکسپیر کو لیتے ہیں۔ دنیا کا سب سے بڑا شاعر، دنیا کا سب سے بڑا playwright۔ جیسے
فردوسی کی حیثیت ہمارے ہاں ہے۔ فردوسی کے بارے میں انوری نے کہا تھا ناں! تھوڑا سا موضوع سے
ادھر ادھر ہونے کی بھی اجازت ہونی چاہیے۔ فردوسی فارسی کا اور عربی خط میں لکھی جانے والی تمام زبانوں
کا سب سے بڑا شاعر ہے۔ تو انوری خود بہت بڑا شاعر ہے، بہت ہی بڑا۔ تو اس سے کسی نے پوچھا کہ فردوسی
کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟ انوری سند ہے آپ سمجھ لیں زبان اور شاعری دونوں پہ۔ تو اس نے
اسی وقت ایک قطعہ کہا:

آفریں بر روان فردوسی

آن گردوں نژاد فرخندہ

اد نہ استاد بود و ما شاگرد

اد خداوند بود و ما بنده

کہ سلام ہو فردوسی کی روح پر جو پاک اصل تھا اور نہایت کامیاب یعنی کہ صورتِ تمثال یہ نہیں ہے کہ وہ استاد تھا اور ہم اس کے شاگرد تھے وہ استاد نہیں تھا اور ہم اس کے شاگرد نہیں ہیں۔ تو یہ خداوند سے نہیں ڈرنا چاہیے۔ خداوند مالک کو کہتے ہیں۔ یہ جیسے آقا اور غلام ہیں ناں اس طرح۔ تو جیسے خداوند لفظ ہے یہ خداوند کا مخفف ہے۔ تو خیر یہ قطعہ اگر کسی اور کے بارے میں مبالغے سے پاک ہے ناں تو وہ شیکسپیر ہے۔ شیکسپیر کم پڑھا لکھا آدمی تھا۔ اس نے صرف پلوٹارک کی History of Ancient Greece ہی پڑھی تھی۔ صرف۔ اس کا مبلغِ علم وہ تھا، پلوٹارک کی تاریخ یونان۔ ٹی ہلس ایلٹ نے لکھا ہے جو خود تاریخ کے سب سے پڑھے لکھے آدمیوں میں سے ہے کہ ہم نے برٹش کونسل کی لائبریری چاٹ رکھی ہے لیکن ہمیں وہ تاریخی شعور نصیب نہیں ہے جو شیکسپیر کو پلوٹارک کی غیر مستند تاریخ سے حاصل ہو گیا تھا۔ جیسے ہمارے ہاں غالب تھے۔ غالب نے بہت کم پڑھا تھا لیکن بہترین لغت نویس سے جا کے بھڑ گئے اور اکثر معاملات میں اس کو شکست دی، محمد حسین تبریزی کو۔ وہ ایک ذوق ہوتا ہے۔ تو شیکسپیر وہ تھا۔ تو شیکسپیر نے Greek tragedy کا احیا کیا، اس کو revive کیا لیکن اس میں اپنے touch کو مرکزی حیثیت دے کر یہ revival کیا۔ وہ کیا تھا؟ وہ یہی کہ اس نے tragedy کو subjectivize کیا۔ اس نے tragedy کو historical سے زیادہ psychic بنایا۔ یعنی ہیملٹ کی زندگی میں tragic چیزیں اس کے واقعات نہیں ہیں، اس کے احوال ہیں۔ آپ سمجھ رہے ہیں کہ tragedy میں شیکسپیر کتنا بڑا انقلاب لے کر آیا کہ شیکسپیر سے پہلے تک tragedy حالات میں ہوتی تھی۔ شیکسپیر نے tragedy کو احوال میں داخل کر دیا۔ حالات اور احوال کا فرق تو آپ سمجھتے ہیں؟ نہیں سمجھتے تو ہیں لیکن کیا اچھی طرح؟ تو یہ جو Shakespearean tragedy تھی اس میں یونانی tragedy کا سیاق و سباق بدل گیا، شیکسپیر نے یونانی tragedy کا locale بدل دیا۔ یہ اتنا بڑا کارنامہ ہوا۔ لیکن یونانی tragedy کا main character نہیں بدلا۔ یعنی اس نے اس چیز کو نہیں بدلا کہ tragedy ہمیشہ بڑے آدمی کو پیش آتی ہے۔ اب یہ بڑا آدمی ارسلو کا ہے یا یونانیوں کا برقرار ہے۔ جیسے لیڈی میکبیتھ پہ ہمارے استاد کا مضمون آپ پڑھیے گا تو دیکھیے گا۔ وہ ”لیڈی میکبیتھ“۔ جدید عورت کی پرانی ہے، تو وہ دیکھیے گا کیا شان ہے۔ ضرور پڑھیے گا۔ ہاں؟ محمد حسن عسکری کی کلیات میں ہے ناں!

سوال: تو کیا وہ آپ کے استاد ہیں؟

جواب: جی، میرے دادا استاد ہیں۔ میرے استاد کے استاد ہیں لیکن میں بھی ان کے پاس بیٹھا ہوں۔ تو

مارلو نے، انصاف کی بات یہ ہے کہ Greek tragedy کا ایک essence، اس کی ایک foundation کو ہلانے میں مارلو اگر نہ ہوتا تو شاید شکسپیئر اتنا کامیاب نہ ہوتا۔ تیس سال کا تقریباً فرق ہے ان میں۔ مارلو نے Greek tragedy میں جو خارجی واقعات کی presentation تھی اس کو بدل دیا اور مارلو نے اس کو tragedy کے بڑے آدمی کو بدل دیا۔ Greek tragedy کا بڑا آدمی مبنی بر خیر ہوتا تھا اس نے اس کو villianic بھی بنایا۔ یہ مارلو کا کام ہے۔

تو وہ جو میں کہہ رہا تھا، آپ سے پوچھ رہا تھا کہ چھوٹے آدمی کو tragedy میں کس نے داخل کیا؟ یہ اس کا نام لکھ لیجیے۔ جس نے چھوٹے آدمی کو ٹریجڈی میں داخل کیا، اس کا نام بڑا بڑا لکھنا چاہیے۔ یہ تھا Bertolt Brecht - اس نے ایک تحریک چلائی تھی، New Theatre - یہ جرم تھا۔ یہ بہت بڑا آدمی ہے۔ اس کے anecdotes ہیں، اس کے plays ہیں، بہت سارے ہیں۔ اس نے tragedy کے پورے fabric کو بدل دیا۔ اس نے کہا کہ tragedy میں نہ time ضروری ہے، نہ واقعہ ضروری ہے، نہ بڑا آدمی ضروری ہے، اس نے گویا tragedy کے تمام یونانی اجزا کا اس طرح انکار کیا کہ یہ لازم نہیں ہے۔ تو اس نے New Theatre کے عنوان سے ڈرامے لکھے اور لکھوائے جس میں اپنے concept of tragedy کو ان کے ذریعے سے سامنے لایا۔ اس کے دو کارنامے ہیں plays اور anecdotes - یہ چھوٹی چھوٹی حکایتیں جیسے لکھتا ہے وہ کمال کی ہیں۔ کبھی ضرور پڑھیے گا۔ یہ پچھلی صدی کا ہے، اقبال وغیرہ کا معاصر ہے بریکٹ۔

اچھا تو modern tragedy، آج ہم اس کو پورا کریں گے، modern، اور modern-post-modern tragedy کیا ہے؟ یہ ذرا لکھ لیجیے گا؟ یہ سمجھ لیجیے کہ یہ modern tragedy کے اجزائے ترکیبی ہیں۔ اس کا ہم خلاصہ کیسے کریں گے؟ یہ تو محض الفاظ ہیں ناں۔ ہم اس وقت ایک تعبیری خلاصہ کرتے ہیں۔ اس کا مطلب ہے آدمی بھی بے معنی ہے اور دنیا بھی بے معنی ہے۔

سوال: سر کیا یہ existentialism نہیں ہے؟

جواب: ہاں تو existentialism جو ہے modern trend ہے۔ یہ بہت ضروری ہے یہ یاد رکھیے گا۔ اب اس کے دو بڑے active مظاہر ہیں۔ اس کے دو مظاہر ہیں۔ یہ schools جو ہیں۔ یہ جناب اتنے بڑے لوگ پیدا کیے ہیں اس دوسرے سکول نے کہ حد ہو گئی۔ modern tragedy ان دو schools میں سموٹی ہوئی ہے۔ یہ ابھی فی الحال لکھ لیجیے۔ existentialism کو تو الگ سے کھولنا پڑے گا۔ لیکن ابھی لکھ لیجیے۔ ابھی ہم theatre of the Absurd کا تعارف دیکھیں گے۔ existentialism کس کو کہتے ہیں؟ existentialism

کہتے ہیں کہ انسان لامحدود امکانات کی صورت حال میں کسی choice کی قوت رکھنے بغیر پھیلتک دیا گیا۔ آپ اسی سے tragedy کا اندازہ لگالیں کہ وہ کیا کرتے ہوں گے؟ لیکن کیونکہ یہ فلسفہ ہے اور اس میں بڑے بڑے لوگ ہیں۔ تو یہ ہم بعد میں دیکھیں گے۔ یہ ایک فلسفیانہ movement ہے۔ تو theatre of the Absurd جو ہے tragedy کا آخری درجہ ہے جو produce ہوا۔ اس کے آگے یونانی tragedy بچوں کا کھیل ہے۔ مطلب خدا کے لیے اس کے لوگوں کو جو میں ابھی بتاؤں گا، ضرور پڑھیے گا۔ آپ کو یہ فیصلہ کرنا دشوار ہو جائے گا کہ شکسپیئر بڑا ہے یا سیموئل بیکنٹ بڑا ہے؟ absurd جو ہیں ناں وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ حقیقت اور شعور کا تعلق ہی مصنوعی ہے۔ تو ہم اس ڈوری ہی کو کاٹ دیتے ہیں جو حقیقت اور شعور کو زبردستی جوڑے ہوئے ہے۔ یہ تعلق ہی مصنوعی اور جبری ہے۔ اب آپ سوچئے کتنی بڑی بات ہے یہ؟ ہے کہ نہیں؟ تو theatre of the Absurd کے دو تین بڑے آدمیوں کو بتا دوں؟ یہ آپ کو آسانی سے مل جائیں گے، پڑھ لیں۔ سیموئل بیکنٹ وہی ہے جس کی *Waiting for Goddot* ہے جو اس کی masterpiece ہے۔ یہ کم از کم یہ دو پڑھ لیجیے گا۔ سیموئل بیکنٹ اور یوجین آئی نیکو۔ ایک ایک sitting میں آپ پڑھ لیں گے انشاء اللہ۔ یوجین آئی نیکو کا masterpiece ہے *Chairs* جو تیسرا ان کا بڑا ہے ژان ژینیے Gene Genet۔ یہ تین بس دیکھ لیجیے گا۔ یہ فرانسسی ہے۔ یہ وہ آدمی ہے، جس نے نوجوانی میں جو کچھ لکھا، لکھا اور بعد میں بھی تھوڑا سا لکھا۔ یہ سارتر کا جو نیر تھا۔ سارتر نے اس پہ ایک چھ سو صفحے کے کتاب لکھی ہے، ژان ژینیے پہ۔ اب آپ سوچ لیں کہ کیا چیز ہو گا؟ اس کی زندگی میں اس پہ کوئی چالیس کتابیں لکھی گئیں، زندگی میں۔

اچھا post-Modernism جو ہے وہ simple ہے۔ آج ہم فہرست بنوا رہے ہیں پھر انشاء اللہ اس پہ بات کریں گے۔ ابھی فہرست بن جائے۔ postmodern جو tragic ہے وہ کیا ہے؟ مطلب tragedy کا جو essence ہے وہ کیا ہے؟ Postmodern کیا ہے؟ ان کے اجزائے المیہ دیکھیے۔ *Death of Author*۔ یہ رولاں بارتھ کی کتاب ہے۔ یہ تین اجزا ہیں۔ یہ تو اس کے themes ہیں یعنی tragic themes کہ tragedy ان اجزا پہ ہے۔ اب انہوں نے کیا کیا؟ انہوں نے tragedy کو subjectivization سے بھی نکال دیا، objectification سے بھی نکال دیا، history اور destiny سب pattern سے نکال دیا، اور نئے patterns بنائے کہ گویا یہ subjective بھی ہے اور objective بھی ہے۔ اس کو یہ کہتے ہیں *synthysized version of the tragedy*۔ اچھا postmodern آرٹ کے نمونے ہیں ناں، وہ یا تو architecture میں ہیں یا سینما میں ہیں۔ play میں نہیں ہیں، فلموں میں ہیں اور وہ کیمرے وغیرہ کی techniques ہیں کچھ۔ ادب میں ان کے مظاہر نہ ہونے کے برابر ہیں۔ لفظوں میں یہ صرف فلسفہ بناتے ہیں۔ تو ان چیزوں پہ آپ کو شاید لٹریچر نہ ملے، لیکن ان چیزوں پہ آپ کو philosophical literature کی

بہر مار ملے گی۔ تو post-Modernism کو سمجھنے کے لیے، جیسے ہم نے وہ بتایا کہ وہ ایکٹ وغیرہ کو پڑھ لیں، تو post-Modernism کو سمجھنے کے لیے، postmodern tragedy کو سمجھنے کے لیے ہم ان کا پیدا کردہ ادب نہیں دکھا سکتے۔ ہم ان کی پیدا کردہ theories بتا سکتے ہیں۔ تو وہ theories ہیں۔ اچھا یاد دلایا، یہ ذرا سی زحمت اور کر لیں لیکن بھائی یہ سب پڑھنا ہے۔ مطلب یہ بلاوجہ کی مشقت نہ ہو۔ postmodernism میں theories ان کی ہیں deconstruction-deconstruction کس کی theory ہے؟ ہاں دریدار کی۔ اور دوسری ان کی theory ہے۔

سوال: سر وہ تو آپ tragedy میں بتا رہے تھے؟

جواب: ارے بھائی tragedy میں ہی ہے۔ وہ جب آپ پڑھیں گے تو آبدیدہ ہو جائیں گے۔ یہ feminism ہے۔ feminism جو ہے یہ postmodern theme ہے۔ اس کی جو سب سے بڑی champion ہے وہ لکھ لیجیے، ان کی چیزیں پڑھیے گا بھی، یولیا کرستیوا، یہ Romanian ہے۔ خاتون ہے اور زندہ ہے۔ بہت عمر کی ہے، زندہ ہے۔ وہ دریدار تو مر گیا، ہاں یولیا کرستیوا زندہ ہے۔

ہم modern tragedy میں ایک بڑا آدمی بتانا بھول گئے، بہت بڑا آدمی، وہ ہے کافکا۔ کافکا غالباً دنیا کا سب سے بڑا short story writer اور دنیا کے اہم ترین ناولسٹوں میں سے ہے۔

اس کی تمام short stories کی collection ہے۔ اس کا ناول جو ہے The Castle۔ آپ کو ایسا لگے گا کہ جیسے میرے موجود ہونے کی کیفیت بدل گئی ہے کافکا کو پڑھ کے۔ یعنی جس انداز وجود کے ہم عادی ہوتے ہیں، یہ اسے بھلا دیتا ہے۔ آپ یقین مانیں آپ کو لگے گا۔ اور نہ لگے تو آپ نے اس کو پڑھا نہیں۔ اس کی جو Metamorphosis بہت مشہور کہانی ہے۔ اور ہاں Hunger Artist، اس کی یہ جو دو کہانیاں ہیں ناں، کیا کہنے، مطلب بھائی آپ دعائیں دیں گے۔ اگر آپ نے نہیں پڑھیں تو آپ یقین مانیں کہ آپ اس پہ بس دیکھیے گا۔ یہ ضرور پڑھ لیجیے گا جس کے پاس نہ ہو مجھ سے لے لے۔ میں انشاء اللہ کلیاں کروا دوں گا۔ یہ دو کہانیاں مثال کے طور پہ پڑھ لیجیے گا اور بھائی ضرور پڑھ لیجیے گا، مطلب ضرور پڑھیے گا۔ اور اس کو حاصل کرنے کا آسان طریقہ یہ ہے کہ وہ کافکا کی collection عام مل جاتی ہے۔ ہاں اور بہت آسان لکھتا ہے۔ یہ چیک تھا، جرمن تھا۔ تو اس نے لکھا جرمن میں ہے یہ تراجم ہیں۔ آکٹالیں بیالیں برس میں فوت ہو گیا تھا۔ اس میں concept ایسے ہے کہ یہ time پھر history پھر psychology پھر absurdism پس اتنا ہی۔ tragedy کا خاتمہ۔ ہو مر سے tragedy چلی، یا بالفرض گلا گلا مش، یعنی Epic of Gilgamesh

سے لے کر چلیں جو سب سے پرانا text ہے پچیس ہزار سال پرانا، تو گگامش سے چل کر absurdity پہ ختم ہو گئی یہ tragedy۔ نہیں، یہ تو ہم نے آپ کو notes لکھوائے ہیں۔ اب یہ notes آپ سامنے رکھیں گے اور پھر ایک مربوط تقریر سنیں گے۔

سوال: کیا اس میں کوئی synthesis وغیرہ بھی ہے؟

جواب: time جو ہے وہ thesis تھا یا man جو ہے وہ thesis تھا اور antithesis اور psyche جو ہے وہ synthesis۔ دوسرا یہ کہ reality جو تھی thesis تھا، meaning جو تھا وہ anti-thesis تھا اور absurdity جو تھی synthesis تھا۔

سوال: اس حوالے سے کسی کتاب کا نام بتا سکتے ہیں؟

جواب: اس کی سب سے کامیاب مثال ہے البرٹ کامیو کی *Myth of Sisyphus*۔

سوال: reality اور meaning کا تال میل کس طرح سے ہے؟

جواب: وہ کہہ رہے ہیں کہ reality کا جو کلاسیکل concept اور meaning کا post-colonial concept مکرایا اور اس مکر او سے جو نتیجہ نکلا ہے وہ absurdity ہے۔ reality کو meaning میں convert کرنا ہی absurdity کی طرف پہلا قدم ہے۔ یعنی تشابہ کو محکم بنانا، تشابہ کو بے معنی بنانے کا آغاز ہے۔ لیکن بھائی یہ جب tragedy پہ ہم مربوط گفتگو کریں گے ناں تو اس میں انشاء اللہ جو ایک مذہبی حس ہے ناں کام سے وابستہ وہ دیکھیے گا کہ کتنی مناسبت رکھتی ہے۔ انشاء اللہ بھائی جو اگلا پروگرام ہے ناں وہ tragedy کا گفتگو ہے۔ یہ ہم نے اس گفتگو کا مصالحہ تیار کر دیا۔ یہ آپ سامنے رکھیں گے تو اس سے مجھے بھی آسانی رہ جائے گی۔ وہ جو بریڈلے کی کتاب ہے *Tragedies of Shakespeare*، وہ تو دیکھ لیجیے۔ اس میں آپ کو جیسے درسی علم زیادہ حاصل ہو جائے گا۔ یہ تو نصاب کی کتاب ہے ایم اے انگریزی میں پڑھائی جاتی ہے۔

المیہ: جدیدیت اور با بعد جدیدیت میں

ہم اس پورے theme کو انشاء اللہ تکمیل تک پہنچائیں گے۔ آج ہم یہ بتائیں گے کہ tragedy جس کا سب سے مشترک مفہوم failure کا ہے، یعنی tragedy کسی بھی وقت کی ہو، اس میں ناکامی جوہر کے طور پر موجود ہے یعنی tragedy کے معنی میں سے بہت سی چیزیں کھرچی جاسکتی ہیں، الگ کی جاسکتی ہیں، لیکن ایک مطلب ایسا ہے جو کسی بھی طرح اس سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔ وہ مطلب کیا ہے؟ ناکامی۔ تو tragedy اس ناکامی کا نام ہے جو انسان اپنی قوت عمل کے محدود ہونے سے، اپنی عقل کے محدود ہونے سے، اور وقت کی طاقت کے آگے بے بس ہو جانے سے face کرتا ہے۔ تو بس tragedy میں ناکامی کے مفہوم کو ذہن میں رکھتے ہوئے اب ہم یہ کہیں گے کہ Aristotelean tragedy یعنی ارسطو کی theory of failure کی بنیاد کس بات پہ ہے؟ مطلب اگر ہم اس کو کوئی عنوان دینا چاہیں؟ failures کی قسمیں ہو سکتی ہیں۔ کوئی failure عقل میں ہو سکتا ہے، کوئی باہر ہو سکتا ہے، کوئی واقعے کی صورت میں ہو سکتا ہے، کوئی خلا میں پڑ جانے سے ہو سکتا ہے۔ تو ارسطو اس failure کو theorize کرتا ہے یا ارسطو اس ناکامی کا جو essence بتاتا ہے وہ یہ ہے کہ تقدیر بے نقاب ہو جاتی ہے۔ یعنی

Destiny which was conceptual now became objectivized.

آپ سمجھ رہے ہیں ناں؟ time اور destiny میں کیا تعلق ہے؟ تاریخ اور تقدیر میں کیا تعلق ہے؟ دیکھیے time بھی ایک نتیجہ خیز حرکت کا نام ہے۔ ہر لمحہ فنا ہو کر ہر نئے لمحے کے لیے کچھ واقعات کی تخلیق کا سامان چھوڑ جاتا ہے۔ یہی time ہے ناں؟ تو time کیا ہے کہ وہ نتیجہ خیز حرکت ہے۔ اور تقدیر کیا ہے؟ وہ بھی نتیجہ خیز ہے۔ time کی نتیجہ خیزی کو ہم تاریخ کہتے ہیں۔ تاریخ کیا ہے؟ وقت کے نتائج۔ تو time کی نتیجہ خیزی میں اگر انسان central figure ہو تو اس سے پیدا ہونے والی چیز کو تاریخ کہا جاتا ہے۔ destiny

انسان کی کوئی مرکزی حیثیت نہیں ہے جو کہ time کے دائرے میں، تاریخ کی صورت میں ہے۔ دیکھیں potential mechanics destiny کہتے ہیں تو destiny کہتے ہیں بات میں کہیں تو destiny کہتے ہیں potential mechanics کہتے ہیں orders کے دو طرح کے existential mechanics کے کہتے ہیں؟ دیکھیں یہ کائنات جو ہے ناں یہ دو طرح کے order کا نام ہے۔ مطلب اس کائنات کو ایک angle سے دیکھیں گے تو وہ order جو ہے وہ واقعی order ہے، temporal order ہے، causes and effects پر مرتب ہونے والا نظام ہے، اگر اس angle سے آپ دیکھیں۔ اور اگر angle بدل کے اگر اسی کائنات کو دیکھیں گے تو یہ کائنات اس نظام واقعات پہ نہیں چل رہی بلکہ یہ ایک نظام ہستی پر چل رہی ہے۔ آپ سمجھ رہے ہیں ناں؟ جو growth within ہے یعنی کائنات کی جو movement within ہے، وہ destiny سے rule ہو رہی ہے۔ اور اس کی movement without جو ہے وہ time سے rule ہو رہی ہے۔ آپ سمجھ رہے ہیں ناں؟ یا اس کو اور زیادہ کھولنا چاہیے؟

یہ پوری کائنات حرکت کے دو طرح کے نظاموں سے خود موجود ہے اور انسان کی مداخلت سے کچھ واقعات کو produce یا generate کرتی ہے۔ تو وہ نظام حرکت دو ہیں۔ ایک نظام حرکت کا مطلب ہے واقعات پیدا کرنا۔ سورج آج نکلے گا تو پندرہ تاریخ ہو جائے گی، کل نکلے گا تو سولہ تاریخ ہو جائے گی۔ میں یہاں سے اس طرف جاؤں گا تو فلاں مقام آئے گا، اس طرف آؤں گا تو فلاں مقام آئے گا۔ میں ان چار چیزوں کو ملا کر اگر کوئی عمل کروں گا تو پانچویں چیز یہ پیدا ہوگی۔ آنے والا کل اور گزرا ہوا کل identical نہیں ہے۔ جس کو آنا ہے، وہ کبھی نہیں گزرا اور جو گزر گیا اسے کبھی نہیں لوٹنا۔ یہ ایک نظام ہے اور اس کو ہم کہہ رہے ہیں کہ حرکت سے واقعات کا produce ہونا۔ اس کو ہم کہتے ہیں temporality۔ تو کائنات کا ایک نظام اس کی temporality پہ چل رہا ہے یعنی اس حرکت پہ چل رہا ہے جو لگے بندھے قاعدے قوانین سے اپنے نتائج پیدا کرتی ہے۔ اس کا دوسرا جو نظام حرکت ہے، جو اسے خود موجود رہنے کے لیے درکار ہے، اور اس میں واقعات کی پیدائش بھی subjective ہے۔ اس کا اصول ہے destruction اور conservation۔ اس حرکت کو کہتے ہیں destiny۔ تو destiny کیا ہے؟ وہ حرکت جو وجود کو درکار ہے۔ اور time کیا ہے؟ وہ حرکت جو وجود کو واقعات کی production یا generation کے لیے چاہیے۔ تو یہ آپ سمجھ چکے ہیں؟ تو Aristotelean tragedy کیا ہے؟ کہ انسان اور وقت کے تعلق سے انسان کا غلبہ مکمل ہو جانے کے بعد بھی کامیابی کسی غلط فیصلے کی وجہ سے انسان سے دور ہو جاتی ہے۔ یہ پوری tragedy ہے۔ ارسطو کی ٹریجڈی یہی ہے ناں؟ تو اس tragedy کا مطلب ہے کہ تقدیر بے حجاب، بے نقاب ہو گئی۔ یعنی تقدیر کی حرکت انسان اور زمانے کی ہمدردی سے پیدا ہونے والی حرکت پر غالب آگئی۔ تقدیر کا نظام تاریخ کے نظام پر غالب آگیا۔ کائنات کے essential order سے کائنات کا working order مغلوب ہو گیا۔ واضح ہے؟ تو کیونکہ انسان نے

ساری تیاری کائنات کے working order میں ایک مرکزی اور غالب حیثیت سے رہنے کے لیے کی تھی، تو لہذا جب کائنات اپنے آپ کو reorder کرتی ہے یا اپنے دوسرے order کو منکشف کرتی ہے، تو یہ بالکل معطل ہو کر رہ جاتا ہے، یہ tragedy ہے۔ اب ٹھیک نہ بھی ہو تو آپ بعد میں غور کر لیجیے گا۔ تو آسان ترین لفظوں میں Aristotelean tragedy کا agent تو وہ destiny ہے، Aristotelean tragedy کی ماں destiny ہے، وہ destiny جو اپنی اس طاقت کے ساتھ ظاہر ہو گئی ہے جو زمانے اور آدمی کی طاقت سے زیادہ ہے۔ میں نے ٹریجڈی کی تعریف، ازیستھن دور وغیرہ بتا دیا تھا، لہذا اب ہم اس میں افراد پہ نہیں جائیں گے، مطلب اب ہم tragedy کو صرف ادب تک محدود نہیں رکھیں گے۔

تو tragedy کی Aristotelean theorization کے بعد جو دوسری theorization ہوئی ہے اس کو ہم کہیں گے classical tragedy۔ classical tragedy میں destiny جو ہے وہ main agent of tragedy نہیں ہے۔ اب time جو ہے main agent of tragedy ہے۔ ارسطو کے نزدیک انسان ناکام تقدیری وجود ہے اور ان کے نزدیک آدمی ناکام تاریخی وجود ہے۔ انہوں نے کیا کیا؟ کہ انہوں نے ارسطو کی tragedy میں destiny کو time سے بدل دیا، اور اس ٹریجڈی میں destiny جو objectify ہوئی تھی، اس objectivization of the destiny کو انہوں نے subjectivization of the time بنا دیا۔ اور destiny کا فرق ہم امید ہے کہ سمجھ چکے ہیں۔ اب ہمیں سمجھنا چاہیے کہ subjectivization اور objectivization کسے کہتے ہیں؟ اس کو میں بڑی دلچسپ اصطلاح میں سمجھاتا ہوں، بہت مدرسانہ انداز میں بھی۔ انشاء اللہ آسانی سے سمجھ میں آئے گا۔ اور یہ ہسرل اور ہائیڈیگر کا احسان ہے۔ اب بہت آسانی سے سمجھ آجائے گا۔ objectivize کرنا اور subjectivize کرنا، یہ بہت آسان ہے۔ یہ objectivization اور subjectivization جو ہیں یہ ساشیور کی اصطلاحیں ہے جو مطلب اب معیار ہے۔ تو میں ابھی لکھتا ہوں subjectivization کیا ہے؟ becoming within effectively۔ یہ becoming ہے یعنی becoming within ہے۔ اور objectivization کیا ہے؟ اب تو بہت آسان ہے۔ بتا دیں کہ اس کا الٹا کیا ہو گا؟ objectivization کے آگے لکھ دیجیے becoming without اور یہ ہے effectively۔ effectively کی شرط کیوں لگا رہے ہیں؟ effectively سے ایک فلسفے کا تربیت یافتہ ذہن بغیر بتائے یہاں پہنچ جائے گا کہ یہ نظام حرکت کا بیان ہے۔ motion ہمیشہ effective ہو گا۔ اب اس حرکت کو پچھلے بیان سے جوڑ لیجیے۔ effective کا معنی ہوا جو نتیجہ خیز ہو۔ جو اپنے سے باہر اپنے ہونے کی شہادت دے یعنی اس کے ہونے کی شہادت اس سے باہر پائی جائے۔ تو ایسا ہونا جس کی شہادت اس سے باہر پائی جاتی ہے، ایسا ہونا دو احوال رکھتا ہے۔ ایک یہ ہے کہ being within کی بھی شہادت باہر پائی جاتی ہے جہاں locale of being باطنی ہو اگر

وہ effective ہے تو اس کی شہادت بھی باہر پائی جاسکتی ہے۔ اور اگر locale of being جو ہے وہ outer world میں ہو تو بھی اس کی شہادت پائی جاسکتی ہے۔ تو یہ جب ہم being پہ جائیں گے ناں تو being کی قسموں میں دیکھیں گے، ابھی اتنا نہیں درکار۔

تو جب ہم کہتے ہیں subjectivization تو اس کا کیا مطلب ہے؟ کہ ہم کسی چیز کو اس کے وجود کے داخلی حدود میں محدود کر دیتے ہیں یا اس وجود کے معنی کو اپنے وجود کے داخل میں شامل کر لیتے ہیں۔ تیسرا مطلب کیا ہے جو ان دونوں کو جامع ہے؟ تیسرا مطلب یہ ہے؟ کہ ہم کسی چیز کے شعور کو اس چیز پر حکم اور غالب بنا دیں گے تو اس عمل کو کہیں گے subjectivization۔ اب اگر کسی نے کہا نہیں سمجھ میں آیا تو بہت افسوس ہو گا۔ تو subjectivization جو ہے وہ perception کی دو مستقل اقسام میں سے ایک قسم ہے۔ یعنی چیزوں کو معلوم کرنے کے دو طریقوں کا بیان ہے۔ اور چیزوں کو معلوم کرنے کے لیے دو ہی طریقے ہوتے ہیں۔ تو اس میں پہلا طریقہ subjectivization ہے جس کا مطلب میں نے عرض کیا کہ شعور کو شے پر غالب اور حاکم کر دینا۔ اس کا الٹ ہے objectivization۔ اور objectivization کا مطلب کیا ہوا؟ اب آسان ہو گیا۔ شے کو شعور پر غالب رکھنا، شعور کو شے کا تابع رکھنا، حقیقت کو formalize کرنا۔ اب اس کی تفصیل میں نہیں جاتے، وہ بہت لمبی ہے۔ تو subjectivization کا act اس لیے ہوتا ہے کہ حقیقت کو conceptualize کیا جاسکے اور objectivization کا عمل اس لیے ہوتا ہے کہ حقیقت کو formalize کیا جاسکے۔ conceptualize کیا ہے؟ یہ کیا ہے کہ شے کو شعور کے لیے تسلی بخش بنانا، شے کو نظر انداز کر کے بھی۔ اس کو کہتے ہیں conceptualization۔ یعنی کہ شے اپنی حقیقت کا اظہار کرنے کا نا کافی medium ہے، لیکن شعور اس کی حقیقت کو contain اور express کرنے کا کافی ذریعہ ہے۔ جب ہم اس اصول پہ رہ کے perceive کریں گے تو اس کو کہیں گے subjectivization۔ formalization کیا ہے؟ کہ حقیقت کے non-empirical ہونے کا ازالہ کرنا تاکہ شعور اس کی طرف یکسو رہنے کا کوئی جواز پیدا کر سکے۔ اگر حقیقت جو ماورائے حواس ہے اگر اس کی کوئی form شعور کی تحویل میں نہ آئے تو شعور اس کی طرف یکسو رہنے کا نہ angle ڈھونڈ سکتا ہے، نہ جواز تلاش کر سکتا ہے اور شعور معطل ہو جائے گا۔ تو اس کو کہتے ہیں formalization۔ اور کانٹ نے عقل کو کہا ہے کہ یہ formalizer ہے۔ لیکن جب ہم وہ کانٹ پہ جائیں گے تو دیکھیں گے۔

سوال: کیا ہم اسے تنزیل اور تشکیل کہہ سکتے ہیں؟ objectivity میں تنزیل غالب

ہے اور subjectivity میں تشکیل؟

جواب: ہاں ہاں، بالکل۔ دیکھیں ہم کہتے ہیں اللہ احد۔ دنیا میں اس سے زیادہ صریح، اس سے زیادہ محکم، اس سے زیادہ غیر مبہم کسی دعوے کا وجود نہیں ہو سکتا یعنی یہ phrase کی وہ قسم ہے جس سے زیادہ غیر مبہم phrasing ہو ہی نہیں سکتی اللہ احد۔ اب اگر میں تجزیہ کروں یعنی اللہ احد اور القمر احد۔ اب ان دونوں فقروں میں کوئی ابہام نہیں ہے۔ ابہام کی جڑ کیا ہے؟ کہ اس کا جو subject ہے وہ مبہم ہو۔ تو یہاں main subject دونوں جگہ غیر مبہم ہے، ایک میں اللہ، ایک میں القمر ہے۔ یا اس subject کی essential property یا اس کو define کرنے والی چیز جو ہے وصف یا صفت، وہ مبہم ہو جیسے اللہ نور السموت والارض۔ اب ہم کہیں گے کہ یہ نور السموت والارض یہ مبہم ہے۔ لیکن یہ تو بالکل plain ہے نا کہ اللہ ایک ہے۔ تو اب اس کی یہ جو ایک وحدت و احدیت والی property ہے یہ بھی غیر مبہم ہے۔ ایک ہونا، کسی ذات کا ایک ہونا یا کسی شے کا ایک ہونا مخاطبین کے شعور اور فہم میں ادنیٰ سا اختلاف بھی نہیں رکھتا۔ مطلب یہ ان بیانات میں سے ہے کہ جن کی فہم ایک کے علاوہ دوسری صورت بنا ہی نہیں سکتی۔ اب آپ ذرا غور فرمائیے کہ اتنا واضح جملہ جس کے دونوں خبر بھی اور مبتدا بھی جو ہے وہ سب ایک ہیں کوئی اشکال نہیں اور کوئی امکان اختلاف نہیں۔ اب آپ بتائیے کہ یہاں احد، القمر احد اور اللہ احد میں احد ہم معنی ہے؟ اب یہ کیا ہے؟ کہ یہاں احد میں قمر objectivized ہے اور وہاں احد میں اللہ subjectivized ہے۔ یہاں احد غالب ہے قمر کے تعارف پر کہ احد ہونے کی ایک کلی حالت ہے، قمر اسے qualify کرتا ہے۔ تو اس وجہ سے یہ سب آسان ہے بالکل۔ لیکن وہاں احدیت کی بنیاد اللہ پر ہے۔ بالکل الٹ گئی نا تو اس طرح اور بہت ساری باتیں ہیں۔ تو بہر حال یہ subjectivization اور objectivization کی ایک مثال ہے۔

تو خیر objectivization اور subjectivization سمجھ گئے نا؟ تو اب ہوا کیا؟ مطلب جو اصل بات ہوئی ہے ارسطو کا locale of tragedy کائنات میں ہے، واقعے کی صورت میں ہے، تاریخی سیت میں ہے۔ classical اس میں جو ہے اس میں واقعیت کا جوش کم ہو گیا، واقعیت کی ضرورت کم ہو گئی۔ اب ہو یہ رہا ہے کہ tragedy واقعے سے زیادہ احساس پر مبنی ہو گئی۔ tragedy جو ہے failure سے زیادہ sense of failure کا نام ہو کے رہ گیا۔ ارسطو کی tragedy کیا تھی؟ experience of failure، تجربہ ناکامی۔ classical tragedy کیا ہے؟ احساس ناکامی۔ چاہے اس احساس ناکامی سے مناسبت رکھنے والا واقعہ ظہور میں نہ آئے۔ اب آپ سمجھ گئے یہ بہت بڑا turn لیا ہے اور اس کا جو بڑا آدمی ہے وہ شکسپیئر ہے۔ واضح ہو گیا؟ اب Aristotelean tragedy کیا ہے؟ Aristotelean tragedy یہ ہے کہ ایک آدمی ہے اس نے ساری دنیا کو فتح کر لیا ہے، اور اس نے کہا کہ دنیا میرے وفور ہستی کے مقابلے میں بہت کم ہے۔ تو میں اپنی جو urge to be اس کو دیوتاؤں کی دنیا میں جا کر، اولمپس پر پورا کروں گا۔ وہ اولمپس کا سفر طے کرتا ہے اور

دنیا کے باطن میں جتنی رکاوٹیں باقی بچ گئی تھیں، وہ سب اسے پیش آتی ہیں، وہ ان کو فتح کرتا ہوا ہوتا ہے۔
 اولمپس پہ قدم رکھتے ہی وہ بالکل ڈھیر ہو جاتا ہے اور مر جاتا ہے یا کوئی دیوتا اٹھا کے اس کو کہیں اور بھیج دیتا ہے یا اس کی قلب ہاسیت کر کے اس کو بکری یا بلی بنا دیتا ہے۔ اپنی existence کی متصورہ تکمیل میں اس کو یہ total ناکامی ہو گئی۔ اب یہ cosmic tragedy کتنی ہے؟ اتنی بڑی ہے کہ اس کو psychological نہیں کہا جاسکتا، یہ cosmic ہے۔ اتنی بڑی tragedy بھی ارسطو کے ہاں ایک واقعہ ہے۔ یعنی ارسطو کا کمال، یہ ارسطو کا کمال نہیں ہے یہ اس تہذیب کا کمال ہے کہ وہ اتنے بڑے واقعات produce یا ایسے واقعات کو اتنے grandeur سے explain کر سکتی تھی کہ تقدیر کی معرفت حاصل ہو جاتی تھی، حقائق سے شناسائی حاصل ہو جاتی تھی، یہ اس تہذیب کا کمال ہے۔ لیکن اس زوال یا اس اختلاف کے بعد، وہ زمانہ گزر گیا۔ تو اب ان کی classical tragedy کیا ہے؟ classical tragedy واقعے کے ساتھ بھی ہے، واقعے کے بغیر بھی ہے۔ لیکن چاہے یہ واقعے کے ساتھ ہو، چاہے واقعے کے بغیر ہو، اس میں واقعہ مرکزی محرک المیہ نہیں ہوتا بلکہ اس واقعے سے مرتب ہونے والا احساس ناکامی مبالغے کے ساتھ بیان ہو کر اپنا tragic pattern پیدا کرتا ہے۔ جیسے شیکسپیئر کے ہاں دیکھیں۔ ہیملٹ ہے۔ ہیملٹ کو کوئی بڑا سانحہ پیش نہیں آیا، مطلب اتنا بڑا سانحہ کہ وہ ایک tragedy کا symbol بن جائے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ کیا ہیملٹ tragedy کے بڑے icons میں سے ہے کہ نہیں ہے؟ ظاہر ہے کہ ہے۔ کیا ہیملٹ کو کسی فس کی طرح، ہر کو لیس وغیرہ کی طرح اور کیا ایکلیز کی طرح کے واقعات پیش آئے ہیں؟ کیا اس نے اس کا تجربہ کیا ہے کہ میری قوت وجود تقدیر کی قوت سے مغلوب ہے؟ نہیں، ایسا کوئی تجربہ ہیملٹ کا نہیں تھا۔ ہیملٹ کا سارا الیاتی substance داخلی ہے یعنی اس کے احساس کی گہرائی اور شدت میں پوشیدہ ہے، اس کے واقعات کی بناوٹ میں مخفی نہیں ہے۔ اس کا کوئی بھی واقعہ اس کے tragic structure کو پوری طرح explain نہیں کر سکتا۔ یہ ہے time subjectivized یعنی وہاں destiny سکڑ کے time بن گئی اور اس تہذیب نے، جس نے بڑے اصول کو manifest کر رکھا تھا، اب انہوں نے اصول کو بھی چھوٹا کر لیا اور اس کی manifestation کو بھی محدود کر دیا یا چھوٹا کر دیا۔ اچھا ہیملٹ کی ایک مثال دی شیکسپیئر کی جہاں tragedy واقعے کی support فیصدی کے بغیر پیدا کی گئی، ہیملٹ ہی کی۔ دوسری وہ ملکہ جو ہے کنگ لیئر میں۔ تو بہر حال وہ واقعہ کیا ہے؟ ہاں وہ جو ملکہ کے سب بیٹے اور شوہر وغیرہ مارے جا چکے ہیں۔ تو وہ جو نیا بادشاہ ہے جو فاتح اور قاتل ہے، وہ اس کو بلاتا ہے دربار میں یا اپنے courtyard میں، اور ان کے بچے وچے کھیل رہے ہوتے ہیں، اور اسے بلا کے تخت پہ بیٹھ رہے ہوتے ہیں۔ تو یہ سب دیکھ کے اسے اپنے آٹھ بیٹے اور شوہر اور بھائی یاد آتے ہیں جو سب مارے گئے ہیں۔ اب یہ نہیں کہہ رہی ہے کہ کبھی میں بھی ملکہ تھی۔ یہ کہہ رہی ہے

کبھی میں بھی ماں تھی۔ یہ دنیا کے سب سے بڑے tragic expressions میں سے ایک ہے۔ اب واقعے کی بھی اس کو پوری support حاصل ہے اور اس واقعے کی higher subjectivization بھی اس فقرے میں ہو گئی ہے۔ اب آٹھ بیٹوں کا مارا جانا ایک بہت بڑی tragedy کا فطری محرک بن سکتا ہے ناں؟ تو اس بڑے tragic واقعے کو subjectivize کرنا، اس tragic واقعے کی شان کے مطابق۔ تو اب وہ یہ کہہ رہی ہے کبھی میں بھی ماں تھی۔ تو یہ ہے time subjectivized کی highest form۔ اب آپ پھر سمجھ لیں کہ tragedy واقعے سے نہیں پیدا ہوتی، واقعے سے پیدا ہونے والے تصور سے generate ہوتی ہے، واقعے سے پیدا ہونے والے تاثر سے پیدا ہوتی ہے، یہ classical ہے۔ واضح ہو گیا؟ اور وہ کیا؟ subjectivization میں ایک philosophical اصول بھی پوشیدہ ہے۔ وہ یہ ہے کہ Aristotelean tragedy مستقل ہوتی تھی۔ Aristotelean tragedy کی کوئی remedy، کوئی ازالہ اور اس کی کوئی off-doing نہیں تھی۔ لیکن classical tragedy میں کیونکہ time پر انحصار ہے تو یہاں tragedy کے خاتمے کا تصور کیا جاسکتا ہے یعنی یہاں tragic طرز احساس کی تبدیلی کے ساتھ ہی ایک tragic واقعے کو comic واقعے میں بدلا جاسکتا ہے۔ ہاں یہاں کچھ جبر کا، صحیح جبر کا بھی میں عرض کر دوں۔ اس زمانے کا جو تصور تھا اس میں یہ ہے کہ حقیقی جبر ہی ہے، جب تک وہ ظاہر نہ ہو تو اختیار چلتا رہتا ہے۔ تو tragedy نام ہے اس جبر حقیقی کے اظہار کا۔ تقدیر کا کوئی تصور، ہمارا اسلامی تصور بھی، اس میں سے اگر جبر کا عنصر خارج کریں گے تو یہ تقدیر کا انکار ہے۔ تو وہ تقدیر کیونکہ مخفی ہے لہذا اس مخفی حقیقت کی آڑ لے کر مجبور بننے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ یہ ہے total صورت حال ہمارے discourse میں۔ تو خیر۔ تو classical بھی ہو گیا۔

تیسرا phase کیا آتا ہے؟ تیسرا phase ہے modern۔ اور modern جو ہے وہ subjectivization of the time کو بھی انہوں نے سکیر دیا اور انہوں نے time کے تکلف کو بھی خارج کیا۔ انہوں نے پوری tragedy کو psychic بنا دیا۔ یعنی tragedy ایک ایسا psychic disorder یا ایسی psychic finding یا ایسا psychic impression ہے، جس کو کسی واقعے سے منسوب کرنے کی ضرورت نہیں۔ جیسے ایک مایہ فو لیا ہوتا ہے ناں؟ جس کو ایک لفظ gloominess سے بیان کیا جاسکتا ہے۔ یہ gloominess کے کتے ہیں؟ بلاوجہ اداس رہنا۔ تو یہ جو بلاوجہ کی اداسی ہے ناں جس کا سبب خارج میں یا کسی واقعے میں موجود نہیں ہے، ایک depressive mode میں رہنا جس کا سبب معلوم نہ ہو، کیونکہ اگر مجھے سبب معلوم ہو جائے ناں تو اس mode کو depressive نہیں کہا جائے گا۔ تو psychic ہے سب کچھ۔ تو بس modern tragedy یہ ہے کہ یہ واقعات سے المناک نہیں ہوتی، یہ تصورات سے المناکی کا فیصلہ کرتی ہے۔ تخیل ہی کافی ہے۔ لیکن یہ ہے کہ modernism میں وہم سے زیادہ تصور کا لفظ درست ہے۔ modern tragedy سب سے زیادہ جو ظاہر ہوئی ہے، کہاں ہوئی ہے؟ modern

tragedy کے نمونے ہمیں کس school میں ملتے ہیں؟ کس school of philosophy یا discipline of literature کو ہم پیش کر سکتے ہیں کہ یہ modern tragedy کا مکمل یا بنیادی نمونہ ہے؟ existentialism میں۔ existentialism والی tragedy کے عناصر ہم پچھلی مرتبہ لکھوا چکے ہیں۔ تو ان سارے عناصر کا اور existentialism کا مکمل ترین بیان سارتر نے کیا۔ نہ صرف یہ کہ اس کی definition کی مکمل ترین بنیاد اس نے فراہم کی ہے بلکہ ایسی tragedies ادبی صورتوں میں produce بھی کی ہیں۔ سارتر بہت اچھا novelist تھا، بہت اچھا short story writer تھا۔ اور ادبیات اور فنون لطیفہ کا بہت ہی ماہر نقاد تھا۔ رواؤ پر، جو پہلے کا ایک بہت بڑا French painter تھا، اس نے جو کتاب لکھی ہے وہ اچھے اچھے art critics کی آنکھیں کھول دیتی ہے۔ اس نے نثرانِ ثینے پر جو کتاب لکھی ہے وہ اچھے سے اچھے literary critic کو حیران کر دیتی ہے۔ اس نے موزارٹ پر جو دو تین مضامین لکھے ہیں وہ موسیقی جاننے والوں کو ششدر کر دیتے ہیں۔ تو وہ اس طرح کا آدمی تھا۔ تو Modernism کی philosophical اور literary manifestation جو ہے وہ existentialism ہے۔ وہ جو phase کہتے ہیں وہ فلسفے کی روایت میں کہتے ہیں۔ جب ہم کہیں گے ناں modern philosophy تو اس میں ہم existentialism کو داخل کر کے یہ کہیں گے کہ یہ فلسفے کے ایک پورے مزاج کے خاتمے اور ایک نئے مزاج کی پیدائش کا ذریعہ بنا ہے، خود فنا ہو کر۔ تو سارتر کا وہ جملہ کیا ہے جو modern tragedy کے psychic ہونے پر حجت قاطع ہے۔ یہ پوری modern age کا سب سے کامل المعنی فقرہ ہے۔ یعنی other is hell۔ اس کو وہ کہتا ہے binary opposition۔ وہ opposites ہیں۔ یہاں otherness جو ہے opposition نہیں ہے۔ other کا مطلب ہے دوسرا پہلے کا غیر۔ میں اس کا غیر ہوں۔ اب سارتر کہہ رہا ہے، philosophically، تو وہ بہت اونچے معنی میں کہہ رہا ہے، لیکن ہمارے آج کے موضوع سے اس کی مطابقت یہ ہے کہ انسان کی، اس کی نظر میں، سب سے بڑی آرزو یہ ہے کہ اس کی تمام ضرورتیں ان کے اندر سے پوری ہو جائیں۔ ایک self-centrality جو ہے وہ انسان کے شعور اور وجود دونوں کا سب سے بڑا مطالبہ ہے، ایک total-I-am-ness میرا سب سے بڑا خواب ہے۔ تو یہ total-I-am-ness آپ کی وجہ سے پوری نہیں ہو پاری کیونکہ یہ آپ کی طرف دیکھنے پہ مجبور کرتی ہے۔ تو ان معنوں میں وہ کہہ رہا ہے کہ یہ دوسروں کا وجود ایک جہنم ہے مطلب ایک لعنت ہے، hell جو ہے یہ سمجھیں کہ لعنت ہے، تو ایک لعنت ہے کیونکہ یہ مجھے اپنی مرضی کے مطابق مکمل نہیں ہونے دیتی۔ یہ میرے شعور اور میرے وجود کو identical نہیں ہونے دیتی، یہ میرے وجود کو میرے شعور کا واحد content نہیں بننے دیتی۔ آپ سمجھ رہے ہیں کہ کتنا مہمل مسئلہ ہے؟ لیکن یہ مسئلہ ہے اور ان لوگوں نے اس مسئلے کو face کیا اور اس مسئلے سے فلسفہ اور literature جو ہے produce کیا۔ یعنی وہ کہتا ہے وجود جس مکمل انفرادیت کا نام ہے وہ مجھے دوسروں کی وجہ سے حاصل ہی نہیں

ہو سکتی، تو اب یہ بہت بڑی tragedy ہے لیکن یہ tragedy ہستی کے حقیقی order سے مناسبت نہیں رکھتی، یہ صرف اپنے اندر پیدا ہونے والی طلب ہے جس کا محرک بھی خارج میں موجود نہیں ہے اور جس کی تسکین کا کوئی ذریعہ بھی باہر نہیں پایا جاتا۔ تو اس لیے یہ psychic ہے۔ psychic کسے کہتے ہیں؟ جس کا محرک خارج میں weak ہو اور جس کے ازالے کا ذریعہ تخلیق ہو۔ تو یہ psychic ہے۔ اول تو پورا modern paradigm جو ہے وہ psychic ہے، لیکن ہم کیونکہ ابھی tragedy میں ہیں، تو ہم اس لیے کہہ رہے ہیں۔ اب انہوں نے کیا کیا؟ وہ جو classical لوگ تھے انہوں نے پھر بھی تاثر اور واقعے کو جوڑے رکھا۔ انہوں نے واقعے کو خارج کر دیا اور تاثر ہی کو برقرار رکھا۔ اور اس المیہ تاثر کی آبیاری بھی تصورات سے کی، واقعات سے نہیں۔ واضح ہے؟

سوال: classical sense میں جو tragedy ہے، کیا اس کو آگے چلانے پر بھی کوئی

کام ہوا ہے؟

جواب: نہیں اب نہیں ہو رہا، اب نہیں۔ کیونکہ یہ چیزیں ایسی ہیں کہ اگر ان کی اقدار تہذیب میں موجود نہ ہوں ناں تو یہ تکلف اور تصنع اور محض skill کی بنیاد پر produce نہیں ہو سکتے۔ یعنی فرض کیا یونانی ایک خاص طرح سے ہنستے تھے۔ تو اب آپ وہ ہنسا سیکھ بھی جائیں گے ناں تو وہ ہنسی وہ معنی اور تاثر نہیں رکھے گی جو ان کی ہنسی میں ہو گی۔

اچھا modernism میں میں نے ایک school کا ذکر اس لیے نہیں کیا کہ ان پر postmodernism نے قبضہ کر لیا تھا، مطلب ان کا زمانہ عمل جو ہے وہ postmodernity سے پہلے کا ہے لیکن ان کے لٹریچر کو postmodernism نے اپنے structures کی بنیاد بنایا ہے تو اس وجہ سے میں نے انہیں modernism میں شامل نہیں کیا۔ لیکن ان کا ذکر کرنا ضروری ہے postmodern theme of tragedy پہ آنے سے پہلے۔ تو اب آپ یہ سمجھ لیں کہ یہ لوگ نیم modern اور نیم postmodern ہیں۔ یہ کون ہیں؟ theatre of the Absurd والے۔ تو existentialism والوں نے کیا کیا؟ وجودیت میں المیہ معنویت ضرور رکھتا ہے اور قابل ابلانگ ہے۔ یہ جو ہیں absurd والے ہیں، انہوں نے آکے کہا کہ المیہ کی وجہ ہی معنی کا تصور ہے۔ یہ فرق واضح ہے؟ جب بھی ہم کسی چیز کو psychic کہتے ہیں تو اس کا ایک مطلب ہوتا ہے کہ اس تاثر کی بنیاد چاہے نہ ہو لیکن یہ با معنی ضرور ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے شعور کے تصورات کو چیزوں پر وارد اور غالب کر کے کچھ معنویتیں ایجاد کی ہیں جو گویا ہستی اور وجود اور حقیقت کے لیے پاؤں کی ہزیاں بن چکے ہیں اور نہ صرف یہ کہ انہوں نے کائنات کی وجودی آزادی پہ قدر غن لگائے ہیں بلکہ ان کی اس عادت نے خود

ان کی وجودی وسعت کو تنگ کر دیا ہے۔ تو اب یہ کہہ رہے ہیں کہ المیہ یہ ہے کہ انسانی ذہن نے کائنات یا اپنے تمام objects کے بارے میں اپنے تصورات کو objects کی جگہ دے دی ہے، object itself کو بے دخل کر دید۔ ہم چیزوں کو جب نام دیتے ہیں تو چیزوں کو بے دخل کرتے ہیں۔ ہم جب چیزوں کو define کرتے ہیں تو انہیں دوسری بڑی پہنا دیتے ہیں۔ واضح ہے؟ ہم جب چیزوں اور چیزوں کے تعلق کا کوئی ضابطہ ایجاد یا فرض کرتے ہیں تو ہم گویا اس ایک زنجیر سے اس پوری دنیا کو باندھ دیتے ہیں۔

سوال: حقیقت اور شعور تو parallel نہیں ہیں؟

جواب: ہاں وہ parallel ہیں اور یہ کہتے ہیں ارسطو غلط کہہ رہا ہے۔ تو یہ کہتے ہیں کہ شعور ہر جگہ شے کی قائم مقامی کرتا رہتا ہے ایک قابضانہ اور غاصبانہ قوت استعمال کر کے۔ تو وہ غاصبانہ قوت جو شے کو اپنی جگہ سے بے دخل کر دیتی ہے، وہ غاصبانہ قوت یہی معنی ہے۔

سوال: لیکن اس معنی کے بغیر حقیقت مشکل نہیں ہو جاتی؟

جواب: نہیں، نہیں، وہ تو الگ ہے۔ اعتراضات تو الگ بات ہے، ابھی انہیں سمجھ لیں ناں کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں۔ وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ جو ایک مستقل المیہ ہے ناں، انسان اس المیے میں گھرا ہوا ہے۔ یہ ایک ایسا شکاری ہے جس کی کند خود اس کی گردن پہ بھی پڑ گئی ہے۔ اب وہ اس کی تصویر کشی کرتے ہیں اور اپنے آپ کو یہ کہتے ہیں کہ ہم اس tragedy کو بیان کرنے آئے ہیں اور اگلے مرحلے پر اس tragedy سے نجات دلانے آئے ہیں۔ ان کے یہاں meaningfulness، یہ cause of all tragedy ہے۔ اب اس کا جو opposite ہے، جس کو ان کے خیال میں اس کی جگہ لینی چاہیے وہ کیا ہو گا؟

سوال: absurd؟

جواب: نہیں۔ اس لفظ پہ لفظ بنائے ناں، meaningfulness ہو گا ناں؟ وہ کہتے ہیں نہیں، meaningfulness بھی نہیں ہے کیونکہ meaningfulness موجود معنی کی جگہ کوئی نئے معنی ضرور لائے گی۔ تو وہ کہتے ہیں اس کی جگہ آنا چاہیے absurdity کو۔ ابھی میں آپ کو بتاؤں گا کہ absurdity کی

تعریف کیا ہے؟ جی اب آپ absurdity کی تعریف سنیں۔ جو انہوں نے کی ہے اور اس کو ہم اپنے لفظوں میں کہہ دیں گے۔

سوال: لیکن absurdity کا بھی تو کچھ معنی ہے؟

جواب: ایک بات ابھی میں عرض کروں کہ ٹھیک ہے یہ ساکت کر دے، یعنی امید رکھی جاسکتی ہے کہ وہ لوگ اس جواب سے شاید ساکت ہو جائیں۔ جیسے ہم postmoderns کو کہتے ہیں ناں کہ metanarrative کا انکار بھی metanarrative ہے۔ لیکن یہ جو الزامی جوابات ہوتے ہیں ناں یہ بہت دور تک نہیں جاتے۔ وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ ایک meaning ہوتی ہے situational، دوسری meaning ہوتی ہے conceptual۔ مثال کے طور پر پیڑ ہے، اس کا سایہ اس کی meaning ہے۔ پیڑ ہے، اس کا chemical analysis یا اس کی symbolization ایک دوسری meaning ہے۔ تو ایک situational meaning ہے اور ایک imposed meaning ہے۔ تو جس کو وہ meaning کہہ رہے ہیں وہ imposed meaning ہے۔ اور meaning کوئی بھی کہے گا تو وہ imposition of meaning ہی مراد لے گا۔ ورنہ اس طرح تو افلاطون، سقراط بھی آجائیں تو دو فقروں میں اڑا دیے جائیں گے، جو سوفسطائیوں نے کیا۔ تو میرے خیال میں ہمیں ان کے تضاد کو اضطراری سطح پہ نہیں پکڑنا چاہیے کیونکہ بعض چیزیں conditioned ہیں، اضطراری ہیں، ان سے نجات نہیں ہو سکتی۔ وہ لفظ لکھ رہے ہیں، لفظ کی بناوٹ کی ہی اپنی ایک meaning ہے۔ جو لفظ بھی وہ لکھتے ہیں وہ با معنی ہوتا ہے۔ انہوں نے کوئی نئی زبان ایجاد تھوڑی کی ہے؟ موجودہ زبان ہی میں لکھا ہے ناں؟ تو لفظ معنی کا مستقل گھر ہے، جس گھر کو آپ خالی نہیں کر دیا سکتے۔ تو خیر وہ ایک الگ بات ہے۔ لیکن ویسے اچھی بات ہے کہ ایک دوسرے کو تسلی اگر ہم دینا چاہیں تو یہ اچھی بات ہے کہ یار meaning تو یہ بھی ہے۔ تو وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ کائنات action ہے، perception نہیں ہے۔ absurdity کسے کہتے ہیں؟ کہ جہاں حقیقت active ہو perceived نہ ہو۔ وہ ایک عمل نامہ لکھ دیں گے اور آپ کے ذہن کو خالی ہو جانے پر مجبور کر دیں گے۔ مطلب وہ اعمال کی ایک لسٹ، افعال کی ایک فہرست جو ہے لکھتے چلے جائیں گے، جو ہوتا ہوا نظر آ رہا ہے اور چیزیں اسی طرح ہوتی ہیں۔ وہ situation جو create کریں گے اس situation سے ہم آپ اپنی زندگی میں مانوس ہیں، وہ کوئی اساطیری situation نہیں create کرتے۔ لیکن اس situation میں جو ہمارے شعور نے اب تک مداخلت کر رکھی ہے اس situation کو express کرنے والے لفظوں کو ہم نے جو معنی دے رکھے ہیں، وہ تمام معنی سے ان لفظوں کو خالی کر دیتے ہیں۔ اس کو کہتے

absurdity ہیں۔ یعنی چیزیں given meaning structure میں موجود نہیں ہیں، organic action structure میں ہیں۔ اور انسان جب تک اس whole organism کا حصہ نہیں بنے گا، وہ قابلِ رسم نہ ہوگا۔ تک ایک المیاتی سطح پر موجود رہنے کا پابند ہے۔ جیسے Waiting for Goddot کیا ہے؟ آئی نیکو Chairs کا کیا ہے؟ Waiting for Goddot دو کرداروں کی ایک بہت بیکار سی جگہ پہ گفتگو ہے۔ یہاں Goddot جو ہے God ہے۔ کہ یہ Goddot کے انتظار میں بیٹھے ہوئے ہیں اور ادھر ادھر کی باتیں کر رہے ہیں، عجیب عجیب چیزیں کر رہے ہیں، عجیب عجیب حرکتیں کر رہے ہیں کہ بس آنے ہی والا ہے، بس آنے ہی والا ہے۔ آپ کو، پڑھنے والے کو یہ ذہن کی مداخلت کے بغیر Goddot کا منظر بنا دیتے ہیں۔ یہ کم کامیابی ہے؟ ذہن میں کوئی چیز نہیں۔ آپ کو ذہنی انتظار کی بجائے ایک وجودی انتظار میں مبتلا کر دیتے ہیں۔ آپ کو معلوم ہے وجود میں اور ذہن میں کیا فرق ہے؟ چلیں وہ پھر بعد میں دیکھ لیں گے لیکن بہر حال جملے کو ریکارڈ کر لیں۔ آئی نیکو Chairs کا کیا ہے؟ یہ شیکسپیر کے کسی بھی play سے کم نہیں ہے۔

پھر Chairs ہے کہ دو بوڑھے میاں بیوی ہیں، بالکل بوڑھے۔ وہ انتظام کر رہے ہیں۔ وہ کوئی ہال ایسا ہے یا کوئی بڑا کمرہ ہے، جس میں وہ انتظام کر رہے ہیں۔ بھی مہمانوں کو آنا ہے اور شوہر کو کائنات کی آخری حقیقت کا انکشاف کرنا ہے۔ بوڑھا آدمی ہے بوڑھی بیوی، بالکل بوڑھے ہیں۔ تو اب وہ بیوی شوہر کو تسلی دے رہی ہے کہ تم nervous نہ ہونا، بہت بڑی ذمہ داری ہے، پوری کائنات کا اس پر انحصار ہے جو آج تم speech کرو گے تو تم nervous نہ ہونا۔ تم ٹھیک ہونا؟ وہ جملے تمہیں یاد ہیں ناں؟ جو تمہیں معرفت حاصل ہوئی ہے وہ تمہیں بھول تو نہیں گئی؟ وہ کہتا ہے نہیں نہیں میری ساری تیاری مکمل ہے۔ اب وہ لوگ چلتے پھرتے ہیں کہ یہ کرسی ادھر کر دو وہ کرسی ادھر کر دو مطلب جیسے اجتماع کر رہے ہیں۔ اب اس کے بعد stage پر کچھ نظر نہیں آ رہا۔ صرف وہ میاں بیوی ہیں کچھ بڑی بڑی، بہت زیادہ کرسیاں رکھی ہوئی ہیں، ایک ہال جیسا یا بڑے drawing room کا منظر ہے۔ اب وہ بیوی اس سے کہتی ہے بس اب مہمان آئے والے ہیں۔ میں پھر کہہ رہی ہوں کہ اپنے حافظے پہ بھروسہ نہ کرو کیوں لکھ لو۔ تم کیوں بھول گئے تو ہمارا بہت نقصان تو نہیں ہو گا، پوری کائنات کا نقصان ہو جائے گا۔ یہ اپنی حقیقت سے محروم ہو جائے گی اگر تم وہ بات بھول گئے جو آج تمہیں کرنی ہے۔ اب اس کے بعد کوئی نظر نہیں آ رہا۔ شوہر جو ہے مہمان خصوصی جیسی جگہ پہ بیٹھا ہوا ہے، اور بیوی دروازے پہ کھڑے ہو کے سب سے کہہ رہی ہے کہ: اللہ میاں آئیے آئیے، حضرت عیسیٰ آئیے آئیے، سب کے نام لے لیتی ہے۔ افلاطون آجائیے۔ سب کو جیسے استقبال کر کے ان کی نشستوں پہ بٹھا رہی ہے۔ اس میں بیچ بیچ میں یہ بھی ہوتا جا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ کسی غلط کرسی پہ بیٹھنے لگے انہوں نے کہا نہیں نہیں یہ تو آپ کے والد صاحب کی کرسی ہے، آپ ادھر بیٹھیے۔ اس طرح

کے بھی اس میں فقرے ہیں۔ پھر کائنات کے بڑے بڑے objects آتے ہیں۔ وہ آرہا ہے، یہ آرہا ہے، وہ آرہا ہے۔ خیر سب آگئے۔ اب آپ کو لگے گا کہ پوری کائنات، اس کا خالق اور سب کچھ audience میں آچکا ہے۔ اب وہ شوہر گھبرا یا ذرا سا، وہ اپنی ٹائی والی ٹھیک کر رہا ہے۔ اس کے بعد moderator کے طور پر اعلان کے لیے stage پر بیوی آتی ہے، یہ اعلان کرنے کے سب مہمان آگئے۔ آج میرے شوہر اس کائنات کی سب سے بڑی محرومی کا ازالہ کریں گے اور جو حقیقت آپ لوگوں کو نہیں معلوم۔ آپ لوگوں میں آپ کو معلوم ہے کون کون ہے؟ جو حقیقت آپ لوگوں کو نہیں معلوم ہے، آج میرا شوہر اس کا انکشاف کرے گا۔ اس کے بعد وہ آتی ہے اور کان میں اس سے پھر کہتی ہے کہ بھولنا نہیں۔ وہ پھر بیٹھ جاتا ہے۔ شوہر بہت بوڑھا ہے، کچھ ضعیفی سے لڑکھڑاتا ہے، کچھ لگ رہا ہے کہ اس کے اوپر بہت ہی بڑی ذمہ داری ہے۔ تو ایک highest seriousness اور ایک natural nervousness اس کا اجتماع ہے۔ وہ آتا ہے، وہاں جو مائیک وائیک لگا ہے، وہاں آ کے وہ کہتا ہے کہ بالکل صحیح ہے، آج میں حقیقت مطلق کا انکشاف کروں گا اور امید ہے آج آپ لوگوں کے اندر ازل سے جو خلا موجود ہے، وہ بھر جائے گا۔ آج میں آپ سب کو موجود ہونے کی حقیقی بنیاد فراہم کروں گا۔ اب وہاں پہ ظاہر ہے کیا ہو رہا ہو گا، سامنے تو کچھ بھی نہیں ہے۔ وہ a,b,c,d جو ہے ناں، وہ الٹی پڑھ دیتا ہے۔ a,b,c,d الٹی پڑھ دیتا ہے اور کہتا ہے یہ وہ پیغام ہے جو میں یہ آپ کو دینا چاہ رہا تھا۔ a,b,c,d کو الٹی پڑھ کے برابر میں ایک کھڑکی ہوتی ہے اس میں سے کود کے خود کشی کر لیتا ہے، بیوی بھی خود کشی کر لیتی ہے، یہاں ڈرامہ ختم۔ دنیا کا کوئی معنی اتنا اثر نہیں کر سکتا جتنا یہ absurdism اثر کرتا ہے۔ اور نہیں کرتا تو فکر کی بات ہے۔

تو اسی طرح بیٹک کا Happy Days ہے۔ جو فرانس میں سات سال لگاتار چلتا رہا اور انگلینڈ میں بھی نو دس سال لگاتار چلتا رہا۔ بیٹک دو زبانوں میں لکھتا تھا فرانسیسی میں بھی اور انگریزی میں بھی۔ بیٹک جیمز جوائس کا مثنی تھا۔ جیمز جوائس نے Ulyssus اس سے الٹا کر دیا تھا۔ جیمز جوائس کا Ulyssus سب سے بڑے ناولوں میں سے ایک ہے۔ تو یہ اس کا مثنی تھا اور کاؤنٹی کرکٹ کھیلتا تھا۔ یہ میسٹ میں بھی شامل ہونے والا ہو گیا تھا انگلینڈ کی ٹیم میں، بہت اچھا کرکٹر تھا۔ تو اس کے بعد اس کے اندر کوئی چیز پھوٹ پڑی اور پھر یہ اس طرف آیا۔ تو Happy Days اس نے لکھا۔ تو Happy Days کیا ہے؟ کہ ایک میاں ہے ادھیڑ عمر کا، ایک اس کی بیوی ہے اور دونوں گلے تک زمین میں دھنسے ہوئے ہیں۔ اور دونوں ایک دوسرے کی طرف پشت کیے ہوئے ہیں، دیکھ نہیں پا رہے۔ اور دونوں ادھر ادھر کی باتیں کر رہے ہیں، یہ ان کے Happy Days ہیں۔ تو خیر یار پڑھیے ضرور۔ یہ چیزیں نہ پڑھنا اپنے اوپر ظلم ہے۔ یہ جو میں بتا رہا ہوں یار، ویسے بھی بہت بڑی چیزیں ہیں، بہت ہی بڑی چیزیں ہیں۔ یہ آپ کے اندر اترا کر آپ کو خود اپنے

لیے explore کر دیں گی۔ آدمی جب تک form اور meaning کے given structure سے اوپر اٹھ کر خیالات اور احساسات پیدا نہیں کر سکتا وہ کس کام کا ہے؟

سوال: *Waiting for Goddot* میں کیا ایسا نہیں ہے کہ انتظار کی کیفیت آپ کے عمل کو تشکیل دیتی ہے؟ مجھے محسوس ہوتا ہے کہ انتظار سے بڑھ کر کوئی مصروفیت نہیں ہے؟

جواب: یہ بہت اچھا تاثر ہے اور وہ پورا text اس تاثر کو support کرتا ہے۔ پھر اگر ہم philosophize کریں ناں تو ہم کہیں گے کہ حقیقت اپنے انتظار کا نام ہے۔ حقیقت پائی نہیں جاتی اس کا انتظار ہی اس کے حضور کی کیفیت ہے۔ انتظار کے بعد حقیقت کو پانے کا کوئی اگلا مرحلہ موجود نہیں ہے۔ مذہبی معنوں میں بھی اس بات کو کہا جاسکتا ہے۔ کبھی اللہ نے موقع دیا تو میں *Waiting for Goddot* کے text کو یہاں پر سامنے رکھ کے انشاء اللہ وہ اشارات کروں گا۔

اچھا دیکھیں postModernism جب بھی لکھا جائے گا، ملا کر لکھا جائے گا۔ اس کے دو حصے ہیں۔ ایک کو کہتے ہیں condition اور ایک کو کہتے ہیں theory۔ تو condition کیا ہے؟ ابھی ہم پوسٹ ماڈرنزم کا تعارف نہیں کر رہے، ابھی ہم پوسٹ ماڈرنزم میں tragedy کی theory نے جو تبدیلیاں قبول کی ہیں اس کا بیان کریں گے۔ اس کے لیے یہ تمہید باندھ رہے ہیں۔ postmodern condition کو کہتے ہیں postmodernity۔ theory کو کہتے ہیں postModernism۔ یہ کہہ رہے ہیں کہ اب کائنات نے ایک ایسا وجودی بہاؤ تیار کر لیا ہے یا یوں کہیں کہ کائنات دراصل اس وجودی بہاؤ کا container ہے جس میں انسان کو کوئی مرکزیت تو دور کی بات ہے، کوئی اہم کردار بھی نہیں حاصل۔ یہ انسان نے خود کو ایک لمبے عرصے تک دھوکے میں رکھا ہے کہ کائنات کے وجود کا جو stage بنا ہوا ہے اس میں اس کا مرکزی کردار ہے یا کوئی ضروری کردار ہے۔ مرکزی کردار classical ages تک مانا گیا، ضروری کردار modernism تک مانا گیا۔ یہ کہہ رہے ہیں کہ اس کو بھی undo کرو۔ یہ ان کی tragedy کا سب سے بڑا منبع ہے کہ انسان کائنات سے منہا ہوتا جا رہا ہے۔ انسان نے جو کردار اپنے ذہن کے مطابق اپنے لیے سوچا ہوا تھا اور اس پر عمل کرتا آ رہا تھا۔ یہ کھل گیا ہے کہ وہ سارا script! انسان کا self-written script تھا۔ اب یہ معرفت حاصل ہو جانے کے بعد شعور اور طرز احساس کی جو reconditioning ہوئی ہے، شعور اور طرز احساس میں جو sudden انقلاب آیا ہے، اس sudden انقلاب سے پیدا ہونے والا تاثر اور اس سے تشکیل پانے والے تمام تصورات اپنے پہلے

phase میں tragic ہیں۔ اب آپ سوچیں ناں کہ اگر آپ اس واقعے کو حقیقت سمجھ لیں تو آپ کے خیال میں کتنی بڑی tragedy ہوگی؟ تو کیونکہ ان کی نظر میں یہ حقیقی ہے لہذا ان کا پورا جو tragic substance ہے وہ یہی ہے۔ اب ان کا کہنا یہ ہے کہ کیونکہ یہ ہم اچانک اس realization تک پہنچے ہیں، اپنی کسی کاوش کے بغیر، اپنے کسی پیشگی تصورات کی مدد لیے بغیر، یوں کہہ لیں کہ کسی تیاری کے بغیر ہم پہنچ گئے ہیں یا اس صورتحال میں جھونک دیئے گئے ہیں، تو اس میں ہماری ساری ذہنی صورتیں اور تمام حسی اسالیب یہ tragic ہو گئے ہیں۔ لیکن جیسے ہی یہ condition جو ہے theorize ہو جائے گی، جیسے ہی یہ condition جو ہے explainable اور defineable ہو جائے گی، جیسے ہی اس condition میں ہمارے شعور اور ہمارے طرز احساس کو نئی بنیادوں پہ construct کرنے کی ہم قوت حاصل کر لیں گے تو tragedy کا خاتمہ ہو جائے گا۔ تو پوسٹ ماڈرنزم ایک عبوری آلے اور ایک مستقل طریقے کا نام ہے۔ postmodern discourse اپنے پہلے phases میں tragic ہے اور اپنے final phases میں comic ہے۔ اب وہ comic کیسے ہوگا؟ tragedy جو ہے وہ comedy کیسے بنے گی؟ اس میں کوئی وضاحت والی بات ہے؟

سوال: کیا tragedy جو ہے وہ meta-narrative پیدا کرتی ہے؟

جواب: tragedy جو ہے meta-narrative سے پیدا ہوتی ہے یعنی جب آپ یہ کہیں گے کہ تمام چیزیں، تمام حالات، تمام واقعات ایک definition سے define ہو جائیں گے، ایک reality سے explain ہو جائیں گے، ایک origin سے ثابت ہو جائیں گے، تو اس کو کہتے ہیں meta-narrative۔ تو کیونکہ ایسا ہو نہیں سکتا، یہ شعور اور شے دونوں پر ایک جبر ہے۔ meta-narrative صرف شے پر جبر نہیں ہے، شعور پر بھی جبر ہے۔ تو جہاں perception کے دونوں ends جبر پر کھڑے ہوئے ہوں وہاں tragedy کا کیا عالم ہوگا؟ تو کہتے ہیں کوئی meta-narrative نہیں ہے۔ سب چھوٹے چھوٹے وقتی narratives ہیں۔ اور کوئی حقیقت کائناتی، لازمانی، لامکانی نہیں ہے۔ ہر حقیقت جو ہے وہ مقامی ہے، ہر حقیقت وقتی ہے اور ہر حقیقت چند ہی چیزوں کو define کرنے میں کارآمد ہو سکتی ہے۔ اور وہ چیزیں ممکن ہے کہ اگلے phase میں یا کسی نئے angle سے کسی اور definition کا تقاضا کریں تو وہ definition ہمیں provide کر دی جائے تاکہ شے اور شعور اپنی زندہ متوازیت کو برقرار رکھتے ہوئے ہمیں ایک حقیقی meaningfulness کے دائرے میں رکھیں۔

ہاں تو اس میں کیا ہوگا؟ change ایک context میں comedy اور tragedy دونوں ہیں۔ change

اس کی tragedy کو ختم کرے گا، comedy کو برقرار رکھے گا کیونکہ comedy جو ہے fixation کا تقاضا نہیں کرتی۔ tragedy جو ہے fixation کا تقاضا کرتی ہے۔ tragedy کو اس کی perception یا اس کے ماحول سے نکال دو گئے، تو وہ tragedy نہیں رہے گی۔ اور comedy کو اس کی perception، اس کی situation دونوں سے بھی نکال دو گئے تو اس کا comedy ہونا برقرار ہے گا۔

سوال: لیکن سر کیا ایسا نہیں ہے کہ انسانی شعور یا تمنا کیسے بھی جست لگائے، لیکن اس تمام کوشش کے باوجود، ادھر ادھر دیکھنے کے باوجود، اس کو temporal reality یا local reality کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ کیا یہ tragic ہے؟

جواب: tragic ہے، tragic ہے۔ لیکن یہ Aristotelean تعبیر کے مطابق زیادہ tragic ہے اور وہ ہے غلط perspective اختیار کرنے کا فیصلہ کرنا، postmodern اس کو اس طرح کہیں گے۔ یہ کہتے ہیں happening is being۔ اور اس happening کا مسلسل reflection، یہ شعور ہے۔ انہوں نے تو یہاں تک سکیر دیا۔ اب آپ کو معلوم ہی ہے کہ postModern philosophy میں یا آج کل لکھے جانے والے فلسفے میں reality کا لفظ the کے ساتھ نہیں استعمال ہوتا اور اصطلاح کے طور پر بھی استعمال نہیں ہوتا۔ آپ کو ان جناتوں کا سامنا کرنا ہے۔

امید ہے کہ آج tragedy کی اور اس کی theory کی تمام سطحیں اور زمانی سطحیں وغیرہ، اصولی طور پر اس کا ایک خاکہ سائن گیا ہے۔ تو اب tragedy کو ختم کرتے ہیں۔ ہم اب اگلی مرتبہ تمام Aristotelean themes کو مکمل کر لیں گے۔ اور اس طرح ارسطو سے گزر کے آگے neo-Platonism پہ جائیں گے۔ اب neo-Platonism پہ جانے میں ہم کوئی تاریخ نہیں بیان کریں گے، بلکہ وہاں سے اپنے اس نظام گفتگو کو theme-oriented کر لیں گے۔

سوال: کائنات کے متعلق جدید سائنس کی جو findings ہیں، جو concepts ہیں وہ بھی اسی نتیجے پہ لے کے جاتا ہے۔ تو یہ postmodernism کس concept سے متاثر ہے؟

جواب: جو postmodern condition ہے یہ sciences سے مل کے بنی ہے، مختلف فلسفوں سے مل کے بنی ہے تو postmodern condition کے قیام میں ان قوتوں کا حصہ ہے۔ postmodern theory کے قیام

میں ان چیزوں کا حصہ نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ کیونکہ کائناتی structure میں کوئی خلا نہیں پیدا ہوا، یہ پیدا ہوا ہے شعور کی پچھلی definitions میں۔ یعنی کہ شعور کو کچھ عادتیں چھوڑنی پڑیں گی اور وہ عادتیں چھوڑ کر نئی عادتوں کے پیدا ہونے کا انتظار کرنے کا جو وقفہ ہے، اس کو آپ tragic کہہ لیں۔

سوال: اور وہ نئی عادتیں جو ہیں وہ تصور ہے؟

جواب: وہ کہتے ہیں تقدیر ہے۔

سوال: سر Greek tragedy تھی، پھر classical دور آیا، تو اس کے درمیان والا جو حصہ ہے اس میں کیا تھا؟

جواب: کھا گئی۔ کلاسیکل جب ہم کہتے ہیں ناں تو اس کا مطلب ہے neo-hellenism۔

سوال: لیکن آپ نے ہمیں جن چیزوں سے متعارف کروایا تھا وہ تو پندرھویں، سولہویں صدی کی ہیں۔ مطلب Elizabethan classical period جو ہے وہ تو کافی بعد میں ہے۔ اس دوران میں کیا اس میں کوئی خاطر خواہ کام نہیں ہوا؟

جواب: اس دوران میں ہو گا لیکن theorization نہیں ہوئی یا میرے علم میں نہیں۔

سوال: اور یہ جو Greek tradition ہے اور جو western world کے اندر tragedy مختلف صورتوں میں ہے بعد میں جس نے بہت modern قسم کی صورت اختیار کی۔ تو کیا ایشیا میں یا دوسرے علاقوں میں ایسی کسی چیز کا تصور ہے؟

جواب: نہیں ہے۔ ہمارے ہاں tragedy نہیں ہے۔ یہ ہم کسی موقع پر عرض کریں گے۔ ہمارے یہاں مطلب اصلاً نہیں ہے۔ جو تہذیبیں کسی تصور حقیقت کی پابند ہوتی ہیں، ان میں tragedy نہیں ہوتی۔ کیونکہ tragedy کہتے ہیں کہ ناکامی کو مستقل ماننا اور ناکامی کو آخری مرحلہ وجود سمجھنا، یہ tragedy ہے۔ ہم

اس کو oppose نہیں کر رہے۔

سوال: یہ جو آپ نے time subjectivized والی بات کی اس میں اخلاقی ذمہ داری کے بہت اہم تصور کو کیسے داخل کر سکتے ہیں؟

جواب: ہاں اصل میں جو morality ہے، یہ نفسی اقدار ہیں تو وہ اسی میں آ جائے گا۔ وہ جو ایک total subjectivity ہے ناں، اس کا حصہ ہے morality۔ تو اگر ہم تفصیل میں جائیں گے، مطلب ان کی tragedies سے دیکھیں گے تو پھر ہم اس میں point out کر سکتے ہیں کہ یہ tragedy جو ہے moral ہے، یہ tragedy جو ہے یہ historical ہے، یہ tragedy کچھ اور ہے۔ تو وہ پھر بات بہت لمبی ہو جاتی ہے کہ جب ہم tragedy کی قسمیں کرنے چل پڑتے ہیں۔ تو moral جو dutifulness ہے وہ اگر حالات میں نتائج نہ پیدا کرے تو اس کا نتیجہ بھی tragedy ہے۔ morality اگر فرد کو تنہا کر دے تو اس تنہائی کے بیان کو بھی tragedy کہتے ہیں اور یہ پیدا ہوا ہے۔

ارسطو کا تصورِ نفس اور نوافلاطونیت

نفس؛ روح؛ مادہ؛ ارسطو اور افلاطون کا اختلاف؛ فلوپین؛ فرفریوس؛ مسیحیت؛ سینٹ پال؛ مثلیث؛ شکر اچارہ؛ تصوف؛ وحدت الوجود

اچھا، ارسطو پہ دو themes رہ گئے۔ ان دو سے مجھے مناسبت نہیں ہے۔ ایک تو اس کی theory of state ہے۔ اس سے مناسبت نہیں ہے۔ ایک اس کی ethics ہے اس سے بھی۔ مطلب وہ رسمی سی باتیں ہیں۔ وہ کسی بھی history of philosophy میں یا ادھر ادھر دیکھ لیجئے گا، اس میں سے کوئی بات اُبھارنا بڑا مشکل ہے۔ بس دو ہی theories رہ گئی ہیں۔ ارسطو پہ ہم نے خاصا وقت لگایا ہے۔

ہاں ارسطو کے soul کے تصور پر بات کر لیتے ہیں یعنی اس کے immortal ہونے کے بارے میں۔ وہ اس کی کتاب *Parva Naturalia* میں بیان ہوا ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا کہ Platonic idea جو ہے، وہ thing سے beyond ہے، thing سے transcendant ہے۔ ارسطو نے اس کی transcendance ختم کر کے اسے thing کا essence بنا دیا۔ تو essence سے مراد چیز کی بنیادی صورت، جو چیز کے اندر ہوتی ہے، مگر چیز سے زیادہ ہوتی ہے۔ اس نے گویا Platonic Form کو شے کا حصہ بنا دیا، جو افلاطون نے کہا تھا کہ نہیں forms کا locale of being الگ ہے۔ ارسطو نے کہا ان کا locale of being جو ہے within the thing ہے، بس یہ فرق تھا۔ اب یہاں سے سمجھیے۔

اس فرق کو جان کر اب ہم جو Aristotelian thought ہے اس کو دیکھیں گے۔ اب thing تو آسان ہے۔ فلسفے میں خارج میں موجود کسی بھی چیز کو thing کہا جائے گا، جو verifiable ہو وہ thing ہے۔ یہ گویا ان کا ایکس (x) ہے۔ جو mathematics کا ایکس ہوتا ہے، وہ فلسفیوں کا thing یا شے ہے۔ اب یہ thing جو ہے اس کے domains of being ہیں۔ یہ nature ہے، یعنی کسی شے کا دائرہ وجود۔ ارسطو کے

نزدیک دو بنیادی دائرے ہیں جس میں categories of being دو things بن جاتی ہیں۔ ایک nature ہے، ایک metaphysics ہے۔ افلاطون metaphysics کے بھی دو حصے کرتا تھا۔ ارسطو نے دو حصے نہیں کیے۔ اس کی تفصیل ہم ابھی بتائیں گے۔ ارسطو کے نزدیک nature کے دو حصے ہیں: matter اور soul۔ پھر matter کے بھی دو حصے ہیں: Hyle اور Substance۔

یاد رکھیں کہ nature یعنی فطرت، جو میرے باہر بھی ہے، اور اندر بھی ہے۔ ان دونوں کے مجموعے کو nature کہتے ہیں۔ یہ nature جو ہے یہ تمام sensible being کا گھر ہے۔ تمام empirical entities کا دائرہ وجود ہے۔ اس nature کے، یعنی اس state of being کے، اس domain of existence کے، دو حصے ہیں: matter اور soul۔ اب matter کے کہتے ہیں؟ جو tangible ہو؟ نہیں۔ کوئی technical تعریف درکار ہے۔ ہاں matter کی جو Greek definition ہے وہ کیا ہے؟ اچھا سائنس آپ لوگوں نے پڑھی ہے ہم نے تو نہیں پڑھی۔ تو body کے قوانین سارے اس پہ آئیں گے اور ایک چیز add ہو گی، کہ جس کے building blocks جو ہیں وہ atoms ہوں۔ یہ ہے matter کی پوری تعریف۔ جو time میں ہو، جو space میں ہو، جس میں اندرونی movement نہ ہو، جو جگہ گھیرتا ہو اور جو مجموعہ ہو atoms کا۔ یعنی web of atoms۔ تو Hyle جو ہے matter کی ایک سطح ہے، substance ایک اور سطح ہے۔ hyle کیا ہے؟ hyle ہے material form یعنی matter کی ایک تعریف کیا ہے؟ کہ اس کی form ضرور ہو گی، formless نہیں ہو گا۔ تو matter کی جو essential form ہے۔ یعنی essential form کے کہیں گے؟ وہ اولین، بنیادی صورت جو matter کی ہر قسم پر صادق آئے! تو matter اپنے essence میں جو form ہے، اسے hyle کہتے ہیں۔ اور hyle ہی سے عربی میں ”ہیولہ“ بنا ہے۔ ہیولہ عربی میں استعمال ہوتا ہے، لیکن یہ عربی لفظ نہیں ہے۔ یہ عبادی دور میں آیا۔ hyle واضح ہے ناں؟ کہ ایک عمارت ہو، اس کی چھت وغیرہ نہ بنی ہو، اس کی بنیادیں کھڑی ہو جائیں، کمرے وغیرہ سب بن گئے، لیکن ابھی مکمل نہیں ہوئی چھت نہیں بنی تو اس کو کہیں گے hyle۔ ہیولہ آپ سمجھتے ہیں؟ ہیولہ جو forms پر پورا نہ اترے، اور forms پہ کھڑا بھی نہ ہو hyle ہے۔

اب substance کیا ہے، وہ ہے body of matter اور hyle جو ہے form of matter یا primary form of matter۔ تو form اور body کے الفاظ اب بالکل آسان اور واضح ہو گئے۔ substance سے دھوکہ نہیں کھانا چاہیے۔ substance یہاں جس معنی میں ہے ہم نے بتا دیا، لیکن substance فلسفے میں کئی اور معنی میں بھی آتا ہے۔ یہاں اس معنی میں ہے۔ اچھا nature کا دوسرا جو part ہے وہ soul ہے، یعنی nature کا ایک حصہ ذی حیات ہے، دوسرا حصہ

ہے یعنی کہ vegetable soul۔

سوال: spirit کا کیا مطلب ہے؟

جواب: اچھی انگریزی میں روح کا ترجمہ spirit ہے، نفس کا ترجمہ soul ہے، اور نفس کے mental aspect کا ترجمہ psyche ہے۔

فی الحال یہ دیکھیے کہ ارسطو نے nature کی دو قسمیں کیں۔ ان دو قسموں میں سے ہر ہر قسم کی یہ دو اقسام ہیں۔ اب یہاں پہنچ کر وہ اپنے استاد سے الگ ہوتا ہے۔ hyle میں وہ الگ ہوتا ہوا نظر آتا ہے، لیکن وہ الگ ہے نہیں، کیونکہ hyle کو افلاطون بھی مانتا ہے۔ وہ اس کو کہتا ہے reflection of the form۔ تو یہاں وہ الگ نہیں ہے۔ الگ ہوتا ہے وہ soul پہ، nature کے دوسرے مرحلے پر۔ تو جہاں وہ کہتا کہ ایک psychic state ہے اس psychic state میں وہ form کو within the thing بنا دیتا ہے۔ افلاطون soul کو nature کا حصہ نہیں مانتا۔ ارسطو نے soul کو nature کا حصہ مانا ہے، جب کہ افلاطون نے کہا تھا کہ حرکت متحرک سے باہر نہیں ہوتی۔ تو یہ soul جو nature میں movement پیدا کرتی ہے۔ (movement تو بعد کا لفظ ہے، ان لوگوں کا لفظ ہے motion) تو یہ soul جو nature میں motion پیدا کرتی ہے، وہ حرکت nature سے باہر نہیں ہو سکتی۔ کیوں نہیں ہو سکتی؟ کہ movement ہمیشہ بعد میں ہو گی mover کے، mover ہمیشہ movement سے پہلے ہو گا۔ تو بہر حال soul سے وہ الگ ہو رہا ہے۔ soul کو افلاطون na-ture کا ruling structure کہتا تھا، جو nature سے باہر ہے، یعنی reflection of the form۔

اچھا psyche جو ہے جس سے یہ psychic بنا ہے، psyche کی ایک تاریخ ہے۔ یہ لوگ جب psychic کہتے ہیں تو ہمیشہ اس پس منظر میں کہتے ہیں۔ اب وہ پس منظر باقی نہیں۔ psyche ایک دیوی کا نام ہے Greek mythology میں۔ لوگوں میں جو psyche ہے، جس کو کہتے ہیں divine madness، وہ مجذوبیت پیدا کرتی ہے۔ لفظ psychic اس سے نکلا ہے۔ psyche ایک عورت ہے، یونان کی mythology میں ایک دیوی ہے، جو اگر نظر آ جائے تو آدمی مجذوب ہو جاتا ہے۔ تو یہ کہتے ہیں کہ psyche کی کچھ پرچھائیاں nature پہ بھی پڑی ہیں تو nature کا وہ حصہ مجذوب ہو گیا ہے۔ مجذوب کیا ہو گیا؟ مطلب اس میں ایک طرح کی divinity پیدا ہو گئی ہے۔ تو خیر اس کو فلسفے میں وہاں سے لائے ہیں۔

اب اس کا دوسرا end ہے metaphysics۔ اچھا metaphysics میں ایسے ہی تھوڑے معلومات بھی پڑھ لیں تو کیا حرج ہے۔ metaphysics کوئی ٹرم نہیں تھی ارسطو کی، یا یونانیوں کی کوئی ٹرم نہیں تھی۔

سب ارسطو نے اپنے رسالے لکھے تو physics کے بعد اس نے رسالہ لکھا جو آسمانی مطلق ہے۔ تو صرف اس طبقہ کہ یہ رسالہ physics کے بعد لکھا گیا، تو اس پر لکھ دیا metaphysics۔ یعنی اس رسالے کو physics والے رسالے کے بعد لگنا۔ بعد والوں نے اسے پھر فرم بنا لیا۔ meta کا مطلب ہے بعد۔ اسی وجہ سے اسے مابعد الطبیعیات کہا جاتا ہے۔ تو صحیح ترجمہ ہے مابعد الطبیعیات۔ لیکن اب یہ فرم بن گیا ہے تو اس کا مطلب ہے metaphysics – transcendent to all physicality کے بارے میں افلاطون نے کہا تھا کہ اس کے دو حصے ہیں forms اور divinity۔ یہ افلاطون ہے، سمجھ رہے ہیں؟

سوال: تو کیا metaphysics یونانیوں کی اصطلاح نہیں ہے؟

جواب: جی نہیں۔ ان کی اصطلاح Ontology تھی۔ جب Greek لوگ Ontology کہتے تھے تو اس کا مطلب ہے Metaphysics۔ جب وہ Cosmology کہتے تھے تو اس کا مطلب ہے Natural Philosophy یا Sciences۔ افلاطون نے beyond physical universe جو ایک دنیا بنائی ہے، اس کے بھی دو طبقے ہیں۔ اس میں جو پہلا طبقہ ہے وہ forms ہے یا ideas۔ اور ideas بھی جہاں سے govern ہو رہے ہیں وہ divinity ہے۔ افلاطون میں ہم نے forms کو بہت تفصیل سے discuss کیا تھا، اس کی ضرورت نہیں ہے۔ اب ارسطو نے forms کو ختم کر دیا اس نے کہا کہ forms تو centred ہیں thing میں، اس نے صرف divinity کو برقرار رکھا۔ اور divinity، یہ یاد رکھیے گا یہ بہت نازک فرق ہے، اس سے مذہب کی قدر پتہ چلتی ہے، یعنی ارسطو جیسا دماغ، کہ دماغ بننے کے لیے جو مسالہ ہو گا اس کا نوے فیصد ارسطو میں لگا ہو گا، ایک فیصد سے ہم سب کے دماغ بنے ہوں گے مطلب اس طرح کا دماغ، divinity کے لیے کیا کہہ رہا ہے؟ divinity اس کے ہاں کسی ذات تک نہیں پہنچتی، اس کے ہاں divinity کوئی حال الوہیت نہیں ہے، divinity کا مطلب ہے ”اللہ کا فعل، اللہ کی پہچان کے بغیر“۔ واضح ہے؟ یہاں divinity کا صرف اتنا مطلب ہے۔ کیوں؟ اس کے پاس actor کا تو ایک ڈھنڈلا سا تصور ہے، لیکن اس کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔ وہ کیا کہتا ہے اس ذات کو، جس کا act جو ہے وہ divinity ہے جس کا act جو ہے، order of being کو create کرتا ہے؟ اس کو ارسطو کہتا ہے Prime Mover۔ اب بعض لوگ کہتے ہیں کہ primemover کی ترکیب غلط ہے۔ یعنی خود انگریز کہتے ہیں کہ یہ غلط ترکیب ہے۔ prime کا لفظ یہاں غلط استعمال ہوا ہے۔ اسی وجہ سے رسل یا ہیوم جب لکھتے ہیں، اور یہ برطانوی مصنف ہیں، تو ہمیشہ primal mover لکھتے ہیں۔ کیونکہ prime ”پہلے“ کے معنی میں نہیں آتا۔ لیکن اب ہم لوگوں نے غلط ہی سمجھ رکھا ہے، تو ہم یہی کہتے ہیں: primemover۔

جواب: نہیں، نہیں ذات ہے۔ لیکن ایک دھندلائی ہوئی ذات ہے، جس سے میرا کوئی رابطہ نہیں ہے، میرا رابطہ اس کی movement سے پیدا ہونے والے نتائج سے ہے۔ کیوں؟ یہ دھندلی ذات کیوں ہے؟ ایک ماورائے تعارف ذات کیوں ہے؟ کیونکہ میں اس ذات کو cause and effect کی theory بنا کر اپنی دسترس میں لاتا ہوں۔ تو کیا ہوا؟ تو اس سے ہم نے سبق کیا سیکھا؟ کہ اگر تم metaphysical تصورات شے کی indications پہ قائم کرو گے، تو ہمیشہ چیزیں دھندلا جائیں گی، کیونکہ اشیاء محدود ہیں، ان کا اشارہ بھی محدود ہو گا، تو کیونکہ effects محدود ہیں، تو یہ محدود cause تک ہی پہنچائیں گی۔ theory of cause and effects جو ہے، جس کو causality کہتے ہیں، اس میں نقص یہی ہے۔ تو اس میں effect سے cause تک پہنچا جاتا ہے۔ تو effect کا سائر cause کا سائر متعین کرتا ہے۔ معمولی چیزوں کا cause معمولی نہیں ہو گا۔ ٹھیک ہے؟ یہ سمجھنا چاہیے۔ یہ فلسفے کا ایک بہت بڑا مسئلہ ہے۔ causality پر یہ بہت بڑا اعتراض ہے، اور causality کو مذہبی لوگوں نے سمجھ بغیر اختیار کر لیا۔ ایک تو یہ اعتراض جو مذہبی لوگ نہیں سمجھ پائے۔ دوسرا اس میں مسئلہ یہ ہے کہ cause ہمیشہ event ہوتا ہے، cause کبھی person نہیں ہو گا۔ cause جو movement ہو گی۔ movement کے نتیجے میں کوئی چیز بنی ہو گی تو movement جو ہے، event ہے۔ یعنی کہ mover جو ہے وہ کسی movement میں translate نہیں ہوتا۔ تو پھر بھی آپ mover تک تو نہیں پہنچے، لیکن آپ نے پوری theory کو وجود باری تعالیٰ کے اثبات میں استعمال کرنے کی عادت ڈال لی ہے۔ تو اس وجہ سے ہم کہہ رہے ہیں کہ وہاں divinity ایک واقعہ اور ایک فعل ہے بس۔

اب میں آپ کے اس سوال کی طرف آتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ وہ جو thought کی تقسیم کرتا ہے، یعنی thought کی تقسیم کیسے کرتا ہے؟ اس کے نزدیک thought کے تین دائرے ہیں:

- ایک reflective، جو دیکھا ہے اسی دیکھے ہوئے کو محسوس کر کے اس پہ thinking کرنا۔
- دوسرے، cognitive، جو دیکھا ہے اس پہ focus کر کے جو نہیں دیکھا اس کا تصور باندھنا۔
- تیسرے، passive state of the mind یہ کیا ہے؟ کہ جو نہیں دیکھا اس کے اثرات کو عقل میں محسوس کرنا اور اس کی بنیاد پہ تصورات بنانا۔

سوال: اب اس کی بنیاد کیا ہو گی؟ کس چیز کی بنیاد پہ وہ تصورات قائم کیے جائیں گے؟

کتاب ہیں، جیسے ذہن میں تین طرح کے تصورات ہوتے ہیں۔ ایک تو وہی forms کی مثل جو حافظے میں دلی ہے۔ ایک یہ ہے کہ میں نے جو forms دیکھ رکھی ہیں ان کی وجہ سے ان forms کا ایک تصور بن گیا جو میں نے نہیں دیکھا۔ ایک یہ ہے کہ میرے دیکھنے یا تصور کرنے کے نتیجے کے طور پر نہیں بلکہ کسی اور change سے، میرے ذہن میں کچھ تصورات ہمیشہ موجود رہتے ہیں، یعنی جب میں نے کسی صورت کو نہیں دیکھا تھا اس وقت بھی میرے ذہن میں ایک آدھ صورت موجود تھی۔ ٹھیک ہے جی؟ یا ان کچھ ایسے تصورات رکھتا ہے جن کی کوئی history نہیں ہوتی۔ یاریہ تو بہت آسان کر دیا۔ تو ان دونوں stages پر، ذہن کے تمام تصورات جو ہیں وہ historicized ہوتے ہیں، ان کی ایک history ہوتی ہے۔ اس تیسری stage پر ذہنی تصور کی history نہیں ہوتی۔

سوال: یہ دریافت کیسے ہوئے وہ کانٹ وغیرہ کے خیالات؟

جواب: ہاں تو کانٹ نے بھی کہیں سے لیے۔ پیچھے سے روایت آ رہی ہوگی۔ لیکن کانٹ نے اس کو بہت بلند جگہ پہ پہنچا دیا۔ اس کو ارسطو کہتا ہے passive state of the Mind۔ اس کے لیے یونانی میں ایک لفظ ہے۔ لیکن وہ مجھے اس وقت یاد نہیں کہ کیا ہے۔

تو میں کہہ رہا تھا کہ reflection جو ہے وہ حافظے میں ہوتی ہے۔ passivity جو ہے وہ mind میں ہوتی ہے۔ mind اور حافظے میں فرق ہے۔ حافظہ بھی passivity پر ہے اور mind بھی passivity پر ہے، حتیٰ کہ cognition بھی passivity پر ہے۔ لیکن جب ہم کہیں گے passive state of the Mind تو اس کا ہم مطلب لیں گے کہ ایک ایسی faculty ہے جو cognitive اور reflective faculty سے الگ ہے اور ان کے اوپر ہے۔

سوال: وہ history کا جو فرق آپ نے بتایا، اسے کیسے سمجھیں؟

جواب: جب ہم perception میں جائیں گے تو اور اچھی طرح دیکھ لیں گے۔ Passive State of Mind کا کیا مطلب ہے؟ وہ Mind کو human بنا کے بیان نہیں کرتا وہ ہمیشہ Mind کو کیپٹل M سے لیتا ہے۔ اس کے بھی ایک معنی ہیں۔ ہم نے the Mind لکھا ناں، اسی وجہ سے کہ وہ اس کو ایک خاص حیثیت دے کے لکھتا ہے۔ passivity of the Mind۔

تو اب اس کا جو thought ہے ناں وہ ان سے بننے والا thought ہے۔ ان میں نوعیت کا فرق ہے۔ کیوں؟ کیوں فرق ہے؟ کہ اس thought کا اصول change ہے، اس thought کا اصول permanence ہے۔ وہ thought جو ہے world of nature کے لیے درکار ہے، یہ thought جو ہے metaphysical world کے لیے درکار ہے۔ یہ ہے اس کا فرق، ارسطو کا۔ اور ارسطو نے اس پہ بہت زیادہ کلام نہیں کیا۔ یہ بعد میں جو پلوتائمنس وغیرہ آئے ہیں، انہوں نے اس کی بنیاد پہ بہت بڑی بڑی باتیں نکالی ہیں۔ وہ ہم ذکر کریں گے۔ ارسطو کے بارے میں میری رائے یہ ہے، مطلب مؤدبانہ رائے، کہ ارسطو افلاطون سے اختلاف کرتے ہوئے اسے پورا نہیں سمجھا۔ افلاطون کی جو forms ہیں ان سے پوری کائنات حقائق سمیت define ہو جاتی ہے۔ یہ اس کو سمجھا نہیں، کیونکہ یہ biologist تھا بنیادی طور پہ، تو یہ جو formal locale of existence ہے اس کو بہت ٹھوس معنی میں اس نے سمجھا، کہ گویا ڈیڑھ ہزار گز کا کوئی رقبہ ہے، اس میں forms یعنی Platonic Ideas ایسے مکان گھیرے ہوئے بیٹھے ہیں۔ یہ اس نے بنیادی غلطی کر دی ہے۔ اس کو یہ نہیں معلوم space beyond space اور time beyond time کا جو Platonic تصور تھا وہ بہت با معنی تھا، اور اسے آئن سٹائن نے اور با معنی بنا دیا۔ اگر ارسطو افلاطون کے فکر کے تسلسل کو روک نہ دیتا تو آج ہماری physical sciences بھی کچھ اور ہوتیں۔ آئن سٹائن کی جو special relativity ہے وہ Platonic Ideas کو گویا تلاش کر رہی ہے اور وہ اسے مل نہیں رہے۔ وہ philosophize ہو نہیں پائی۔ یعنی کہ دنیا کی واحد سائنسی theory ہے، اتنی عظیم الشان، جو philosophize نہیں ہو پائی۔ اس پہ آپ نے غور کیا ہے؟ کیوں؟ دیکھیں evolution جو ہے philosophize ہو گیا، حتیٰ کہ Spencer والا evolution بھی philosophize ہوا۔ ٹالمی Ptolemy والی ہئیت philosophize ہوئی۔ فیثاغورث کے نمبرز philosophize ہوئے۔ ہر بڑی سائنسی theory جو ہے philosophize ہوئی ہے، اور اس سے باقاعدہ دبستان فلسفہ پیدا ہوا ہے۔ لیکن آئن سٹائن کی theory of relativity جو ہے، وہ philosophize نہیں ہوئی۔ اسی کے زمانے میں پیدا ہونے والے quantum mechanics کے جو نظریات ہیں، وہ philosophize ہو گئے۔ اسی کے زمانے میں mathematics پہ ہونے والے جزوی کام بھی philosophize ہو گئے۔ لیکن جس کو تاریخ فزکس کی سب سے بڑی theory کہا گیا ہے، وہ philosophize نہیں ہوئی۔ یعنی gravity جو ہے وہ philosophize نہیں ہوئی۔ ہر theory جو ہے وہ philosophize ہوئی، آئن سٹائن کی theory نہیں ہو سکی۔ کیوں نہیں ہو سکی؟ اس لیے نہیں ہو سکی کہ یہ اپنی سند سے منقطع ہو گئی ہے۔ اگر اس کو سند مل جاتی Platonic forms کی تو یہ بھی ہو جاتی۔ آپ سمجھ رہے ہیں؟ کہ ارسطو نے آ کے اپنے استاد پہ قہقہی چلا دی تو اس کی وجہ سے Platonic ideas تمام philosophizing activities سے باہر نکل گئے۔ پھر ان پہ کلام نہیں ہوا۔ تو پھر philosophizing جو ہے ہم عصری نہ رہ سکتی، contemporary نہ ہو

اپنی physical theory کے، تو وہ ایک دوسرے میں گھل مل نہیں پاتے۔ اگر ارسطو نے یہ ظلم نہ کیا ہوتا، تو آج ہماری physical sciences ہمیں، یعنی دین کے ماننے والوں کو، اس مصیبت میں مبتلا نہ کرتیں۔ بہر حال اب کیا کریں! کیونکہ جب Greek tradition جو ہے وہ Hellenize ہوئی ہے تو اس میں دنیا، نظام، اور material grandeur یہ بہت بنیادی قدریں بن گئیں۔ ارسطو کے پاس دکھانے کو بہت کچھ تھا۔ افلاطون کے پاس دکھانے کو نہیں تھا۔ یونانیوں کے بعد رومن آگئے۔ وہ بھی ایک order کے لوگ تھے، thought کے لوگ نہیں تھے۔ وہ سب ارسطوی کو لے کے چلتے رہے، کیونکہ ارسطو انہیں suit کرتا تھا۔

تو بھائی آج خلاف پروگرام یہ باتیں کر دیں۔ میرے ذہن میں یہ تھا کہ آج جب وقت ہو گیا ہے تو ہم ایک تعارف اگلی نشست کا کر لیں کہ ہمیں وہاں سے شروع کرنا ہے اور Aristotle کی Theory of State اور Ethics جو ہے وہ آپ لوگ اپنے طور پر پڑھ لیجیے گا۔ اور جب میرے پاس یہ معاملہ آئے گا تو میں بڑھا دوں گا۔ ٹھیک ہے۔ وہ بالکل بے رس ہے اور اس میں دلچسپی بھی نہیں ہے۔

نو افلاطونیت: Neo-Platonism

- نیو پلیٹونزم، Neo-Platonism کا بانی کون ہے؟ اس کا بانی پلوٹائنس Plotinus ہے۔ عربی میں اسے فلاطینوس یا فلوطین کہتے ہیں۔ ابھی اس کے بارے میں بس ہلکی سی باتیں جانتے ہیں۔
- پلوٹائنس کہاں کا تھا؟ اسکندریہ کا رہنے والا تھا۔ پلوٹائنس تقریباً ڈھائی سو سال رسول اللہ ﷺ سے پہلے کا ہو گا۔ اس نے مسیحی عقائد کی عرفانی تشکیل میں بڑا کردار ادا کیا۔ آپ یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ esotericism کا بانی ہے۔ یعنی باطنیت۔ اور ظاہریت کے لیے دوسرا لفظ ہے: exotericism۔ ان سب باتوں کو اگلی مرتبہ کھولیں گے۔ ابھی تاریخی تفصیل ہے۔
- عیسائیت پہ تین مرحلے بڑے آئے ہیں۔ جس کی وجہ سے یہ اپنی original ساخت سے رفتہ رفتہ بالکل الگ ہو گئی۔

پہلا مرحلہ: Pauline phase

دوسرا مرحلہ: Romanization

تیسرا مرحلہ: Neo-Platonism

اب دیکھتے ہیں کہ Pauline phase میں کیا ہوا تھا؟ سینٹ پال کا کیا contribution ہے عیسائیت میں؟ اس میں پال نے شریعت کی نفی کی اور اپنے دین کو عیسائی مرکز بنایا۔ اس کو کیا کہیں گے؟ یہ پہلا آدمی تھا۔ اب اس میں شاید آگے ہمیں موقع نہ ملے، تو اس لیے سینٹ پال سے ابتدا کر رہے ہیں۔ پال نے ایک

تو شریعت کی نفی کی۔ اور نفی کرنے کا پہلا اصول کیا بتایا؟ کفارہ خداوندی۔ دوسرا؟ ”عیسیٰ مرکزی“۔ یا یوں کیسے کہ anthropomorphism۔ جس کو کہتے ہیں روحی تجسیم۔ تیسرا اس نے کیا کارنامہ انجام دیا؟ الوہیت مسیح کا تصور دیا۔ اس نے کہا کہ خدا کے بیٹے نے اپنی جان دے کر تمام بنی نوع انسان کے اگلے پچھلے گناہوں کا کفارہ دے دیا۔ لہذا شریعت تو بے معنی ہو ہی گئی۔ اور عقائد میں اس نے کیا کیا؟ اس نے کام یہ کیا کہ حضرت عیسیٰؑ کی۔ اور ہمیں بھی اس سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ بشری اور الوہی حیثیتیں بیان کیں۔ یہ تصور اس نے تاریخ ادیان میں پہلی مرتبہ دیا۔ اس کو کیا کہتے ہیں؟ عیسائی حضرت عیسیٰؑ کی بشریت کے منکر نہیں ہیں۔ کیا کہتے ہیں اس کو اصطلاح میں؟

سوال: dual nature of Christ؟

جواب: وہ تو ہے، اس کے لیے الفاظ ہیں، اصطلاحیں ہیں، یعنی حضرت عیسیٰؑ کی دو فطرتیں ہیں۔ ایک فطرت میں وہ بشر ہیں، دوسری فطرت میں وہ divine ہیں۔ ان دو فطرتوں کو کیا کہتے ہیں، یہ ضرور یاد رکھیے گا یہ ہے: natura naturata and natura naturans۔ ایک ان کے خیال میں حضرت عیسیٰؑ کی بشری فطرت ہے، دوسری حضرت عیسیٰؑ کی الوہی فطرت ہے۔ تو حضرت عیسیٰؑ میں دو فطرتیں کار فرما تھیں، ایک عارضی طور، پر جو ان کی بشری فطرت ہے، جو ستائیس اٹھائیس تیس سال تک کار فرما رہی۔ اور ایک ان کی الوہی فطرت، جو ہمیشہ سے تھی اور ہمیشہ ان کی شخصیت سے جڑی رہے گی۔ یعنی تثلیث، جو مذہبی عقیدے کی بناوٹ رکھنے والا ایک فلسفیانہ شرک ہے، جس کا بانی سینٹ پال ہے۔ الوہیت مسیح کے ساتھ اس کا تیسرا کام جو ہے وہ تثلیث ہے۔ یہ بھی سینٹ پال کی ایجاد ہے۔ تاریخ میں پہلے کبھی ایسا تجربہ نہیں ہوا۔ یہ اصطلاحیں ضرور یاد رکھنی چاہیں۔ تو خیر، ایک سینٹ پال کا مرحلہ ہو گیا۔

دوسرا مرحلہ تھا Romanization۔ تو Romanization کے مرحلے میں کیا ہوا؟ Romanization کی دین کیا ہے؟ انہوں نے کیا کیا؟ Romanization نے ایک چیز پیدا کی اور ایک چیز ختم کر دی۔ ان دونوں اعمال کو ہم ایک لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں اور وہ لفظ ہے: Exteriorization۔ یہ رومنوں کی دین ہے عیسائیت کو۔ جس نے ان کی رہبانیت کا خاتمہ کر دیا، ان کے world view کو منقلب کر دیا، ان کی روحانیت کو ختم کر دیا۔ سینٹ پال کے ہاتھوں نکالی گئی شریعت نے ان سے یہ انقام لیا۔ اگر ان کے پاس شریعت ہوتی تو یہ exteriorization نہ ہوئی ہوتی۔ اب عیسائیت ایک state order بن گیا جس میں individual کی کوئی حیثیت نہیں۔ اب عیسائیت جس میں individual کی مرکزی حیثیت تھی، وہ ختم ہو

گئی۔ عیسائیت ایک order بن گئی۔ رومیوں نے عیسائیت کو ایک system اور order بنا دیا، اور دین کے مزاج کو ختم کر دیا جو کہ ترک دنیا تھا۔ رہبانیت بھی سینٹ پال کی دین ہے۔ کیونکہ وہ اس دین کا حصہ نہیں تھی لہذا اس کی کو دین میں داخل کرنے کا ازالہ پھر اس صورت میں ہوا۔

اب تیسرے مرحلے میں جو Neo-Platonists آئے، انہوں نے رومیوں سے بدلہ لیا۔ یہ ان کا رد عمل تھا۔ انہوں نے کیا کیا؟ Interiorization۔ انہوں نے پورے دین کو چھین کے دوبارہ interiorize کیا، لیکن یہ interiorization انسانی معنوں میں نہیں ہے بلکہ esoteric terms میں ہے۔ esotericism کسے کہتے ہیں؟ کہ کلام کا مستقل مطلب باطنی ہے، اور جو ظاہری مطالب ہیں، وہ متغیر ہیں اور نامکمل ہیں۔ وہ اس کی تردید نہیں کرتے کہ ظاہری مطلب نہیں ہوتے، لیکن کہتے ہیں کہ یہ جزوی ہیں، نامکمل ہیں اور وقتی ہیں۔ تو یہ neo-Platonism ہے۔

پلوٹائس کی ایک ہی کتاب ہے۔ اس پہ ہم انشاء اللہ اگلی مرتبہ بات کریں گے۔ اور اس کتاب کا نام لکھ لیجیے، تاکہ کہیں دیکھنے کا موقع ملے تو دیکھ لی جائے۔ یہ ہے *Enneads*۔ اس کا مطلب ہے: "تاسوعات" یعنی نو نو اجزاء پر مشتمل مقالات کا مجموعہ۔ یہ چھ مقالات کا مجموعہ ہے، اور ہر مقالے کے نو حصے ہیں۔ اس میں پورا فلسفہ ہے، جو آگے چل کر ایک دنیا پہ مسلط ہوا، اور مذہبی فکر کی شاید سب سے بڑی قوت بنا۔ فلوپٹین کے بعد نو افلاطونی فکر کا جو دوسرا مرحلہ ہے، وہ اس کی logic ہے، جو پلوٹائس نے نہیں بنائی تھی، بلکہ فروریوس، یعنی پورفائرے Porphyry نے بنائی۔ پورفائرے کی کون سی logic ہے؟ یعنی حکیم فروریوس کی منطق کی کون سی کتاب ہے؟ اس کو عربی میں کہتے ہیں ایساغوجی، انگریزی میں کہتے ہیں ایزاگوگ۔ تو ہم اگلی مرتبہ انشاء اللہ *Enneads* پہ گفتگو کریں گے۔ اور اسی سے ہم بھٹکتے ہوئے پھر اپنے صوفی themes میں بھی داخل ہونے کی گنجائش نکالیں گے۔ مطلب *Enneads* اور اس کے فوراً بعد شکر اچاریہ، یہ قریب قریب ہیں۔ ان دونوں کو دیکھتے ہی jump کر جائیں گے عرفانی تصوف پر۔ اور *Enneads* آسانی سے مل جائے گی۔ وہ جو گوٹن برگ کی ویب سائٹ ہے، اس میں جائے اور *Enneads* جو ہے اسے ڈاؤن لوڈ کر لیجیے۔ اور احتیاطاً انسائیکلو پیڈیا برٹینیکا، یا *Encyclopedia of Religion and Philosophy* وغیرہ میں *Enneads* یا پلوٹائس پر مقالے ذرا دیکھ کے پڑھ لیجیے گا۔ اب چیزیں دلچسپ ہونے لگیں گی۔ کیونکہ پلوٹائس نے مذہبی ذہن کو کھینچنے کا بہت کمال دکھایا۔ اب جب ہم اس کے فرایکاپ جائیں گے، اس کے مختلف themes پہ جائیں گے، تو ہمیں لگے گا کہ ہم ان چیزوں کے منتظر تھے۔

سوال: اگر مشائخ کا تصور فلوپٹین نے ہی بیان کیا، تو اس میں اور پالین فیز میں کیا

فرق ہے؟

جواب: پالین فیر میں یہ ہے کہ وہاں مثلیت ذرا آن گھڑ دماغ سے بیان ہوئی ہے، پال کا philosophizing mind نہیں تھا۔ پلوٹائس نے وہ مشکلات سمجھیں جو سینٹ پال کی وجہ سے رہ گئی تھیں۔ وہ سب سے بڑی مشکل کیا ہے؟ کہ مثلیت کو ماننے کے بعد، خدا اور حضرت عیسیٰؑ میں امتیاز کی وجہ کیا رہ گئی؟ اس نے یہ بیان کیا کہ transcendence جو ہے اس کو خدا کا وصف بنا کر، خدا کو دو poles میں رکھا دیا: immanence اور transcendence۔ تو اس نے کہا جو immanence سے نکل رہا ہے وہ بھی divine nature یعنی nature of divinity ہے، transcendence سے تو کچھ نکل ہی نہیں سکتا۔ تو جس کو کہتے ہیں natura divinus، یہ transcendence ہے، اور یہ صرف خدا کے پاس ہے۔ immanence کی خدائی ان کے پاس ہے۔ تو اس نے بڑا مہارت سے۔

ان دو poles کی اس نے کئی دلیلیں دی ہیں۔ خدا اپنے بیٹے سے مختلف ہے تو کیوں ہے؟ کیا یہ دونوں ایک ہی جگہ بیٹھے ہوئے دو اشخاص کی طرح مختلف ہیں؟ ایک ہی تخت پر بیٹھے ہوئے بادشاہ اور شہزادے کی طرح مختلف ہیں؟ کس طرح مختلف ہیں؟ اس نے کہا اس طرح نہیں ہے۔ خدا جو ہے وہ اپنی ذات میں مختلف ہے اور اپنے وصف الوہیت میں حضرت عیسیٰؑ سے مشابہ ہے۔ تو وہ کہتا ہے کہ خدا الوہیت سے بھی ماوراء ہے۔ اب اس نے ایک اور درجہ پیدا کر دیا جس کو pure transcendence کہتے ہیں۔ pure transcendence کا مطلب ہے کہ جس کی طرف کوئی اشارہ بھی نہ کیا جاسکے، جسے yes یا no بھی نہ کہا جاسکے۔ اس مضمون کو شکر اچاریہ نے انتہا پر پہنچا دیا۔

جب وقت آئے گا، تو دیکھیے گا کہ شکر اچاریہ ایک حیران کن آدمی تھا۔ تیرہ برس کی عمر میں مہاگرو ہو گیا تھا! بائیس برس کی عمر میں Buddhism کو اس نے اکیلے ہی ہندوستان سے نکال دیا تھا! اور اٹھائیس برس کی عمر میں مر گیا۔ یہاں اٹھائیس برس کی عمر میں آنکھ نہیں کھلتی اور وہ اٹھائیس برس کی عمر میں کروڑوں کی آنکھ کھول کے مر گیا۔ کیرالہ کا رہنے والا تھا کیرالہ ہے ہندوستان کے جنوب میں۔ پھر ہمالہ پہ ریا متیوں کی تھیں آکر۔ اب کہاں کیرالہ کہ بالکل tropical اور شاید خط استواء پر یا اس کے قریب واقع ہے، اور کہاں ہمالہ! شکر اچاریہ ماقبل تاریخ کا آدمی نہیں ہے۔ اس کی زندگی بالکل daylight of history میں ہے۔

وہ رسول اللہ ﷺ کے عہد مبارک سے ایک صدی بعد کا ہے۔ اس کی ”اپنیشد“ پر جو شرح ہے، وہ ہندوؤں کا کل سرمایہ ہے۔ وہ اعلیٰ درجے کا کلام ہے۔ دیدوں کی جو تفسیر ہے اپنیشد ہے، اس پر ایک commentary ہے اس کی۔ وہ اب بھی دیکھیں تو حیرت ہوتی ہے۔ انہیں ضرور دیکھیں۔ شکر آن فلاں،

فکر آن فلاں، اس طرح کی کئی سی ڈیز ہیں، مثلاً: ایک ہے Shankar on Existence، دوسری ہے Shankar on Divinity، اور تیسری ہے Shankar on Free Will۔ بہت ساری ہیں۔ بڑا کام ہوا ہے اس پر۔ اور اپنیشد کا مطلب کیا ہے؟ ”اپن“: استاد اوپر بیٹھا ہوا، اور ”نیشد“: جو شاگرد نیچے بیٹھا ہوا ہے۔ فنکار اچار یہ تیرہ برس کی عمر میں مہارگو بن گیا تھا۔ سو سو برس کے گیانی اس کے آگے سجدہ کرتے تھے۔ جنگل ہی میں زیادہ رہتا تھا، شہر دہر میں کوئی گھر در تھوڑا ہی تھا اس کا۔ جنگل میں پڑھا رہا تھا تو ایک پاگل ہاتھی آگیا۔ وہاں کیرالہ وغیرہ میں ہاتھی ہوتے ہیں۔ تو سب بھاگے اور یہ بھی بھاگا، اور بھاگ کے پیڑ پہ چڑھ گیا۔ وہ بھی سب ادھر ادھر ہو گئے۔ جب ہاتھی چلا گیا تو سب شاگرد نیچے اترے۔ انہوں نے پوچھا کہ استاد! ہم تو ناقص ہیں ہم تو بھاگ گئے۔ اور درس ہو رہا تھا "مایا" یہ، کہ سب کچھ مایا ہے، یعنی سب کچھ نظر کا دھوکہ ہے۔ استاد! ہم تو ناقص ہیں ہم تو سب بھاگ ہی گئے آپ کیوں بھاگے؟ کہنے لگا ہمارا بھاگنا بھی مایا ہے۔ کہاں کا بھاگنا، کیا بھاگنا۔ اب اس طرح کی wrong thinking کے لیے بھی جیسی ذہنی بلندی چاہیے، وہ ہمارے پاس right thinking کے لیے نہیں ہے۔

پلوٹانسنس وہ آدمی تھا جس نے ارسطو اور افلاطون ہی کا نام لیا۔ اسی وجہ سے اس کو نو فلاطونیت کہتے ہیں۔ پلوٹانسنس بہت بڑی چیز تھا۔ پھر پور فائرے آیا۔ پور فائرے نے اس کو جو logic دی ہے وہ تارک کے بڑے کارناموں میں سے ایک ہے۔ یعنی پور فائرے کی ”ایسا غوجی“۔ پہلے پلوٹانسنس کو خوب جم کے سمجھ لیجیے، بڑا کام آئے گا۔ دیکھ لیں کہ آپ کو اپنے کام میں کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟ وحدت الوجود پر تنقید، اس کی تردید! آپ پہلے پلوٹانسنس کو پڑھ لیں۔ لیکن وحدت الوجود پہ تنقید وہاں سے شروع کیجیے گا جو ابن عربی وغیرہ کہتے ہیں۔ تنقید ضرور کریں، ہمیں بھی فائدہ ہو سب کو۔

سوال: کیا یہ بات صحیح ہے کہ جو صوفی ہوتے ہیں، خواہ وہ عیسائی ہوں یا مسلمان ہوں یا ہندو، بطور صوفی ان سب کا ایک ہی مذہب ہوتا ہے؟

جواب: نہیں یہ بات ٹھیک نہیں۔ یہ کہہ سکتے ہیں کہ مزاج تقریباً ایک سا ہوتا ہے۔ اسی بات کو اگر اس طرح کہیں تو ٹھیک ہے۔ یہ کوئی گھبرانے یا گھبرا دینے والی بات نہیں ہے۔ فقہ کی بھی مذہب کا ہوا، کیا وہ ایک جیسا نہیں ہو گا؟ جو متکلم ہو گا کسی بھی مذہب کا وہ بھی۔ اچھا جو مفسر ہو گا کسی divine text کا وہ ایک جیسا نہیں ہو گا؟ آپ کے اصول تفسیر اور بائبل کے اصول تفسیر میں کوئی بڑا فرق تو نہیں ہے۔ آپ کی قانون سازی میں اور فیلو Philo کی قانون سازی میں کوئی بڑا فرق تو نہیں ہے۔

سوال: سرائل میں وہ اس سسٹم کے یعنی صوفیانہ سسٹم کے کچھ تقاضے تو ہیں؟

جواب: ہاں ظاہر ہے، وہ ہیں۔

سوال: سر آپ نے کہا تھا کہ کچھ چیزیں ایسی ہیں کہ جن کو جب الفاظ ملتے ہیں تو ان کے معنی خراب ہو جاتے ہیں۔ تو یہ پر اہم تو ہے۔ لیکن اصل میں تو جب تنقید کرتے ہیں تو expression سے ہی کرتے ہیں۔ وہ اصل میں ایک حال ہے، جس کو جب الفاظ ملے ہیں تو اس کی شکل خراب ہو گئی ہے۔ یہی ہوا ہے اس تنقیدی مضمون کے ساتھ، جس کی جانب اشارہ کیا جا رہا ہے۔

جواب: آنے تو دیجیے۔ آنے دیجیے، پھر دیکھ لیں گے سب۔ آپ تصوف کو آنے تو دیجیے ذرا۔ آپ جس تنقید کا ذکر فرما رہے ہیں، وہ بہت واضح، بہت محکم، بہت صاف اور بلا غبار تنقید ہے۔ اس میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جو آسانی سے پہلی ہی reading میں سمجھ میں نہ آجائے۔ تو اس لحاظ سے بہت مفید تنقید ہے، کہ اس پہ focus کرنا آسان ہے۔ اس کو حوالہ بنانا آسان ہے۔ ہم کہہ رہے ہیں کہ اس سے زیادہ سہولت کے ساتھ respond کی جانے والی تنقید شاید میرے علم میں نہیں ہے۔

میں وحدت الوجود پر ہونے والی تنقید کی بات کر رہا ہوں، تصوف پر ہونے والی تنقید کی نہیں۔ تصوف پہ تو تنقیدیں ایک جیسی ہیں۔

لیکن وحدت الوجود پہ جو بڑی تنقیدیں ہیں، وہ ملا محمود جان پوری صاحب کی ہے، شیخ علاؤ الدولہ سمنانی صاحب کی ہے، اور خود ابن تیمیہؒ کی ہے۔ اور ایک صاحب تھے ملا یحییٰ بہاری۔ ان کے کیا کہنے۔ ان کی تنقید ہے، کئی جلدوں میں اور بہت عالی شان، لیکن وحدت الوجود پر۔ تو وحدت الوجود پہ تو بہت ساری تنقیدیں ہیں۔ ایک بات میں آپ سے عرض کروں، آپ میری جس چیز پر اعتراض کر رہے ہیں اسے سمجھ چکے ہیں تو پھر میرے اوپر اثر نہیں ہو گا۔ تصوف پہ ہونے والی اکثر تنقیدیں اس ذہن کے لیے بے اثر ہیں، جو تصوف کو قدرے سمجھتا ہے۔ اس وجہ سے کبھی ان تنقیدوں کا نتیجہ یہ نہیں نکلا کہ کوئی صوفی حلقہ ٹوٹ گیا ہو۔ ہم تو یہ کہہ رہے ہیں کہ بہت اچھی طرح بنا کے، تراش خراش کے ساتھ ساتھ، جو اصولی بات اس میں آگئی ہے، اس کو دیکھ لیں۔ اس میں جو بات سمجھ میں آئے اس کو قبول کریں جو نہ سمجھ میں آئیں اس کی وجہ بتائیں۔ ایک اصول ہے، جب اس کو قبول کریں گے تو امید ہے کہ آپ کو یہ اصول زیادہ برا نہیں لگے گا۔ وہ

اصول یہ ہے: ”مذہبی حقائق کا ادراک مذہبی علم تک محدود نہیں ہے۔“ تو یہ اصول ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ جو اس کو نہیں جانتا وہ علم سے مس نہیں رکھتا۔ ٹھیک ہے اس اصول کو میں انشاء اللہ کسی وقت کھولوں گا۔ تصوف پر ہونے والی تنقیدوں میں اکثر یہ غلطی کارفرما ہوتی ہے۔ دیکھیں غلطیاں دو قسم کی ہوتی ہیں کسی بھی discipline میں۔ ایک واقعاتی، جزوی، جیسے دس لائنوں میں ایک اینٹ خراب لگی ہوئی ہے، اور اس کی خرابی بالکل واقعاتی اور سامنے کی ہے۔ آپ پچاس چیزیں نکال کے دکھا دیں ہم کہیں گے ٹھیک ہے، یہ سب غلط ہیں۔ لیکن ایک ہوتی ہے کہ اس عمارت ہی کو نہیں بننا چاہیے۔ پھر اس پہ آپ کو بھی کچھ tough time اٹھانا چاہیے، اور وہ ابھی آپ لوگوں کو ملا نہیں ہے۔ تو ہم جہاں سے چیزوں کو دیکھنا شروع کرتے ہیں، وہ اس یقین کے ساتھ کرتے ہیں کہ قرآن مجید بھی اپنے معلوم ہونے کے تمام راستے خود نہیں کھولتا۔ قرآن مجید کے معلوم اور مفہوم ہونے کے بھی تمام راستے قرآن کے اندر سے نہیں کھلتے۔ اسی کو ہم آگے بڑھا کے انشاء اللہ ذرا اچھی طرح کہیں گے۔ آپ چاہیں گے تو تاثیر کے ساتھ کہیں گے، آپ چاہیں گے تو مرعوب کن انداز میں بھی کہہ دیں گے۔

کفر بھی اس طرح define ہو گا، اور تو بعد کی چیزیں ہیں ناں، کفر بھی اس طرح define ہو گا، اور اپنی ایک justification تک پہنچے گا۔ لیکن وہ justification کیا ہے؟ ایک تو اپنے وجود پانے کی justification ہے۔ ہم اس سے الگ ہو کے بات کر رہے ہیں، positive معنی میں۔ مثلاً جیسے تصوف ہے۔ تصوف کے پیچھے جو perception کام کر رہی ہے وہ perception جو ہے وہ artificial نہیں ہے، وہ perception جو ہے natural ہے۔ پہلا مرحلہ تو یہی طے کرنا چاہیے کہ وہ perception اہل ہوا کی perception نہیں ہے۔ وہ Natural perception ہے جو انسان کو دی گئی ہے اور مذہبی شعور کا سب سے قیمتی حصہ ہے۔ اب وہ justified بھی ہے اور classified بھی ہے۔ اب اس perception کے استعمال میں پچاس غلطیاں بھی ہوں گی، پچاس صحیح باتیں بھی ہوں گی۔ ہم دیکھیں گے کہ انہوں نے اپنی کلیت میں کیا چیز نکالی ہے؟ ورنہ جزئیات پر بات کرنا تو بہت مشکل ہو جائے گی، بہت زیادہ اور ان مشکلات کا سامنا تقریباً ناممکن ہو جائے گا۔ جب تک چیزوں کو اپنے دائرہ فکر سے زیادہ وسیع سمجھ کے نہ دیکھیں تو بہت مسائل پیدا ہو جائیں گے۔ تو بہر حال فقرہ یہی ہے کہ مذہبی علم غیر مذہبی ذرائع کا بھی تقاضا کرتا ہے۔ ایک نئی theory ہے، بلکہ آپ لوگ تو اسے پڑھ بھی رہے ہوں گے: آپ نے intertextuality of the text کا مسئلہ دیکھا ہے ناں؟ اس کو تھوڑا سا اور تازہ کیجیے، اس میں کچھ کارآمد باتیں ہیں۔

فلاطینوس -۱

پلوٹائنس؛ فلوٹین؛ موناڈ؛ تنزل؛ افلاطون کی فلوٹینی تعبیر؛ "حقیقت کیا ہے؟"؛
کائنات سے حقیقت تک؛ حقیقت سے کائنات تک؛ منقطع الاشارات؛

پلوٹائنس تیسری صدی عیسوی کا آدمی ہے۔ مصر [کے شہر لائکوپولیس میں، ۲۰۵ء] میں پیدا ہوا، اور
جوانی میں مصر کے شہر اسکندریہ آگیا۔ وہاں فلسفہ پڑھنے کے لیے آیا تھا اور بالآخر ایک استاد (Ammonius
Saccas) کو پکڑ کے اس کے ساتھ دس برس رہا۔ دس برس کے بعد وہ بادشاہ کی فوج میں، بھرتی ہوا،
اور ایران پہ حملہ ہوا تھا اس میں لشکر کے ساتھ چلا گیا۔ ایران گیا، تو وہاں ایک واقعہ ہو گیا جس سے مہم
افرا تفری کا شکار ہو گئی۔ قیصر روم گورڈین سوم، جو مہم کی قیادت کر رہا تھا، اس کو اسی کی فوج نے قتل کر
دیا، اور افرا تفری پھیل گئی۔ پھر پلوٹائنس ایران سے واپس مصر نہیں آیا، بلکہ یورپ کے شہر روم چلا گیا۔
اور بقیہ ساری زندگی اس نے روم میں گزاری، دو حیثیتوں سے: فلسفے کے استاد کی حیثیت سے، اور روحانی
علوم کے مربی اور مرشد کی حیثیت سے۔ اس کی زندگی بہت نزدیک ہے Pythagoras کی زندگی کے۔ اس
نے فلسفہ بھی پڑھا پڑھایا، اور اپنے شاگردوں کی یا عام لوگوں کی روحانی و اخلاقی تربیت کا بھی انتظام کیا، اور
نہایت ہی زاہدانہ زندگی گزاری، گوشہ نشینی کی۔ اور یہ نہیں کہ تنہائی کی زندگی، لیکن جیسے زاہدانہ زندگی ہوتی
ہے وہ گزاری۔ ۲۰۷ء میں، روم میں فوت ہوا۔

اس کا سب سے مشہور شاگرد جس نے اس کے سارے کام کو compile کیا، edit کیا، شائع کیا، اور اس
پر شرحیں لکھیں، اور جس کی کوششوں کی وجہ سے پلوٹائنس تاریخ فلسفہ میں زندہ ہے، وہ تھا پورفائزے۔
تو پورفائزے کو تو آپ جانتے ہی ہیں کہ وہ پلوٹائنس کا جانشین بھی تھا اور علم منطق کو ایک methodology
دینے والا بھی ہے۔ اس کی کتاب "ایساغوجی" ہے جو منطق میں ایک بہت بنیادی اہمیت کی حامل ہے۔ اس

طریق سے ہم پور فائرے کو تصور سا جان لیں گے۔ تو پلوٹانس نے اپنے articles یا notes کو پچاس بابوں کے
 کو ایک یہ بہت زیادہ درس و تدریس کا کام کرتا تھا، تو جتنی بھی چیزیں اس نے لکھی تھیں وہ پچاس بابوں کے
 (سب تھیں، ان سب کو edit کر کے، ان سب کو بعض جگہ rewrite کر کے، اور ان notes کو تفصیل
 سے کرد پور فائرے نے اس کو ایک کتاب کی شکل دے دی، Enneads کے نام سے۔ یہ پلوٹانس کی واحد
 تصنیف تھی یعنی آپ سمجھیں کہ یہ پلوٹانس کا کلیات ہے۔ Enneads جو ہے اس کا مطلب یونانی زبان
 نہیں نو (9) ہے۔ تو پور فائرے نے اس کے کام کے نو themes بنائے، اور نو themes کو چھ حصوں میں
 بانٹ دیا۔ تو Enneads نو themes پر مشتمل ایک کتاب ہے جس کے چھ chapter ہیں جن کو books
 کہتے ہیں۔ یہ پور فائرے کا کارنامہ ہے۔ تو Enneads میں پلوٹانس اپنے تمام نظریات کے ساتھ، اپنی
 زبان سے موجود ہے۔ فکر انسانی پر اثر انداز ہو جانے والی اگر پانچ کتابیں آپ گئیں گے تو ان میں ایک
 Enneads ضرور ہوگی۔ میں آپ سے اس کی تفصیل عرض کروں گا۔

پلوٹانس بالکل پرانے زمانے کے معلموں کی طرح تھا۔ بعض لوگ فوت ہوتے وقت اپنے بچوں کو
 اس کے سپرد کر کے جاتے تھے۔ یہ رواج تھا۔ اس کا ایک بہت بڑا تربیت خانہ تھا۔ بہت انسان دوست تھا،
 بہت محبتی تھا اور بہت زاہد تھا۔ یہ تو اس کی وہ معلومات ہیں جو Enneads کے اس مقدمے میں پڑھ لیں جو
 پور فائرے نے لکھا ہے۔ وہ مقدمہ ہی پلوٹانس کے سوانح ہیں۔ پلوٹانس کی ساری زندگی کی جو معلومات
 ہیں ان کا صرف ایک source ہے وہ ہے Enneads کا وہ preface جو پور فائرے نے لکھا ہے۔ اسی میں
 سے میں نے آپ کو یہ چیزیں بتائی ہیں۔ یہ تو تھیں اس کی سوانحی تفصیلات۔

اس کی theories تعداد میں کم ہیں۔ theroies اس کی کیا ہیں؟ The One اس کی principal
 theory ہے، یعنی اس کی باقی theories اس میں سے نکلی ہیں۔ وہ کیا ہیں؟ ایک ہے nous جس کا مطلب
 ہے divine mind۔

پلوٹانس کی تمام تگ و دو کا مقصد بنیادی مقصد یہ تھا کہ وہ افلاطون کے فلسفے کا احیا کرنا چاہتا تھا، جس
 کو ارسطو اور پارمینڈیز اور gnostics کے ہاتھوں سے نقصان پہنچ چکا تھا۔ افلاطون اور اس کے درمیان چھ
 صدیوں کا فرق ہے۔ تو اس تک آتے آتے افلاطون کے فلسفے پر ارسطو کے اعتراضات تسلیم کر لیے گئے
 تھے، اور پارمینڈیز کے اعتراضات کا جواب لوگوں کو نہیں سوجھ رہا تھا۔ تو اس کی فلسفیانہ جدوجہد کا بنیادی
 محرک یہ تھا کہ افلاطون کی ایسی شرح کرے جس کے نتیجے میں ارسطو اور پارمینڈیز کے اعتراضات بے
 اثر اور غلط ثابت ہو جائیں۔ اسی وجہ سے، آگے چل کر، اس کے فلسفے کو neo-Platonism کہا جاتا ہے۔

پلوٹانس ایرانی metaphysics اور ہندی metaphysics سے بھی واقف تھا۔ پلوٹانس ہندوستان

گئی آیا ہوا ہے۔ وہ ہندو metaphysics اور Persian metaphysics سے واقف تھا، کم از کم ان کے main themes سے۔ البتہ جو اس کی meditation کی exercises ہیں وہ اس نے نیا element داخل کیا۔ اس نے افلاطون کے فلسفے کو natural sciences اور rational philosophies کے دباؤ سے نکالنے کے لیے یہ قدم اٹھایا کہ افلاطون کا فلسفہ دراصل مابعد الطبیعیات ہے اور وہ بنیادی طور پر ایک metaphysical thinker ہے۔ پلوٹائنس وہ پہلا آدمی ہے جس نے افلاطون کو ایک نیا شخص دیا، کہ افلاطون کا فلسفہ دراصل مابعد الطبیعیات ہے۔ اس نے پہلی مرتبہ آکر اس بات پہ زور دیا کہ افلاطون کی theory of forms جو ہے وہ ایک metaphysicality رکھتی ہے rationality نہیں رکھتی۔ rational اور metaphysical ہونے میں فرق واضح ہے؟

ان میں ایک بہت بنیادی فرق بیان کر رہا ہوں تاکہ اس کام میں ذوق حاصل ہو جائے، اور وہ یہ ہے کہ metaphysical hierarchy of being میں وجود پہلے ہے، idea بعد میں ہے، حقیقت پہلے ہے، تصور اس سے derive کیا جاتا ہے۔ اس کے مقابل، rational hierarchy of being میں تصور پہلے ہے، ذات یا حقیقت اس سے craft کی جاتی ہے۔ یہ فرق بہت بڑا ہے اور پورا فرق ہے، یہ واضح ہونا چاہیے۔

چونکہ افلاطون صدیوں تک اپنی theory of forms پر متعارف رہا اور اس کی تقلید یا تردید دونوں کی وجہ پلوٹائنس کے زمانے تک اس کی theory of forms ہی رہی، جس پہ ہم پہلے تفصیل سے گفتگو کر چکے ہیں، اور چونکہ یونانی tradition نے، یونانی فلسفیانہ tradition نے myth سے، اور پھر scientism سے، پھر scientism سے logicism تک کا سفر، ارسطو تک طے کر لیا تھا، یعنی انہوں نے حقیقت کو physicalize یا logicise ہونے کے لیے مجبور کر دیا تھا، لہذا انہوں نے حقیقت کی perception کی دو شرطیں بنا ڈالیں تھیں، کہ یا تو وہ logical ہوگی یا وہ scientific یا empirical ہوگی۔ تو تمام order of being کو انہوں نے ان دو ستونوں پر قائم کر کے دکھانے کی بھی کوشش کی، اور ان کے structure میں جو اینٹیں بھی کم رہ گئیں تھیں ان اینٹوں کو چھوڑا بھی تو یہ کہہ کے چھوڑا کہ یہ اینٹیں بھی اسی سانچے سے لگائیں گی، یعنی empiricism اور rationalism۔ یہاں تک یونانی فلسفے کا سفر رک گیا تھا۔ اس کے بعد جب پلوٹائنس تک معاملہ آیا تو اب Platonic Forms جو ہیں، جو افلاطون کا اصل تعارف ہیں اور آج بھی ہیں اور لٹیک تعارف ہیں اس کا، ان Platonic forms کو empirical approach سے اور logical method سے دھندلا دیا گیا تھا، فلسفیانہ سطح پر ناقابل احتجاج اور ناقابل اعتبار بنا دیا گیا تھا۔ ان کو ایک philosophical logic سے خارج کر دیا گیا تھا۔ ارسطو وغیرہ کے زیر اثر افلاطون کو theorizer of the forms کی حیثیت سے محض یہاں پہ sum up کر دیا گیا تھا کہ یہ وہ شخص ہے جس نے object سے

تصور اخذ کر کے اس تصور کو دوبارہ object کا زنداں بنا دیا۔ اس تصور کو جب object پر دوبارہ apply کیا تو object چھوٹا رہ گیا، تصور بڑا ہو گیا۔ یہ fallacy جو اس کے ہاں سے نکلی گئی تھی، یہ بالکل واضح ہے ناں کہ ایک چیز سے آپ نے ایک تصور اخذ کیا اور بعد میں اسی اخذ شدہ تصور کو جب اسی چیز پر apply کیا تو اب وہ چیز ثانوی ہو گئی ہے، primal حیثیت جو ہے وہ آپ کے تصور کو حاصل ہو گئی ہے۔ تو اس کو انہوں نے کہا کہ یہ ایک fabrication تھی، جو افلاطون نے شروع کی۔ مطلب افلاطون اب اس الزام کی زد میں پلونائنس تک پہنچتا ہے۔

دوسرا اس میں مختصہ یہ تھا کہ فلسفے کا مطلب ہی فلسفہ افلاطون سمجھنے کی عادت پڑ چکی تھی۔ یہ دو متوازی، اور ایک دوسرے کی نفی کر دینے والے رویے ساتھ ساتھ چل رہے تھے، کہ فلسفی کا مطلب ہے افلاطون ہونا اور افلاطون کا فلسفہ جس بنیاد پہ کھڑا ہوا ہے اس میں یہ سب گزرتا ہے۔ تو غالباً فلسفے کی پرداخت اور نشوونما کے یونان میں رک جانے کا بڑا سبب یہی paradox بنا جس کو وہ حل نہیں کر پائے۔ تو پلونائنس نے آ کے کہا کہ یہ افلاطون کے سلسلے میں پائی جانے والی غلط فہمیاں ہیں جنہوں نے فلسفے (اور اب فلسفے سے مراد ہے ”علم الحقیقت“) کی روایت کا راستہ روک دیا ہے، کیونکہ علم الحقیقت کی کوئی بھی روایت افلاطون کی امامت کے بغیر چل ہی نہیں سکتی تھی۔ تو جب تم نے امام ہی کو مشتبہ بنا دیا تو اس کے پیچھے کھڑے ہونے والوں کی position کیا ہو گی؟ مطلب اندھوں کو تم نے بتا دیا کہ جس کی انگلی پکڑ کے تم آگے چل رہے ہو، وہ خود اندھا ہے۔ تو اب وہ بیچارے اندھے اس بات کو کیسے چیک کریں کہ وہ جس کی انگلی ہم نے پکڑی ہوئی ہے وہ اندھا ہے یا نہیں؟ تو پلونائنس نے آ کے یہ کوشش کی کہ وہ ان اندھوں کو یہ بتا دے کہ جس کی انگلی پکڑ کے وہ چل رہے ہیں وہ بہت مینا شخص ہے۔ تو اس نے اپنا پہلا فلسفیانہ مقصد اپنی زبان سے یہی طے کیا تھا کہ میں افلاطون کو درست مفہوم کے ساتھ اپنی audience تک پھیلانے آیا ہوں، تاکہ ان پر اپنے ارتقاء کا راستہ بند نہ ہو جائے، کیونکہ ہمارے ارتقاء کا واحد راستہ افلاطون کی پیروی ہے۔

تو اب ایک شخص افلاطون کے بارے میں اس طرح کا جذباتی شعور رکھتا ہے تو وہ افلاطون کو paint کس طرح کرے گا؟ وہ افلاطون کو ایک rationalizer کے طور پر paint نہیں کر سکتا، کیونکہ میں rationalizer کے سپرد اپنے شعور کی ساری activities کو نہیں کر سکتا۔ وہ افلاطون کو کوئی سائنسدان بنا کے پیش نہیں کر سکتا۔ وہ افلاطون کو کوئی reformer بنا کے پیش نہیں کر سکتا۔ اس نے افلاطون کو metaphysicalize کر دیا، یعنی یہ اعتبار دلوا دیا کہ یہ حقیقت کے تصور کو حقیقت نہیں کہہ رہا، یہ حقیقت کی presence میں live کرنے کے بعد مجھ سے کہہ رہا ہے کہ حقیقت یہ ہے۔ اس لیے

metaphysicalize کیا۔ پھر اس کو سمجھ لیجیے، کہ اس بات پر اجماع ہے، اتفاق ہے، اس بات سے کسی کو اختلاف نہیں رہا، سوائے چند پارمینیدیز اسکول کے لوگوں کو۔ سب یہ مانتے ہیں کہ حقیقت کا structure ہمیشہ metaphysical ہو گا، کبھی rational نہیں ہو گا۔ ہمارا شعور اس بات کو بلا دلیل تسلیم کر چکا ہے کہ reality as such ہمیشہ metaphysical ہو گی کبھی conceptual نہیں ہو گی، کبھی rational نہیں ہو گی، کبھی empirical نہیں ہو گی۔ کیوں نہیں ہو گی؟ کیوں metaphysical ہو گی؟ اور کیوں rational نہیں ہو گی؟ اس کا metaphysical ہونا اس لیے ضروری ہے کہ اس کا وجود اس کے تصور سے پہلے ہونا چاہیے، جیسے میں نے ابھی عرض کیا۔

دوسرے یہ کہ اسے beyond time space ہونا چاہیے، جب کہ rational being جو ہے beyond time space نہیں ہو سکتی۔ یہ دو وجہیں ہیں جن کی وجہ سے انسانی شعور اپنی حالت انکار میں بھی اس بنیادی مسئلے پر قائم رہتا ہے کہ reality as such جو ہے structurally metaphysical ہے۔ تو اس نے ان معنوں میں افلاطون کو metaphysicalize کیا۔ اب Platonic forms کیا ہیں؟ Platonic forms وہ principal realities ہیں جن کے ظہور سے، جن کی reflection سے، پوری کائنات اپنے ظاہر و باطن سمیت موجود ہے اور یہ order چل رہا ہے۔ یہی تھاناں؟ یہ تو ہم بتا چکے ہیں پہلے۔ اب آپ یہاں تک پہنچ گئے ہیں ناں کہ اس کا مطلب تھا کہ:

Revival of Platonic Forms in a different metaphysical hierarchy of being

اب یہاں ایک ٹیرہا نقطہ پیدا ہوتا ہے۔ اللہ کرے، کہ آپ اس میں نہ پڑیں کہ سمجھ میں آ رہا ہے یا نہیں آ رہا۔ بس اس کے ذائقے کو محسوس کریں کہ بڑے لوگوں کی باتیں صرف مفہوم نہیں ہوتیں، ایک بہت ہی meaningful تاثر بھی ہوتی ہیں۔ تاثر کی حیثیت سے ہم انہیں قبول کر لیتے ہیں، یا ہمیں انہیں قبول کرنے کے قابل ہونا چاہیے، ان کی meaningfulness پھر تربیت سے آتی ہے۔ اگر ہم ایک بڑی بات میں پوشیدہ صرف grandeur کو اپنے ظاہری حس سے محسوس کرنے لگیں، تو انشاء اللہ اس کے معنی ہم سمجھنے کی سب سے زیادہ ضروری لیاقت پیدا کر چکے ہیں۔ بڑی باتوں کو سمجھنا ہی درکار نہیں ہوتا، بڑی باتوں کا مخاطب بننے کی اہلیت پیدا کرنا بہت ضروری ہے۔ ٹھیک ہے؟ کسی بات سے مشکل ہو گی تو اس مشکل کو ہمیشہ ذہنی مشکل رکھیں، اس کے ساتھ مناسبت کے غیر ذہنی ذرائع بھی ہوتے ہیں، ان کو بیدار رکھیں، ورنہ کبھی آپ جس سطح پہ ہیں اس سطح سے اوپر اٹھنا نصیب نہیں ہو گا۔ سمجھ گئے ناں آپ؟ کہ ایک بات میں grandeur ہے، وہ grandeur اس کی meaning کا حصہ نہیں بھی ہے تو تم نے اس کے grandeur کو اگر محسوس کر لیا یا unconsciously اسے perceive کر لیا، اس کی appreciation کے غیر ذہنی ذرائع کو دریافت کر لیا تو

انشاء اللہ ذہن تو ایک جزو ہے ناں اس بات کا! وہ کبھی اس کو سمجھ ہی لے گا! اور نہ بھی سمجھے تو یہ achievement کم ہے کہ میں نے اس بڑی بات سے مناسبت پیدا کر لی جس کا مفہوم میری گرفت سے اب بھی باہر ہے! تو Platonic Forms کو اس نے different hierarchy کیسے کیا؟ یہ میں آپ کو لکھوا دوں گا۔ یہ ہمیشہ یاد رکھیے گا، فلسفے پر یہ اصول ہے، تمام بڑے علوم اور تمام بڑی methodologies پہ وہ کارگر ہے، کہ انسانی شعور کی پوری یکسوئی کس طرف ہے؟ حقیقت کیا ہے؟ اس سوال کا جواب عملاً کس صورت سے ممکن ہے؟ یہ سوال شعور سے جس استعداد، جس ability کا تقاضا کر رہا ہے وہ ability کیا ہے؟ شعور کون سی صلاحیت اپنے اندر پیدا کرے یا کون سے تصور کو اپنے اندر زندہ کرے کہ وہ اس کام کو شروع کرنے کے قابل ہو جائے؟ ان سوالات کا جواب یہ ہے کہ شعور سب سے پہلے مناسبت پیدا کرے کہ انسان کیا ہے؟ اور کائنات کیا ہے؟ ان دو سوالات کے ساتھ اپنی غرض کو وابستہ کرے تو اس کے نتیجے میں یہ صلاحیت پیدا ہوگی کہ وہ اس سوال کا container بن سکے گا۔ یہ سوال اس لیے نہیں ہے کہ اس کا پورا جواب فراہم ہو جائے۔ حقیقت کیا ہے؟ کا سوال دراصل اس لیے ہے کہ یہ ہمارے مجموعی شعور کی واحد اساس بن جائے۔ ہمارے شعور کی total functionality کا واحد motive بن کے رہ جائے؟ آپ سمجھ گئے ہیں ناں؟ اور یہ بات ہمیشہ یاد رکھنی چاہیے کہ شعور میں حرکت پیدا کرنے والی قوت یا شعور کی مابیت کو متعین کرنے والی کل پونجی، وہ ہمیشہ سوال کی شکل میں ہوگی کبھی جواب کی صورت میں نہیں ہوگی۔ کیونکہ یہ صرف سوالیہ نشان ہے جو پورے شعور اور اس کی ہر فعلیت کا بانی ہے۔ اگر یہ سوالیہ نشان ہٹ جائے تو انسانی شعور، انسانی شعور نہ رہے، ایک mechanical property بن کے رہ جائے گا۔ تو شعور کا کل اثاثہ کچھ سوالات ہیں اور شعور کا سارا کمال ان سوالات تک meaningful رسائی ہے۔ آپ سمجھ گئے؟ آپ اس سوال کو اپنے آپ سے تنہائی میں کر کے تو دیکھیں، اس سوال کی گونج اتنی بامعنی ہوگی جتنے معنی کسی جواب میں نہیں پائے جاسکتے۔ واضح ہے یہ بات؟ کاش ایسا ہو۔ لیکن یہ کر کے دیکھیے گا، بہت زیادہ گونج ہوتی ہے اس کی۔ اگر شعور کی حد رسائی کو trace کریں گے تو اس کے آخر میں اگر سوالیہ نشان نہیں لگایا، تو شعور نہ کہیں چلا، نہ کہیں پہنچا۔ یہ قرآن مجید ہے جس نے اس سوالیہ نشان کی اصالت اور حرمت کو ملحوظ رکھتے ہوئے، برقرار رکھتے ہوئے، شعور کو fulfilling knowledge فراہم کیا۔ قرآن مجید نے کسی سوالیہ نشان کو ختم نہیں کیا ہے اور کسی بھی سوالیہ نشان کو address ہونے سے محروم نہیں کیا۔ سچا سوال سچے جواب کے نتیجے میں ملتا نہیں ہو جاتا۔ سچے سوال کا سچا جواب اس کے سوال ہونے کی حالت میں زیادہ شدید اور مکمل معلومات پیدا کرنے کے لیے ہوتا ہے۔ آپ دیکھیں پورا دین کچھ فطری سوالات کے جوابات میں ہے۔ فطری سوالات کو اصطلاح میں کہتے ہیں "افتضاء"۔ افتضاء وہ فطری طلب ہے جو کامل جواب سے تسکین تو پاتی ہے مگر سوال

کو فنا نہیں ہونے دیتی۔ اس stage کو حاصل کر کے تو دیکھیں، کیونکہ اگر یہ سوال اور طلب ختم ہو جائے تو بندگی کا پورا نظام ختم ہو جائے۔

سوال: یوں کہہ سکتے ہیں کہ طلب بڑھ جائے؟

جواب: وہ اس لیے نہیں کہا کہ وہ جذباتی بات ہوگی۔ طلب ختم نہیں ہوگی۔ طلب میں بڑھنے کا بھی امکان اتنا نہیں ہوگا۔ وہ جذبہ طلب نہیں ہے، وہ گویا حالت طلب ہے۔ اقتضاء کی تعریف یہ ہے، اقتضاء اسے کہتے ہیں۔ تو اب آپ یہ دیکھیے کہ دین جو ہے، اس کی یہ تعریف نامکمل نہ ہوگی اگر کی جائے کہ یہ ہمارے فطری اقتضاءات کی تسکین کا واحد سامان ہے۔ کیوں؟ کہ یہ سامان اس ذات کی طرف سے اتارا گیا ہے جو ان اقتضاءات کا خالق ہے۔ اس کے منصوبہ امتحان میں ایک بنیادی امر کے طور پر یہ بات شامل ہے کہ اپنے فطری اقتضاءات کا شعور پیدا کر کے دکھاؤ۔ تو اب دین جن اقتضاءات کے جواب میں اترتا ہے، ان اقتضاءات کی مابیت کو معطل یا فنا تو نہیں کرتا ناں؟ یعنی ان کے سوالیہ نشان کو برقرار رکھتا ہے؟ کیوں رکھتا ہے؟ وہ اس لیے رکھتا ہے کہ یہ سوالیہ نشان ہی کل عہدیت ہے۔ کل عہدیت کیوں ہے؟ معبود وہ ہے جو transcendent ہو۔ transcendence کے بغیر معبود نہیں ہے۔ transcendence کیا ہوتی ہے؟ جو کبھی attainable نہ ہو۔ بندگی کیا ہے؟ جو احتیاج ہو۔ بندگی اپنے essence میں ایک احتیاج ہے، معبودیت اپنی ذات میں total transcendence ہے۔ آپ سمجھ گئے ہیں کہ نہ total transcendence جو ہے attainable ہے، نہ احتیاج جو ہے removable ہے، نہ قابلِ رفع ہے۔ تو سوالیہ نشان؟ یہ پورا دین ہے۔ یہ دین ہے اور اس کے دو character ہیں۔ یہ دین کا universe ہے، اس کے دو poles ہیں۔ معبود اشبات میں ہے، علم میں نہیں ہے۔ بندگی حصول میں ہے، حصول کی تکمیل میں نہیں ہے۔

یہ سوال کی بحث کیوں آگئی اس میں؟ ہاں، حقیقت کیا ہے؟ یہ جو "حقیقت کیا ہے؟"، اس سوال کو approach کرنے کے دو طریقے ہیں۔ اس سوال کو دو epistemes سے approach کیا جاتا ہے۔ یا اس سوال کو face کرنے کے نتیجے میں دو طرح کے طریقے پیدا ہوتے ہیں۔ بس یہ فلسفہ ہے، کل غور و فکر ہے، کل فلسفہ اور کل غور و فکر ان دو طریقوں میں بند ہے۔ "حقیقت کیا ہے؟" یہ مقصود شعور ہے۔ "حقیقت کیا ہے؟" کے سوال سے شعور میں دو طرح کی حرکتیں پیدا ہوتی ہیں۔ کائنات، اپنے نفس، ان سب چیزوں پر غور کر کے "حقیقت کیا ہے؟" کے تصور یا سوال یا مفروضے تک پہنچنا، اس کو کیا کہیں گے؟ اس کو کہیں گے rationalization۔ لیکن "حقیقت کیا ہے؟" کے سوال سے شروع کریں گے، تو اس

طریقے کو مذہبی کہتے ہیں۔ یعنی ”حقیقت کیا ہے؟“ کے سوال کے معنی دریافت کر کے۔ ”حقیقت کیا ہے؟“ کا سوال اتنی مرکزیت اور شدت کے ساتھ اٹھتا ہے کہ اس کی معنویت، جو اس سوال کی معنویت ہے، اس تک پہنچ کر پھر آدمی انسان کو دیکھتا ہے، کائنات کو دیکھتا ہے اور اس معنویت کو ان درجات میں کارفرما پاتا ہے یا ان درجات میں کارفرما دیکھنے پر اصرار کرتا ہے۔ یہ ہے metaphysical۔ ابھی ابھی، رفتہ رفتہ سمجھ میں آتا ہے، ابھی دیکھیے ذرا آگے چل کر کتنا آسان ہو جاتا ہے۔

اس سوال کو وہ شعور contain نہیں کر سکتا، جس کے اندر دو مزید ضمنی سوالات موجود نہ ہوں۔ وہ ہیں: ”انسان کیا ہے؟“ اور ”کائنات کیا ہے؟“

یہ جو دو طریقے ہیں ان میں method کا فرق ہے۔ شعور کی حرکت کے انداز کا فرق ہے۔ پہلا طریقہ یہ ہے کہ شعور ان چیزوں کو حقیقت کا vehicle سمجھ کے ان کے تجزیے کے نتیجے میں برآمد ہونے والے تصورات کو لے کر ”حقیقت کیا ہے؟“ کے سوال تک پہنچتا ہے۔ یہ Greek tradition ہے، ارسطو کے زیر اثر ہے، اور افلاطون ارسطو کے زیر اثر بننے والی Greek tradition کے دائرے میں۔ یعنی لوگوں نے Platonian forms کو بھی Aristotelian method کے ساتھ ”حقیقت کیا ہے؟“ سے منسلک کیا۔ گویا یہ کہا گیا کہ افلاطون نے کائنات سے forms اخذ کی ہیں اور پھر ان forms کو جب دوبارہ کائنات کی طرف پلایا تو وہ کائنات سے بڑی نکلیں۔ یہ charges لگائے گئے۔ یہ پارمینڈیز کا charge ہے باقاعدہ۔ تو اس کے پیچھے یہ غلط فہمی ہے کہ ہم Platonian forms کے پیچھے کارفرما حرکت شعور کی سمت کے تعین میں غلطی کر رہے ہیں۔

دوسرا طریقہ مابعد الطبیعیاتی ہے۔ افلاطون کی Platonian forms شعور کی جس حرکت سے علم میں آئی ہیں وہ حرکت کائنات سے ”حقیقت“ کی طرف جانے والی نہیں ہے، بلکہ یہ حرکت ”حقیقت کیا ہے؟“ کے سوال سے شروع ہوتی ہے۔ یہ پلوٹانس نے آکر ہمیں بتایا۔ اس کو میں نے کہا کہ پلوٹانس نے پہلی مرتبہ افلاطون کو باضابطہ طریقے سے metaphysicalize کیا، یعنی اس نے آکے یہ بتایا ہے کہ فلسفہ افلاطون شعور کی نزولی جہت پر کھڑا ہوا ہے، شعور کی ورٹیکل حرکت پر قائم ہے۔ یعنی افلاطون نے forms جو ہیں objects سے اخذ نہیں کی ہیں بلکہ forms پہلے conceive کی ہیں اور objects کو ان کے ساتھ relate کر کے دکھایا ہے۔ یہ ایک بہت بڑے اعتراض کا اس نے جواب دینا چاہا اور وہ جواب اس نے کس طرح دیا؟ وہ اب ہم آپ کو بتا دیتے ہیں، کہ اس جواب کو اس نے اپنے طور پر کیسے theorize کیا۔

پلوٹانس پہ مجھے میرے خیال میں مہارت ہے، تو اس وجہ سے اس کو سکینڈنا مشکل ہوتا ہے۔ تو پلوٹانس کا یہاں اور کوئی شاگرد ہے؟

اچھا اب پلوٹانسنس نے یہ کہا کہ Platonc Forms میں سب سے اونچے درجے کے Form کا کیا نام ہے؟ یہی پلوٹانسنس کا The One ہے۔ اب میں کھول رہا ہوں، کیونکہ یہ پیچیدہ بات ہے۔ افلاطون نے Highest of the Forms جو ہے وہ goodness کو قرار دیا یا virtue کو کہا۔ تو وہی پلوٹانسنس کا the One ہے، کیونکہ پلوٹانسنس the One اور the goodness کو ہم معنی الفاظ کی طرح استعمال کرتا ہے۔ اب آپ دیکھیے کہ اس نے Platonc goodness کو دو حصوں میں تقسیم کیا۔ اس کو بھی لکھ لیں، اردو میں لکھ لیں، عربی میں لکھیں، ہاں بلکہ دونوں میں لکھیں۔ یہ goodness جو Highest of the forms یعنی supreme first form اور form hierarchy of being میں۔ اس hierarchy of being میں اس first یا primal form کو پلوٹانسنس نے آ کے کھولا اور اس کے دو جز قرار دیے، دو principalelements اس میں سے نکالے۔ ایک اس کی transcendence ہے۔ transcendence جو ہے translate ہوئی the One میں۔ ایک اس کی immanence ہے۔ immanence کو اصطلاح میں کیا کہتے ہیں؟ اس کا ترجمہ کیا ہے؟ "صدر"، "ظہور"، یعنی اس کا جو immanent part ہے، اس کا جو principle of immanence ہے وہ ظہور و صدور ہے۔

اب میں اسے کھولتا ہوں۔ بس افلاطون یہیں تک رہے گا، اس کے بعد ہم جا رہے ہیں پلوٹانسنس کی طرف۔ اب پتا نہیں افلاطون پہ گفتگو کے وقت یہ زیر بحث آیا تھا یا نہیں آیا تھا کہ Form of the goodness میں ہی وہ خالق کا وجود ثابت کرتا ہے۔ جس کو وہ کہتا ہے monad۔ افلاطون پر یہ تکلف نہیں کیا ہے پلوٹانسنس نے۔ افلاطون کے ہاں یہ دونوں امکانات اسی کی زبان سے ظاہر ہوئے ہیں، کوئی زور زبردستی نہیں کی پلوٹانسنس نے۔ اپنی بات افلاطون کے منہ میں نہیں ڈالی پلوٹانسنس نے۔

اب ان دونوں میں فرق یہ ہے، کہ پلوٹانسنس یہاں افلاطون سے کچھ آگے جا کر بات کرتا ہے، وہ یہ کہ وجود کا monad، یہ وجود کا basic principal، یہ جو پوری عمارت وجود کا سنگ بنیاد ہے، یہ جو primal beingness ہے، اس کے دو حصے ہیں۔ ایک میں ذات ہے، دوسرے میں اصول صفات ہے۔ immanence کو کیا کہہ رہا ہے؟ یہ کہ The One کا principle of immanence، اس کی beauty ہے۔ تو اظہار کی سب سے پہلی وجہ، اظہار کا سب سے پہلا سبب، حسن ہوتا ہے۔ حسن نام ہے اظہار کا۔ کروچے کو پڑھا ہو گا ناں، کروچے جو اطالوی ماہر جمال تھا، اس کا یہ بہت مشہور جملہ ہے:

Beauty is all expression.

تو میرا خیال ہے کہ یہ پلوٹانسنس ہی کا اثر ہے۔

اب آپ ایک اور angle سے اس کو دیکھیے۔ مسئلہ یہ ہے کہ وجود اپنی حقیقت میں کیا ہے؟ اور وجود

کے ظہور کا حصول کیا ہے؟ وجود اپنی حقیقت میں ماورائے محض ہے، باطن مطلق ہے۔ یہ ماورائے محض حقیقت، یہ باطن مطلق حقیقت ظاہر بھی ہوئی ہے، جب ہی تو یہ کارخانہ وجود چلا ہے، تو اس ماورائے محض وجود، باطن محض حقیقت کے ظہور کا اصول، حسن ہے۔ یعنی حسن اصل ظہور ہے اور oneness مابیت وجود ہے۔ oneness حقیقت وجود ہے، حسن اصل اظہار ہے۔ یہ آسان ہو گیا۔ اب goodness کے لیے لازم ہے کہ اس کا کوئی ہم سر نہ ہو، اس لیے one ہونا چاہیے، بلکہ، the One ہونا چاہیے اسے۔ اس کے لیے لازم ہے کہ یہ well expressed ہو، تو اس کے لیے حسن ہو گا۔

ابھی ہم نے سرسری طور پر بتایا۔ اب پلوٹانس کے ساتھ دیکھیے گا۔ مطلب اس کے کمالات دیکھیے گا۔ اب problem پیدا ہوگی۔ the One پورے سلسلہ وجود کی خشتِ اول ہے۔ the One کوئی ذات نہیں ہے۔ the One جو ہے being اور non-being سے beyond ایک حقیقت ہے، جس کے بارے میں یہ کہنا بھی ٹھیک نہیں ہے کہ وہ موجود ہے، یہ کہنا بھی ٹھیک نہیں ہے کہ وہ غیر موجود ہے۔ وہ وجود اور عدم سے ماورا ہے۔ وہ ہر ادراک سے بلند ہے۔ اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں پہنچ سکتا ہے۔ وہ تہذیب محض ہے۔ اور یہ ایک اصول ہے، یہ کوئی ذات نہیں ہے۔ وہ خود کہتا ہے ”خدا جہاں نہیں ہے“، تصوف میں اسے ذاتِ بحت کہیں گے، کیونکہ صوفیاء تو اسے ذات مانتے ہیں (پلوٹانس اسے ذات نہیں مانتا)۔ اس کو ”non in existence“ بھی کہتے ہیں۔ وہاں یہ آپ existence کی بھی نفی کرتے ہیں اور non existence کی بھی نفی کرتے ہیں۔ اس کے لیے عربی میں زیادہ بارعب الفاظ ہیں۔ وہ ہے: ”منقطع الاشارات“۔ یہ ہے the One، وہ کہتے ہیں کہ یہ ایک نقطہ ہے۔ اچھا تو the One ایک ایسی چیز ہے جس کو گویا متعین کر کے بتایا نہیں جاسکتا، لیکن پلوٹانس کہتا ہے کہ اسی کی حرکت سے خدا بھی پیدا ہوا ہے اور کائنات بھی۔ نعوذ باللہ۔ تو اس کا جو پہلا صدور ہے، (صدور کا میں بتا چکا ہوں کہ goodness کی جہتِ ادنیٰ)، اس کو کہتے ہیں nous۔ اب آپ ایک منظر کی طرح اس کو دیکھیے۔ یہاں فیثاغورث سے مدد لینی چاہیے۔ ایک چوتھائی neo-Platonism جو ہے Pythagoreanism ہے۔ فیثاغورث کا ایک figure ہے، ایک symbol ہے، numerical system یا number system۔ اب آپ انشاء اللہ اسے ایک منظر کی طرح دیکھیں گے۔ ”monad“، جس سے موزم وغیرہ نکلا ہے۔ اور diad ہے: جن میں سے پہلا لفظ جو ہے یہ وحدت کے معنی دے گا، اور دوسرا دوئی کے لیے۔ یہ دو prefixes ہیں۔ اور diad کا تصور دیکارت کا تصور نہیں ہے، یونانیوں کا ہے۔ دیکارت نے وہیں سے لیا ہے۔ یہ افلاطون کا تصور ہے۔ موناد کا لفظ ”مون“ سے ہے، جس کا مطلب ہے ایک، اور موناد کا مطلب ہے: The One۔ جیسے Monday کا مطلب ہوتا ہے پہلا دن۔ monad یہ ہے۔ تو موناد نقطہ ہے اور یہ دائرہ وجود ہے۔ یہ circle کیا ہے؟ یہ circle of being ہے، یعنی دائرہ

وجود ہے۔ فیثاغورث نے کہا کہ یہ دائرہ وجود اس نقطے سے پھوٹا ہے۔ کچھ نہیں تھا، یہ نقطہ تھا۔ اس نقطے کی حرکت ظہور نے یہ دائرہ پیدا کیا۔ یہ بہت مشہور symbol ہے فیثاغورث کی۔ فیثاغورث کی symbols ضرور دیکھے گا، وہ بہت بامعنی ہیں۔ تو یہ monad ہے اور monadism یا monadology کے بڑے بڑے فلسفے اس سے پیدا ہوئے اور جس کا اختتام لائبنیز (Gottfried Wilhelm Leibniz, 1646-1716) پہ ہوا، جو اسے windowless کہتا ہے۔ windowless اسی وجہ سے کہتے ہیں، کہ وہ بسیط ہے، ان میں کوئی ترکیب نہیں ہے اور ان کا کوئی "اندر" نہیں ہے جس میں جھانکا جائے۔ وہ خود وحدت محض ہیں۔ وحدت محض کے کہیں گے؟ جس کا تجربہ نہ ہو سکے۔ جس کو کھولا نہ جاسکے، تو ان معنوں میں windowless کہتے ہیں۔ تو اب پلوٹائنس نے Pythagorean Monad کو the One کہہ دیا، اور اس the One کہنے میں افلاطون کی supreme form of goodness کی دونوں جہتوں کو بھی کارفرما دکھایا۔ تو اس the One سے جو محض ایک principle ہے، ایک monad ہے، جو خود اپنا سبب ہے، اور اپنا ہی معلوم ہے، اس میں سے جو پہلی حرکت ظہور ہوئی ہے یعنی order of being کی جو پہلی بنیاد پڑی ہے، اس کو کہتے ہیں nous۔ اس کا ترجمہ یا تشریحی ترجمہ ہے divine mind۔

سوال: جو سب سے بڑی logical problem ہے وہ اس کے تجربے میں ہے۔ جب یہ کہتے ہیں کہ یہ being اور non-being سے باہر ہے اور اس کے ساتھ کسی will کو بھی attach نہیں کر سکتے۔ تو اتنی شدت سے ظہور پھر کیسے ہوا؟ کیا یہ بات logical ہے؟

جواب: اصل میں یہ بنیادی مفروضہ ہے۔ اس لحاظ سے یہ logical کہا جاسکتا ہے۔ logic کا جو point of movement ہوتا ہے ناں وہ خود logicize نہیں ہو سکتا۔ اگر پہلے step سے یعنی origin کے بعد سارے steps جو ہیں، وہ logical ہیں، تو ہم origin کو بھی illogical نہیں کہیں گے۔

سوال: پھر یہ جو superabundance ہوئی ہے، یہ جو پیمانہ چھلکا ہے، یہ کیوں چھلکا ہے؟

جواب: یہ ہمیں نہیں معلوم۔ کیونکہ جب ہم the One کو ہم بنیادی مفروضہ بتا رہے ہیں، تو اس کو ہم کہہ رہے ہیں "ماورائے علم"۔ تو اس وجہ سے اس سے پہلے کا سارا حصہ the One کے مفروضے کی property

ہے۔ اور وہ مفروضہ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

سوال: اچھا سر، یہ جو the One کے پیچھے ایک پورا logic ہے وہ کیا ہے، یعنی the One ہی کیوں فرض کی گیا؟

جواب: آسان ہے، آسان ہے، کیونکہ حقیقت اگر محض ایک تصور ہی ہے، تو حقیقت کا singularized ہونا، pure one ہونا، first one ہونا ضروری ہے۔

سوال: لیکن یہ ذاتِ مشخص میں بھی تو ہو سکتا تھا؟

جواب: ہو سکتا تھا، لیکن بس وہاں تک رسائی ہی نہیں ہے، مطلب اس کی تشخیص مختلف ہو سکتی ہے، لیکن oneness جو ہے origin of all being ہے، اس پہ کوئی اعتراض نہیں ہے۔ یہ شعور کے مسلمات میں سے ایک ہے۔ اس کے بغیر ہم چیزوں کا تصور بھی نہیں قائم کر سکتے۔ مطلب یہ ایک لحاظ سے ہم نارسائیاں بنا رہے ہیں بہترین عقلوں کی۔ nous جو ہے یہاں پلوٹائمنس کے خیال میں گویا خدا ہے۔

سوال: کیا یہ ارسطو ہی کا خدا نہیں ہے؟

جواب: بالکل، بالکل ارسطو ہی کا god ہے یہ، یا افلاطون کا بھی، جو prime mover ہے، وہ یہی ہے۔

افلاطون کی اصطلاح زیادہ اچھی ہے: prime mover۔

دراصل تھوڑا تھکن ہو گئی ہے، تو یہاں رکیں۔ پھر آگے بعد میں چلیں گے۔ اگلی مرتبہ اس کو پڑھ لیں گے اور اس کو ہم دکھائیں گے کہ دوسری traditions میں یہ کیسے کیسے آگے چلا ہے۔ اسی طرح پھیلا کے بات کریں گے۔ ہاں یہ میں بتا دوں، مطلب یہ اگلی مرتبہ بھول نہ جائے۔ یہ جو infinite ہے ناں، یہ Platonic form ہے۔ یہ ضرور لکھ لیجیے گا۔ اور soul؟ یہاں سے nature پیدا ہوئی ہے۔

پلوٹائمنس کو لوگ دیکھ کر آئے تھے؟ نہیں یار، مشکل نہیں ہے پلوٹائمنس، مشکل نہیں ہے۔ مشکل سے مراد یہ ہے کہ ایک beginner کے لیے۔ آپ ایسا کیجیے وہ جو encyclopedia of religion and ethics ہے ناں، پر اپنی جو ہے، اس میں پلوٹائمنس اور neoPlatonism اس کی entries دیکھ کر آئیے گا۔ آپ کے

پاس ہے وہ انسائیکلو پیڈیا؟

سوال: نہیں سر، وہ لائبریری میں ہے۔ وکی پیڈیا سے دیکھ لیں؟

جواب: اچھا نہیں وکی پیڈیا اگر آپ دیکھتے ہیں تو مجھے تو بڑی مایوسی ہے۔ نہیں، نہیں، وکی پیڈیا وغیرہ کوئی نہیں۔ برٹینیکا رکھیں، یا امریکا نہ جو چھپ رہی ہے، اس میں دیکھ لیا کریں۔ بس معلومات والا ڈیٹا پورا ہو جائے ناں، تو اس میں پھر محنت کم پڑے گی۔ اور ایک آپ لوگ ڈکشنری رکھیں فلاسفی کی۔ ڈکشنری تو عام مل جائے گی۔ ڈکشنری تو آپ لے لیں۔ اس کو دیکھتے رہا کریں وہ dictionary of philosophy تو اس میں یہ کہ تھوڑا سا concepts clear ہو جائیں گے تو پھر آسانی ہو گی انشاء اللہ۔ یہ خیر فلسفہ اب تھوڑی دور ہے، اب یہ فلسفے کا خاتمہ ہے سمجھ لیں۔

سوال: تصوف والے بھی اسی طرح تعبیر کرتے ہیں؟

جواب: نہیں، یہ نہیں ہے، لیکن ظاہر ہے کہ اگر حقیقت موضوع ہو، تو بعض جگہ روڈ میپ یکساں بھی ہو جاتا ہے۔ نارگٹ اگر حقیقت تک پہنچنا ہو تو بہت سے راستے ایک جیسے لگتے ہیں۔ یہیں پہ مجھے ابھی ابن عربی یاد آ رہے تھے لیکن وہ میں نے ان کا ذکر نہیں چھیڑا کہ ابن عربی نے پلوتائسنس کے نقص کو کتنی خوبی سے دور کیا ہے۔

سوال: سر، کیا شکر پلوتائسنس کے بعد بعد آیا ہے؟

جواب: شکر اچاریہ جو ہے وہ بہت بعد میں آیا ہے۔ یہ تو تیسری صدی کا ہے۔ اور شکر ساتویں صدی کا ہے۔

سوال: اس نے بھی اسی فکر کو آگے بڑھایا ہے؟

جواب: نہیں، نہیں۔ اس کا فکر بالکل الگ ہے۔ مطلب ظاہر ہے کچھ چیزیں تو یکساں ہی ہوتی ہیں بڑے خیالات میں، لیکن اس کا نظام دوسرا ہے۔ وہاں the One کی تو قبولیت ہے، ان کا جو نرگن ہے ناں، نرگن کہتے ہیں اسے، وہ the One ہی ہے پلوتائسنس کا، لیکن اس کی معنویت الگ ہے۔

سوال: سریہ جو monad کا آپ نے بتایا، تو اس کو تو ایک ہی ہونا چاہیے، پھر اس کی جمع monads کیوں استعمال کرتے ہیں؟

جواب: وہ بعض لائبنیز کے اثر سے کرتے ہیں، وہ ان کو building blocks of being کہتا ہے۔

سوال: اور وہ اس میں کثرت مانتا ہے؟

جواب: کثرت؟ ہاں! وہ تو کثرتیت والا ہے۔ لائبنیز pluralist ہے۔ وہ بہت بڑی کرپشن اس نے پھیلائی ہے۔ یہ اس سے انشاء اللہ گزریں گے تو ہم بڑی بڑی فلسفے والی جو theories ہیں ناں، اس پہ پہنچائیں گے۔ لیکن بھائی تھوڑی زحمت ہو، تھوڑی الجھن ہو، اس کو گوارا کر لیں، انشاء اللہ ایک دن اچانک آپ سو کے اٹھیں گے، تو دیکھیں گے کہ میرے سر میں وہ دماغ نہیں رہا جو پہلے ہوا کرتا تھا۔ ذہن آدمی کی ایک پہچان ہے کہ وہ چیزوں کو symbolize کر سکتا ہے یا نہیں؟ چیزوں کو channelize کر سکتا ہے یا نہیں؟ حرکت اس طرف ہوگی تو channelization ذہن کی بڑی طاقت ہے اس طرف ہوگی تو symbolize کر سکتا ہے۔ یہ نہیں ہے تو پھر کیا ذہن ہے۔ پھر تو آپ کا حافظ آپ کے شعور کا ترجمان ہے بس۔ تو حافظہ تو ہم سے اچھا ہاتھی کا ہوتا ہے۔ اللہ نے چاہا تو یہ [اسباق] ایک دینی غرض پورا کریں گے انشاء اللہ۔ اس کا مقصد فلسفہ دانی تھوڑا ہی ہے۔ اس کا مقصد وہ اپنی باطنی تزئین، تاکہ اللہ کے آگے پیش ہونے میں خوبصورتی پیدا ہو سکے۔

تو بعض صلاحیتیں، جیسے categorization کی، معنی کے درجات کا تعین کرنے کی، وہ فلسفیانہ شعور کے بغیر حاصل نہیں ہوتیں۔ یعنی اعلیٰ ذہن میں چیزوں کا mode of containment ہوتا ہے ناں، چیزوں کو قبول کر کے حفاظت کرنا، تو وہ اعلیٰ دماغ میں ہمیشہ philosophical اور aesthetical ہوتا ہے۔ اس کے ذہن میں قبولیت حاصل کر لینے کے بعد محفوظ ہو جانے والا ہر خیال بہت meaningful ہو گا اور بہت خوبصورت ہو گا، یعنی معنی کو aesthetic بنا دینا، یہ اعلیٰ ذہن کی بڑی خصوصیت ہے اور مذہبی ذہن کی ضرورت ہے۔

سوال: reality of a thing اور actuality of a thing میں کیا فرق ہے؟

جواب: reality ماضی ہے، actuality حال ہے۔ reality جو ہے origin ہے، actuality حال ہے۔

فلاطینوس-۲



پلوٹائمنس کے ”الواحد“ (دی وُن) کے اوصاف، خواص؛ وجود فی نفسہ؛ وجود بغیرہ؛
ماوراء وجود و عدم؛ احوال اشیاء؛ وجود اور موجود میں فرق؛ مراتب وجود؛ وحدت
و کثرت؛ زمان و مکان

اچھا، اب ہم پلوٹائمنس (Plotinus) کے تصورات کو باقاعدہ الگ الگ سے define کریں گے، پلوٹائمنس کے تمام basic principles اور major themes پر بات کریں گے۔ یونانی فلسفے کی جو روایت physical sciences کے بارے میں پیدا ہو چکی تھی، پلوٹائمنس اس سے تو باہر ہے، لیکن باقی تمام classical یا pre-classical زمانے کے themes پر اس نے بہت مکمل اور بنیادی نوعیت کی theories بنائیں۔ ان theories کے جو genre ہیں، ان theories کے جو دائرے ہیں، وہ کہلائیں گے:

Metaphysics

Cosmology

Epistemology

Psychology

Ethics

یہ پانچ دائرے ہیں، جن میں پلوٹائمنس کی تمام theories بنی ہوئی ہیں، اور ان دائروں میں خود ایک موضوعاتی اور معنوی ربط ہے۔ تو یہ جو پانچ major انواع ہیں۔ metaphysics، یعنی مابعد الطبیعات، cosmology یعنی کونیات یا علم تکوین کائنات، epistemology یعنی نظریہ علم، psychology یعنی نفسیات، اور ethics یعنی علم الاخلاق۔ تو ہم اسی ترتیب سے بات کریں گے۔

metaphysics کے domain میں اس کی جو theory ہے اس کے principles ہیں۔
 ہم نے پہلی مرتبہ عرض بھی کیے تھے۔ ان میں پہلا principle جو ہے وہ the One ہے۔ اس سے
 پہلے کہ ہم the One کے اوصاف اور اس کی definitions کو جو اس کے ہاں ہے، وہ دیکھیں، میں چاہتا
 ہوں کہ اس تناظر کو سمجھ لیا جائے جس میں philosophical and metaphysical theories پیدا
 ہو کر رہی تھیں۔ وہ تناظر ہے کہ حقیقت ہمیشہ واحد ہوگی، حقیقت چاہے creator کے معنی میں ہو، چاہے
 origin کے معنی میں ہو، چاہے originator کے معنی میں ہو، یعنی حقیقت چاہے event ہو، چاہے
 قسطنطین ہو، دونوں حالتوں میں اس کی وحدت ضروری ہے، کیونکہ کثرت یا duality، یہ سب سے پہلی
 بات جو convey کرتی ہے وہ یہ ہے کہ کثرت کے تمام افراد، duality کے دونوں poles ناقص ہیں،
 کیونکہ اگر یہ کامل ہوتے تو ان جیسا دوسرا نہیں ہو سکتا تھا۔
 حقیقت کے کامل ہونے کی کچھ نشانیاں ہیں، یعنی حقیقت کے کامل ہونے کے تصور میں ہم تین باتوں
 کو ملحوظ رکھیں گے:

ان میں سے ایک بات ہے، لامتناہیت۔ کہ وہ existence کا کوئی space اس سے خالی نہ ہو۔ تو یہ
 جو infinity ہے، حقیقت کی جو ایک لازمی property ہے، جس کے بغیر کوئی امر حقیقت نہیں کہلا سکتا،
 یعنی infinity یا infinitude، یہ روا نہیں رکھتا کہ ایک locale of being میں یا locale of totally
 being میں اس جیسا کوئی دوسرا موجود ہو۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ حقیقت کو واحد ہونا چاہیے کہ حقیقت کا عقلی اور فلسفیانہ تصور یہ ہے کہ حقیقت
 بچ کی طرح ہے، origin کی طرح ہے یا پہلے واقعے یا پہلی movement کی طرح ہے، جس کے نتیجے میں
 پورا عالم ہستی وجود میں آیا ہے، تو اس کو بھی واحد ہونا چاہیے، ورنہ کثرت اگر principal ہو، کثرت
 کی حیثیت اصولی ہو، تو عالم ہستی کو اپنی حقیقت کے اعتبار سے جو وحدت چاہیے، وہ فراہم نہیں ہو سکے گی۔
 تیسرے philosophical وجہ سے۔ تو پلوٹائنس Platonic episteme کا آخری بڑا آدمی تھا۔
 Platonic episteme کیا ہے؟ کہ idea پہلے ہے، existence بعد میں ہے، form پہلے ہے اور
 manifested entities بعد میں ہے۔ حقیقت خود form یا idea ہے جو خارج میں موجود ہے۔ باقی
 موجود ہونے کی تمام قسمیں، موجود ہونے کی تمام صورتیں، دراصل generated ہیں ان ideas سے۔
 یہ ایک episteme ہے، جس میں اصول پہلے ہوتا ہے اس کے شواہد بعد میں ہوتے ہیں، اور اگر ہم
 اس کو ایک معیاری فلسفیانہ اصطلاح میں کہیں، تو فلسفے کی مابعد الطبعی تصور سازی جو ہے، وہ اس اصول
 پر مبنی ہوتی ہے کہ علم پہلے ہے، وجود بعد میں ہے، عقل پہلے ہے، اور موجودات بعد میں ہیں۔ مطلب

یہ تو عام ہے یہ بات۔ اس فقرے کو یاد رکھنا چاہے تو کہ فلسفیانہ مابعد الطبیعیات کا مقدمہ یہ ہے کہ idea ، خیال یا intellect یا intelligence یہ پہلے ہے اور contingent forms ، موجود ہونے کی تمام حالتیں بعد میں ہیں۔ کیوں؟ کیونکہ حقیقت کی formation ، حقیقت کی بناوٹ وہ نظری اور عقلی ہے، اس طرح کی وجودی نہیں ہے، جس کو دیکھ کر ہم اپنے آپ کو اور کائنات میں موجود چیزوں کو موجود کہہ دیں۔ تو حقیقت کا mode of being ، حقیقت کا انداز وجود وہ intelligible ہے، contingent نہیں ہے۔ کیوں؟ حقیقت اپنے موجود ہونے کی بناوٹ میں تصور اور تعقل سے زیادہ مناسبت رکھتی ہے، احساسات اور مشاہدات کے مقابلے میں۔ اسی طرح حقیقت اپنے وجود کی ویسی شہادتیں نہیں فراہم کرتی جیسی کہ محسوسات اور مشہودات سے ہم اخذ کرتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ کیا نکلا؟ کہ حقیقت discursive reasoning اور discursive knowledge کا موضوع نہیں ہے۔ تو اس معنی میں کہتے ہیں تصور سے زیادہ مماثلت وہ ہوتی ہے۔ تو اس کا انداز وجود الگ ہے، اس کا انداز اظہار الگ ہے، اس کا انداز اثبات الگ ہے، اور اس کا پورا نظام الحریکت اس ہستی کے کارخانے کو چلانے والے آئین حرکت سے مختلف ہے، کیونکہ یہاں موجودات میں حرکت کا اصول ہے، وہ growth and destruction ہے۔ تو حقیقت میں نہ اضافے کا امکان ہے، نہ کمی متصور ہے، تو لہذا اس being structure کی، جو حقیقت ہے، اس being structure کے mechanics وہ نہیں ہونے چاہئیں، جو کہ ہمارے ہم وجود اشیاء میں ہیں۔ تو یہ فرق کیوں پیدا ہوتا ہے؟ یعنی یہ جملہ کس لیے با معنی ہے کہ حقیقت کی ماہیت وجود، حقیقت کی howness of being کو، ہماری howness of being ، ہماری کیفیت وجود سے، مطلب اتنی مختلف ہے کہ اس اختلاف کو مکمل تضاد تک پہنچائے بغیر ہم appreciate نہیں کر سکتے۔ وہ کیوں ہے؟ اس کا ایک ہی سبب ہے۔ اس کا سبب ہے time and space ۔ ہمارا نظام وجود زمان و مکال کی حدود، قیود اور شرائط پر چلتا ہے، یعنی ہمارے وجود کی اپنی بناوٹ اور ہمارے وجود کی شعوری ساخت، یعنی وجود اپنے آپ میں، اور وجود شعور میں، ان دونوں حالتوں میں یہ timeless نہیں ہے اور spaceless نہیں ہے۔ ہاں ہمارے وجود کا تصور بھی time and space کے حدود کو پار نہیں کر سکتا، ہمارے وجود کی واقعیت تو ظاہر ہے کہ اسی میں ہے۔ تو وہ ہے change۔ اب change وہ بنیادی سبب ہے جو حقیقت اور مظاہر کے modes of being اور patterns of existence کو بدل دے، مطلب مخالف رخ دیتا ہے۔ change is always caused by time and space۔ تو اب کہ حقیقت کے لیے دوسرا جو وصف لازمی ہے، لامتناہی کہنے میں اس کی طرف واضح اشارہ موجود ہے، وہ وصف ہے beyond time and space ہونا، تو حقیقت کا وجود اپنی تفصیل کے ہر جزو میں، یہ میں بعد میں بتاؤں گا کہ حقیقت کے وجود کی تفصیل کیا ہے؟

لیکن حقیقت کے وجود کو آپ جتنا بھی analyze کر لیں وہ اپنے ہر جزو میں time and space سے ماورا ہو گا۔ اگر اس کا ایک جزو بھی temporal اور spatial ہے، تو وہ پورا کل حقیقت نہیں ہے۔ اب اگر دو ہوں گے، دو حقیقتیں، دو origins ہوں گے، تو کیا چیز، کون سا جزو متاثر ہو جائے گا؟ کون سا جزو qualify beyondness as beyondness نہیں کر پائے گا؟ وہ ہے beyond space میں۔ ٹھیک ہے ناں۔ تو خیر۔ metaphysics میں تمام مباحث، تمام امور، تمام بیانات کا لازمہ ہے کہ یہ ان حقائق سے بحث کرتے ہیں، یہ ان امور کو theorize کرتے ہیں، جو امور اپنی وجودی ساخت اور شعوری حالت دونوں میں beyond time and space ہیں۔ metaphysics کہتے ہی اس علم کو ہیں۔ تو اب اس کے metaphysical themes میں، پہلا theme یا پہلا principle یہ ہے the One یعنی الواحد۔ یا جس کو آپ کہہ لیں الاحد۔ اس کے بارے میں غالباً میں نے پہلے عرض کر دیا ہو گا کہ یہ کوئی ذات نہیں ہے، یہ کوئی entity نہیں ہے۔

سوال: Metaphysical Beingness کا کیا مطلب ہے؟

جواب: metaphysical beingness کے معنی میں، ماورائے زمان و مکاں حدود کے طور پر۔

سوال: عدم کا مطلب کیا ہے؟

جواب: عدم کیا ہے؟ عدم جو ہے nothingness ہے۔ Being and Nothingness سارتر کی کتاب نہیں پڑھی؟ یا یہ Being and Nothingness نہیں پڑھی آپ نے؟ Being and Nothingness ایک تاریخی کتاب ہے۔ خیر۔ اس کو آپ بعد میں پڑھ لیجیے گا۔

اچھا اس کی جو دوسری property ہے، جب ہم کہتے ہیں کسی چیز کی property بیان کرتے ہیں، تو ہم یہ بتاتے ہیں کہ اس چیز کی کوئی بھی definition قابل قبول نہیں ہوگی، اگر وہ اس کی basic properties کا احاطہ کر کے اس کی طرف واضح اشارہ نہیں کرتی۔ اسی وجہ سے میں نے properties کا ترجمہ تعریفات کیا ہے۔ تو یہ جو دوسری اس کی property ہے، property کہتے ہیں کہ جس کو منہا کر دیا جائے، تو وہ شے بدل جائے، وہ شے اپنے موجودہ مرتبے پر، اپنی موجودہ definition پہ نہ رہے، تو property کا ہمارے اصطلاح میں ترجمہ کیا ہے؟ تو property جو ہے ناں، اس کا ترجمہ ہے "خاصہ"۔

یہ علمی ترجمہ ہے۔ اور properties کا دوسرا ترجمہ جو علمی ہے اور بالکل صحیح ہے، properties جمع میں، وہ ہے 'احوال الٰہی'۔ احوال الٰہی کے کہتے ہیں؟ اوصاف کو؟ یعنی اس کو ذرا سا آپ علمی انداز میں کہیں گے، تو اس طرح کہیں گے کہ چیز کے existential mechanics، دراصل احوال الٰہی ہے۔ تو "خاصہ" میں اس کی انفرادیت determine ہو جاتی ہے، احوال میں اس کے موجود ہونے کا مرتبہ اور کیفیت متعین ہو جاتی ہے۔ property دونوں کا احاطہ کرتی ہے۔ تو ہم یہاں پہلے رہے ہیں یہ احوال الٰہی۔ تو ہم عرض کر رہے ہیں کہ "the One" کے احوال الٰہی ہیں:

Beyondness

Self-sufficiency

Self-vision (Selfseeing)

Simplicity/Perfection

یعنی the One جو ہے وہ beyondness کے ساتھ selfsufficient بھی ہو گا، self-sufficient کا مطلب ہے "خود متکفی"۔ یہ لفظ میرا خیال ہے کہ selfsufficient سے زیادہ مشکل ہے۔ خود متکفی، جس کو اپنے موجود ہونے کی کسی بھی سطح پر دوسرے کی حاجت نہ ہو۔ یہ تو ہوا اس کا لفظی ترجمہ۔ اصطلاح کا مطلب یہ ہے کہ کوئی دوسرا locale of being پر نہ ہو جہاں یہ ہے، کوئی دوسرا اس وجود کے ساتھ define نہ ہو جو وجود اس کا خاصہ ہے۔ اس کو کہتے ہیں selfsufficient یعنی اس کا وجود اس کا فعل ہے۔ دونوں اپنے سے پہلے موجود کسی سبب یا علت کے پابند نہ ہوں۔ جس کا ہر فعل original ہو کہ اس کا فعل کسی بیرونی محرک کا نتیجہ نہ ہو، اس کا وجود کسی اور definition سے define نہ ہو، بلکہ وجود اور فعل اور تمام چیزیں اس سے define ہوں۔ اب کیا نتیجہ نکلے گا اس کا؟ ابھی دیکھیے گا۔ اس self-sufficient being کو جب ہم کہتے ہیں the One، اب اس کا selfsufficient ہونا اس کے the One ہونے سے بھی ظاہر ہے کہ یہ One جو ہے یہ derived from oneness نہیں ہے۔ یہ الواحد یا الاحد وحدت سے مشتق نہیں ہے، بلکہ وحدت کا ہر تصور اس سے ماخوذ ہے۔ یہ وحدت سے واحد نہیں ہے بلکہ یہ وحدت کو وجود دینے والے کی حیثیت سے واحد ہے۔

میں نے Mathematics نہیں پڑھی، البتہ میں نے theory of mathematics پڑھی ہے۔ جنہوں نے پڑھی ہے وہ جانتے ہیں کہ number اور numbered کی equation ہوتی ہے، یہ ایک جیسی نہیں ہوتی۔ عدد اور معدود کی نسبت یک طرفہ نہیں ہوتی۔ یک طرفہ سے کیا مراد ہے؟ کہ ایک نسبت یہ ہے کہ عدد ہے تو اس سے معدود کی پہچان ہے، ہمارے scale of being کے لیے یہ قانون ہے۔ لیکن

ایسا بھی ممکن ہے کہ numbered پہلے ہو اور نمبر بعد میں۔ یہ ریاضی میں ہوتی ہے، فلنے کی بات نہیں کر رہا۔ تو یہ دوسری stage ہے کہ یہاں numbered پہلے ہے اور نمبر یعنی numericalness جو ہے وہ بعد میں ہے۔ یعنی کہ وحدت پہلے ہے، one پہلے ہے oneness بعد میں ہے۔ اصل میں نمبر one نہیں ہے۔ numberedness جو ہے ناں، وہ نام نہیں ہو سکتی، وہ ذات ہوگی۔ وحدت واحد سے نکلی ہے یا واحد وحدت سے برآمد ہوا ہے؟ یہ ایک مسئلہ ہے ناں؟ اس کا ریاضیاتی جواب یہ ہے کہ بعض conditions کو اگر ہم پھلانگ جائیں، تو وہاں واحد پہلے ہے وحدت اس کے شعور سے پیدا ہوئی ہے، اس کو recognize کرنے سے پیدا ہوتی ہے۔ تو خیر self-sufficient ہو گا، self-formed ہو گا، the One جو ہے self-formed principle ہے۔ ابھی آپ ذات کی طرف جائیں ناں تو ایک operative principle ہے۔ تو self-sufficient بھی ہے، self-formed بھی ہے۔

”self-formed“ کے کہیں گے؟ جو اپنی ذات سے موجود ہو۔ ہمارے ہاں ایک اچھا phrase ہے، کہ اللہ وجود سے موجود نہیں ہے، اپنی ذات سے موجود ہے۔

سوال: یعنی وہ خود سے موجود ہے؟

جواب: یہاں خود سے مراد اس کی ذات ہے۔ تو اللہ خود سے موجود ہے، وجود سے موجود نہیں ہے۔ وجود اس سے کم تر ہے۔ اس کا موجود ہونا وجود کی کسی بھی حالت میں سہا نہیں سکتا۔

وہ self-formed ہے یعنی اس سے پہلے self-contained ہے۔ self-contained کو ہم اپنی اصطلاح میں کیا کہیں گے؟ یہ self-contained، یہاں اس کے دوسرے معنی بتا رہا ہے کہ the One جو ہے self-contained ہے یعنی اپنے سے باہر پائے جانے کا کوئی امکان نہیں رکھتا، جو کچھ بھی پایا جائے گا، اپنے اندر پایا جائے گا۔ self-contained کا مطلب ہے کہ وہ اپنے مظاہر میں ہوتے ہوئے بھی اپنے ہی اندر پایا جاتا ہے۔

سوال: جیسے افلاطون کے ہاں اس کا Unmoved Mover اور دوسری ہے

Unmoving Mover۔ تو یہ دونوں اس میں نہیں آ رہی؟

جواب: Plato ان دونوں کے بیچ فائدہ اٹھاتا ہے۔ لیکن the One میں نہیں ہے۔ Prime Mover جو

ہے وہ the One کے نیچے آئے گا۔ وہ میں بتاؤں گا آپ کو۔ تو self-contained کا آپ کہہ رہے ہیں ناں؟ یہ سمجھ داری کی بات کہہ دی۔ پلٹائسن نے اشکال محسوس کیا۔ self-contained اس کا مطلب ہے کہ وہ اپنے آپ ہی ہے، اپنے آپ میں پایا جاتا ہے۔ اس کا ظہور ہو یا بطون ہو، وہ اسی میں ہے۔ وہ ان کو حاوی، جامع اور محیط ہے، یعنی ذات ظہور پر زائد ہے، ذات بطون پر بھی زائد ہے۔ تو ذات کی ظاہر و باطن پر یہ زیادت کیا معنی رکھتی ہے؟ کہ وہ ظہور اور بطون دونوں کا container ہے۔ ظہور اپنی تمام سطحوں پر اس کی مٹھی کے اندر ہے، بطون اپنی تمام گہرائیوں میں اسی کے اندر ہے۔ تو self-containment لازم ہے کہ حقیقت الحقائق میں ہو۔ اب اس کو میں بہت آسان کر کے عرض کرتا ہوں۔ یہ روایتی طریقے سے بتا رہا ہوں۔ پھر جدید طریقے سے بھی بتاؤں گا۔ وجود کی تین حالتیں ہیں:

Being in itself

Being for itself

Beyond being (and "beyond non being")

تو پہلے دیکھتے ہیں Being in itself کو۔ یعنی شے کا شے ہونا، being itself، ہم کہیں گے "درخت درخت ہے"۔ یہ کیا ہوا؟ being itself۔ اور پھر being in itself، کہ درخت جتنا ظاہر ہے، اس کا وجود اس سے زیادہ ہے، ہم ظاہر کا علم رکھتے ہیں، جو چیز وقتی ہے، مگر واجب الاثبات ہے، جس کو ماننا ضروری ہے، وہ ہمارے علم سے باہر ہے، ہمارے ماننے کا موضوع ہے۔ یعنی ایک چیز، تو ہے ناں "شے"۔ لیکن جس چیز کو میں شے کہہ رہا ہوں اس میں شے پوری سمائی ہوئی نہیں ہے۔ جب میں کہتا ہوں "درخت درخت ہے" تو اس علم میں "اس" کے اضافے کے ضرورت نہیں۔ جب میں کہہ رہا ہوں کہ درخت کا درخت ہونا کچھ ظاہر ہے اور کچھ پوشیدہ ہے۔ یہ جملہ اب ٹھیک ہے ناں کہ درخت کا درخت ہونا کچھ ظاہر ہے کچھ پوشیدہ ہے؟ جو ظاہر ہے اسے میں جانتا ہوں، جو مخفی ہے اسے میں مانتا ہوں۔ یہاں کیا ہوا؟ تقسیم کیا پیدا ہو گئی؟ یہ ذرا دیکھتے جائیے گا کہ یہاں تقسیم پیدا ہو گئی علم اور وجود کی۔ درخت میرے علم میں جو ہے وہ پورا درخت نہیں۔ درخت اپنے وجود کے کمال اور کلیت کے ساتھ میرے علم شجر سے زیادہ ہے۔ اس کو کہتے ہیں thing in itself یا being in itself۔

اب for itself یعنی being for itself۔ میں اپنی نوع میں کیسا ہوں؟ انسان ہوں بلحاظ نوع، بلحاظ species۔ اور میں ایک ایسی سطح وجود پر بھی اپنے شعور کے ساتھ ہوں کہ جہاں میرے موجود ہونے کا ناظر اور مخاطب صرف میں ہوں۔ یہ کہ for itself کا مطلب یہ ہے کہ میں موجود ہوں اپنے لیے، میرا موجود ہونا ایک ایسے منظر کی طرح ہے جسے میں خود دیکھ رہا ہوں یا جسے میں نے ایجاد کیا ہے۔ یہ کیا

ہے؟ یہ گویا میرا نام ہے، being itself، میرا نام ہے۔ in itself، میری یہ صلاحیتیں ہیں، اور میری یہ صلاحیتیں، میری یہ پہچان ہے۔ فرض کیا کہ یہ پہچان نہیں ہے یہ in itself۔ یہ common ہے۔ اس کو اچھی طرح سمجھ لیجیے، یہ فلسفے کی کنجی ہے تمام فلسفے کی۔ یہ individual ہے in itself۔ اور for itself، یہ میرے اوصاف ہیں۔ اور for itself کیا ہے؟ کہ میں موجود ہوں دو سطحوں پر، ایک actuality کی سطح پر، ایک concept کی سطح پر، ایک existence کی سطح پر، ایک consciousness of the same existence کی سطح پر۔ میں موجود ہوں اس طرح بھی اور میں موجود ہوں اپنے شعور میں بھی۔ تو میں وجود کی دو definitions کو qualify کرتا ہوں، ایک میری outer being ہے، میری mechanical being ہے، میری individual recognizeable being ہے۔ اور دوسری کون سی ہے؟ وہ ہے میرا ہونا جو میرے شعور میں ہے، وہ translate نہیں ہوتا میری formal being میں۔ آپ ذرا پھر سے سمجھ لیجیے۔ being itself کی سطح پر آدمی سب کی ملکیت ہے۔ universal ہے۔ یہ tag اس پر سے اتارا نہیں جاسکتا۔ in itself کی سطح پر اس کے ناظر، اس کو دیکھنے والے محدود ہو گئے ہیں۔ for itself کی سطح پر اس کا کوئی ناظر نہیں رہا سوائے اس کے۔ اب کیا؟ یہ جو ہے یہ میرا نام ہے، مطلب یہ میرے being itself کہلانے کے لیے، مطلب مجھے being itself کی سطح پر recognise کرنے کے لیے مجھے جاننا اور مجھے دیکھنا ضروری ہے۔ بس آپ نے کہہ دیا کہ فلاں انسان ہیں۔ بس اس کے لیے being itself کا جتنا اظہار تھا، ہو گیا چاہے آپ اس کو دیکھیں یا نہ دیکھیں۔ اس میں دیکھنے سے نہ کوئی اضافہ ہو گا نہ ہی نہ دیکھنے سے کوئی کمی واقع ہو گی۔ زید انسان ہے۔ اب زید کے بارے میں میرا علم زید کو دیکھ کر بڑھے گا نہیں اور زید کو نہ دیکھ کر گھٹے گا نہیں۔ اب یہ ہے کہ زید چالیس سال کا ہے، فلسفے کی سات کتابوں کا مصنف ہے، شاعری کے دو مجموعے اس کے آچکے ہیں اور فلاں جگہ رہتا ہے اور مزاج کا بہت نرم ہے، ذہن اس کا بہت قد آور ہے۔ اب اس میں ظاہر ہے کہ دیکھنا اس کے علم میں اضافہ کرے گا، اس کو نہ دیکھنا اس کے علم کو ناقص کرے گا۔ لیکن ہم نہ دیکھیں تو بھی اور دیکھ لیں تو بھی، ایک سطح پر یکسانی ہے۔ وہ یہ کہ ہم زید کی کلیت کو احاطے میں نہیں لے سکتے۔ زید پورا کا پورا کیا ہے؟ وہ نہ دیکھنے سے بھی ہماری سمجھ میں نہیں آئے گا اور دیکھ لینے سے بھی سمجھ نہیں آئے گا۔ یہ ایک ہے۔

پہلی مرتبے میں یہاں دیکھنے والے بہت ہیں۔ دوسرے مرتبے وجود میں سکر گئے ہیں، کچھ لوگ آپ کو دیکھ سکتے ہیں۔ یہاں ایک آپ کی ہستی ایسی ہے جہاں آپ کو کوئی نہیں دیکھ سکتا۔ یہاں خود ہی آپ اپنے ناظر ہیں۔ یہاں آپ کا موجود ہونا جتنے معنی رکھتا ہے، وہ صرف آپ کے لیے ہیں۔ آپ کا موجود ہونا جتنی صورتوں کا حامل ہے، وہ سب آپ کے لیے ہے۔ یعنی آپ اپنی private property ہیں۔ اب یہ جو درجہ

ہے ناں، اس کو کہتے ہیں for itself۔۔ یہ جدید اصطلاح لکھ رہا ہوں، جب آپ لوگ آگے بڑھیں گے، تو انشاء اللہ۔ یہ جو being for itself یا thing for itself ہے اس کو کہتے ہیں کہ ہر وجود میں ایک سطح متحرک اور قابل شناخت ہوتی ہے۔ وہ beyond collectivization اور beyond singularization ہوتی ہے۔ وہاں آپ اس طرح singularized، اس طرح individuate نہیں ہوتے، جو آپ کو آپ کی definitions میں، آپ کی appreciations میں، یہاں آپ ایک دوسری I-am-ness میں کھڑے ہوئے ہیں۔ یہ دوسری I-am-ness کیا ہے؟ beyond singularization۔ اور آپ جیسا کوئی اور نہیں ہے۔ یہ کیا ہے؟ beyond collectivization، یعنی آپ اپنے شعور کے جس مرکز میں موجود ہیں اس مرکز میں آپ کے علاوہ کسی کی کوئی شمولیت اور مداخلت نہیں۔ یہ آپ کی شخصیت کا وہ finger print ہے جو آپ کی شخصیت میں انگوٹھے کی طرح چھپوایا نہیں ہے بلکہ ممکن ہے کہ آپ نے اپنے کیونوس پہ بنا لیا ہو۔ ابھی تو بھائی اگر نہیں سمجھ میں آ رہا تو اس بات کو شاعری سمجھ لیں۔ پھر انشاء اللہ آ جائے گا۔

سوال: یہ self-contained کو جس طرح آپ واضح فرمایا ہے، اس سے تو لگ رہا ہے کہ وہ the One کی property بھی ہو سکتی ہے اور کسی اور کی مثلاً زید کی property بھی ہو سکتی ہے؟

جواب: نہیں، دیکھیں یہ تو ہم مثال دے رہے تھے ناں، تاکہ بات سمجھ میں آجائے۔ ایک تشریحی اسلوب میں بات کر رہے تھے self containment۔ ہم جیسے یہ کہتے ہیں ناں کہ یار تم یہ نہیں سمجھ رہے کہ واحد کسے کہتے ہیں؟ تم ہی بتاؤ کہیں دوسرا سورج ہے؟ کہیں دوسرا چاند ہے؟ تو یہ جو دوسرا سورج نہیں ہے اور دوسرا چاند نہیں ہے تو یہی ہوتا ہے واحد۔ لیکن اس سے ہماری مراد یہ تھوڑی ہوتی ہے کہ ہم سورج کی وحدت کو وارد کر دیں اللہ کی وحدت پر۔ خدا کی وحدت کو پہچاننے کے لیے وحدت کا دوسرے objects سے حاصل شدہ علم کام آتا ہے۔ اب یہاں the One کا self-contained ہونا کس معنی میں ہے؟ دیکھیں میں آسان کر کے بتاتا ہوں۔ یہ دیکھیے گا۔ یہاں ”جتنا“ جو ہے ناں وہ quantifier نہیں ہے۔ یہ جتنا موجود ہے اتنا ہی اپنے علم میں ہے، the One جتنا موجود ہے اتنا ہی اپنے علم میں ہے۔ the One جتنا اپنے علم میں ہے اتنا ہی موجود ہے۔ اور the One اپنے ہی علم میں موجود ہے، اس کا وجود ہی اس کا علم ہے۔

سوال: اس میں confusion یہ ہے آپ نے کہا تھا کہ the One جو ہے وہ being اور non-being سے beyond ہے اور یہاں ہم being کی بات کر رہے ہیں؟

جواب: ہم شرح میں یہ لفظ استعمال کر رہے ہیں۔ یہ ہمارے لیے الفاظ اور اظہار کی مجبوری ہے۔ تو جس کی موجودیت اور جس کی معلومیت اس سے باہر نہ پائی جائے وہ self-contained ہے جس کی beingness اور جس کی knowability وہ اس سے باہر وجود نہ رکھتی ہو وہ self-contained ہے۔ اب آسان ہو گیا۔ انشاء اللہ، رواں اور آسان ہو جائے۔ یہ ذہن کی گرفت میں sets کی طرح نہیں آتا، یہ ball کو catch کرنے کا عمل نہیں ہے۔ یہ ذہن کی گرفت میں جذب ہونے کی کیفیت سے داخل ہوتا ہے۔

سوال: اس کا باہر موجود ہے؟ جیسے کہ ہمارا خارج موجود ہے؟ تو اس کا خارج موجود ہے؟

جواب: نہیں، اس کا خارج متصور ہے، موجود نہیں ہے۔ مطلب اس کا خارج موهوم تو ہے، اس موهومیت کی بھی نفی کرتا ہے۔ properties ابھی آگے بھی چلیں گی۔ وہ جو ہے ناں beyond being and non-being وہ بہت اہم ہیں۔

اس بات کو اگر محسوس بھی کر لیا جائے تو ذہن کی بہتری ضرورتیں پوری ہو جاتی ہیں، اور یہ بات شاید کارآمد ہو کہ حقائق کی حس اور ذوق پیدا ہو جائے ناں، تو حقائق کی معرفت کی وجہ بن جاتے ہیں۔ حقائق کی معرفت کی وجہ ذہنی اور cognitive نہیں ہے۔ حقائق کی معرفت کی بناوٹ تاثیر ہے۔ حقائق سے نسبت رکھنے والی theories کو سمجھنے کے لیے گویا آدمی کو وجودی یکسوئی کے ساتھ سنا چاہیے، اہل کمال بہت چھوٹی چیز ہے۔ اس بات کی بالکل فکر نہ کریں کہ وہ بات معمولی چیزوں کی طرح سمجھ میں آئے گی یا نہیں؟ بات کی تاثیر، بات کی معنویت کو unfold کرتی ہے۔ ذہن کی کاوش بات کے معنی کو کھولنے کا ہے۔

اچھا تو اب beyond being اور non-being یہ دونوں ایک ہی سنگ بنیاد کے ہیں والے structures ہیں۔ وہ سنگ بنیاد کیا ہے؟ یہ تو ابھی بتایا تھا۔ جن لوگوں نے آئن سٹائن کی theory of the special relativity پڑھی ہے وہ یہ جانتے ہیں کہ time اور space میں، مطلب یہاں پہلے سے کر رہا ہوں، time پہلے لکھا جائے اور space بعد میں لکھا جائے، تو سمجھیں کہ اس میں

لکھنا جائز نہیں ہے۔ time پہلے لکھا جائے یا space پہلے لکھا جائے تو اس میں اصلیت time کو حاصل ہے اور space اسی لحاظ سے موجود ہوتا ہے۔ مطلب یہ میں آئن سٹائن کو نہیں quote کر رہا۔ اسی کو space time لکھ دیا جائے تو پھر ہم نے گویا space کو غلبہ دے دیا time پر۔ تو space اگر غالب ہو تو being برآمد ہوگی یعنی ایک ہی سکہ ہے، جس کی head اور tail یہ ہے، کبھی غالب ہوتی ہے، کبھی tail غالب ہوتی ہے۔ اگر space غالب ہو تو being کا تصور پیدا ہوتا ہے اور اگر time غالب ہو تو non-being۔

سوال: سر آپ نے کہا تھا کہ being جو ہے وہ time and space سے beyond بھی تو ہے۔

جواب: وہ being ہے وہ بڑے B سے لکتے ہیں۔ the Being، ذات۔ وہ الگ ہے۔ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ time اور space دونوں limiting concepts تھے شعور کے آگے۔ تو انسانی شعور چیزوں کو دیکھنے کا یہی واحد تناظر رکھتا ہے۔ اگر وہ time کی کھڑکی پر ہاتھ اور space کی کھڑکی سے آنکھ لگا کے دیکھے گا، تو وہ being کی تعریف تک پہنچے گا۔ اور اگر یہی عمل وہ دوسری طرح کرتا ہے اور آنکھ جو وہ time کی کھڑکی سے لگا کے دیکھے گا، تو پھر وہ non-being کی definition تک پہنچے گا۔ کیوں؟ کہ خود space تو realizable ہے ہی نہیں وجود کا ظرف بنے بغیر۔ یعنی کہ space ایک ایسا ذہنی ظرف ہے جو وجود کی بنیاد پر ظرف بنا ہے۔ جو وجود کو رکھنے کے لیے بنا ہے، time جو ہے وہ destructive movement ہے۔ time کس لیے ہے؟ کہ time فنا کو realize کرنے کے لیے، recognize کرنے کے لیے بنا ہے۔ یعنی ہم جس نظام وجود کے تجربے سے دوچار ہیں، اس نظام وجود کے دو لازمی اجزاء ہیں کون و فساد، یعنی موجود ہونا اور معدوم ہونا، برقرار رہنا اور فنا ہونا۔ تو یہ جو فنا اور بقاء اور موجودیت و معدومیت کا جو dialectical pattern ہے اس کا نکتہ کا اور ہمارے نظام اجزاء کا، یہ dialectical pattern سارا کا سارا استوار ہے space and time کے innate ideas کے limiting concepts پر، تو اس باہم کشاکش رکھنے والے چادر کو جس کا ہر دھاگہ دوسرے دھاگے کو کھانا چاہتا ہے اس جدلیاتی pattern کو دیکھنے کے دو انداز ہیں۔ کبھی ہم ان دھاگوں کو دیکھتے ہیں جو چادر کو کھانے کے لیے بنے ہیں کبھی ہم ان دھاگوں کو دیکھتے ہیں جو چادر کو بننے کے لیے بنے ہیں، تو جب ہم چادر کو کھانے والے دھاگے دیکھتے ہیں تو angle لگاتے ہیں time کا، کیونکہ اگر time limiting concept نہ ہو تو ہم چادر کے کھانے والے دھاگوں سے کوئی

شعوری نسبت پیدا نہیں کر سکتے، اس کو معنی نہیں سکتے، اور اگر space ان کو دیکھنے والا perspective نہ بنے میرا، تو میں چادر کو بننے والے دھاگوں کا شعور نہیں پیدا کر سکتا، اسے کوئی معنی نہیں دے سکتا۔ وہ صرف ایک dialectical patterning تو ہو سکتی ہے، لیکن میں اسے کوئی معنی نہیں دے سکتا۔ اب آپ خود سوچ لیں کہ انسانی شعور کی کوئی ایک ضرورت بھی پوری ہونے کے قابل رہ جائے گی اگر وہ فنا اور بقا کے perspective سے خالی ہو جائے۔ انسانی شعور کی تمام ضرورتیں اس perspective سے پوری ہو جاتی ہیں۔ اس perspective کی بنیاد جن دائمی مسلمات شعور پر ہے انہیں زمان و مکاں کہا جاتا ہے یا یوں کہہ لیں کہ انہیں زمان و مکاں بھی کہا جاتا ہے۔ تو اب جب اس کو کہیں گے کہ وہ beyond time and space ہے تو beyond time ہونے کا مطلب ہم کہیں گے beyond non-being ہے اور beyond space ہے تو ہم کہیں گے beyond being ہے۔ ایک یہ مطلب ہے دوسرا مطلب کیا ہے؟ کہ to be or not to be یہ دونوں thing oriented تھوڑی ہیں۔ ہونا اور نہ ہونا، یہ کوئی اشیا کے اوصاف تھوڑی ہیں۔ یہ میرا شعور شے ہے جو نفس شے پہ غالب آنے کا مظاہرہ کر رہا ہے، یعنی وجود ہو یا عدم ہو دونوں تصورات ہیں، واقعات نہیں ہیں۔

سوال: تو پھر اس میں beyond کے معنی کیا ہیں؟

جواب: یعنی وہ جو being کے قوانین اور non-being کے اسالیب سے ماورا ہے۔ کیوں؟ کیونکہ ہمارا being کا کوئی concept جو ہے وہ non-being کے لاحقے کے بغیر ممکن نہیں ہے۔ ہم اپنے being کے concept کو تعمیر کر ہی نہیں سکتے non-being کے parallel تصور کی کمک لیے بغیر۔ انسان کسی ایسے تصور کی تشکیل پر قادر نہیں ہے جس کا صرف اس کے ساتھ اسی شدت اور تقویت سے تعلق نہ ہو۔ وہ کہہ رہے ہیں کہ وجود ہو یا عدم دونوں تمہارے تصورات ہیں اور ان تصورات کے پس پشت تمہارے گھٹیا چیزوں کے محسوسات اور مشاہدات کارفرما ہیں۔ جس چیز کو بھی تم اپنی تعریف میں وجود کہتے ہو، جس چیز کو بھی تم معلوم کہتے ہو، the One اس سے ماورا ہے۔ ایک تو یہ ہو گیا۔ اور دوسرا وہ میں نے بتا ہی دیا، کہ جب time سے ماورا ہے، space سے ماورا ہے، تو یہ بات یقینی ہے کہ وہ being اور non-being سے ماورا ہے۔ یہ دو مطلب ہو گئے تیسرا مطلب اور ہے۔

ہاں دیکھیے، being کی تعریف کیا ہے؟ یہ being کی پوری تعریف ہے۔ اس کو چاہے being other کر لیں، چاہے being the other کر لیں۔ اب آپ دیکھتے جائیے۔ being کی تعریف ہے being

other اور the One کا other تو ہے ہی نہیں۔ وحدت اپنی surity میں اپنی exclusiveness میں، اپنے origin میں جس چیز کی پہلے ہی قدم پر نفی کرتی ہے، وہ ہے کثرت اور غیریت۔ غیریت کیا ہے؟ کثرت۔ کثرت کہتے ہی غیریت کو ہیں، کہ وہ اپنے مرتبہ وجود پر اپنے غیر کی ممتل نہیں۔ being کا مطلب ہے being other اور being the other اور being for other اور being to other۔ تو being other کا کیا مطلب ہے؟ تو being other کا مطلب ہے signifying otherness یا signifying the otherness۔ یہ being کا مطلب ہے کہ جب تک آپ کا غیر نہیں ہے، آپ موجود نہیں ہیں۔ جب تک کسی چیز کا opposite نہیں ہے وہ چیز موجود نہیں ہے۔

سوال: تصور کے حوالے سے؟

جواب: نہیں، واقعیت کے اعتبار سے۔ میرا اکیلا ہونا ممکن نہیں ہے۔ میرا اکیلا ہونا خود اپنے شعور کے لیے ممکن نہیں ہے، خود اپنے شعور میں ممکن نہیں ہے۔ میں اپنا ہر شعور قائم کرتا ہوں، آپ کو دیکھ کر۔ being کا یہ مطلب ہے۔ اب وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ the One جو ہے وہ ان قیود سے ماورا ہے۔ یہاں other کا مطلب ہے being on the same scale of existence، یہ otherness ہے۔ ان معنوں میں اس کے لیے other نہیں ہے۔ تو اس وجہ سے وہ being سے ماورا ہے۔ ابھی اور وجہ بھی عرض کرتا ہوں۔ non-being سے ماورا ہونا میرا خیال ہے کہ محتاج تشبیہ نہیں ہے۔ اس کا مختصر مطلب یہ ہے کہ the One اس سلسلے سے ہی بلند ہے جس کے درخ ہیں being اور non-being۔ پلوٹانس کہتا ہے کہ the One کا ماورائے وجود ہونا ان معنوں میں ہے، کیونکہ ان معنوں میں جو موجود ہے وہ ہونے کے اصول پر موجود ہے، یعنی ہونا اس سے پہلے ہے۔ تو ان معنوں میں، وجود کے اس مفہوم کو دیکھ کر وہ کہتے ہیں کہ the One ماورائے وجود ہے۔ اسی طرح عدم کا ہے، عدم ہے نہ ہونا۔ تو اب معدوم سے نہ ہونے کا اصول وارد ہوتا ہے، تو وہ معدوم ہو گا۔ تو وہ اسی وجہ سے وہ ماورائے عدم بھی ہے۔ تو اس کا ہونا اور نہ ہونا وہ تصور کے درجے میں بھی وارد نہیں ہے۔

اچھا، تو دو ہم نے بتا دیں اس کی properties، یعنی Beyondness اور Self-Sufficiency۔ تیسری property ہے self vision یا Enneads کی اصطلاح کے مطابق self-seeing۔ چوتھی quality ہے، Simplicity/Perfection۔ یہ چار properties ہیں the One کی۔

اگر اجازت ہو تو اس کو بھی تھوڑا سا سکول دوں۔ self-vision کا مطلب ہے seeing by

himself۔ تو اس کو اب وہ استعمال کرے گا تب میں زیادہ کھولوں گا اس کو۔ self-vision کا مطلب یہ ہے کہ وہ خود سے موجود ہے اور خود ہی کو معلوم ہے۔ وہ معلوم ہے تو اس کا عارف خود ہی ہے، وہ معلوم ہے تو اس کا عالم خود ہی ہے، وہ موجود ہے تو اس کا واجد خود ہی ہے۔

اب simplicity کو ہماری اصطلاح میں کہتے ہیں: کہ جو analyzable نہ ہو لیکن مکمل ہو۔ simplicity اس کو ہم slash ڈال کے لکھ دیتے ہیں perfection۔ تو perfection ہم نے الگ سے یوں نہیں لکھا کہ وہ self-sufficient ہونے میں بھی شامل ہے۔

سوال: یہ self vision جب as seeing ہے تو یہ self-contained میں نہیں آجائے گا؟

جواب: ہاں، self containment ہی میں آئے گا۔ self-contained being ہے ناں۔ آپ کسی بھی principle کو ثابت کرنے کے لیے اس کی ایک total formation دیکھتے ہیں اور اس کی actual formation بھی دیکھتے ہیں۔ تو self-contained جو ہے اس کا اصول ہے۔ اصول کی پہلی actualization جو ہے وہ self-vision ہے۔ کبھی بھی کسی بھی اصول کو بیان کرتے وقت اس کی first actuality کو ضرور بیان کرنا چاہیے۔ تو self-contained کی first actuality جو ہے self-vision ہے۔ اب اصول مکمل ہوا۔ simplicity اس میں یہ سوال ہے کہ reality کا جو first principle ہے اس کا لازمہ ہے کہ وہ unformed ہو، مطلب وہ مرکب نہ ہو، تو اگر وہ مرکب ہو گا تو کثرت ہو جائے گی۔ اس وجہ سے وہ simple ہے۔ simple کی فلسفیانہ تعریف کیا ہے؟ کہ جس سے سب چیزیں define ہو جائیں، وہ کسی چیز سے define نہ ہو، اس کو کہتے ہیں simple۔ اور perfection نام ہی simplicity کا ہے۔ کیوں؟ perfection کس چیز کو کہتے ہیں؟ وحدت کا اصول میرا سیاق و سباق بن گیا ہے۔ میں وحدت کے اصول کو actualize کر رہا ہوں۔ میں وحدت کے mechanism پر اپنا موجود ہونا استوار کر لوں، یہی perfection ہے ناں؟ یعنی مجھ میں کسی چیز کے اضافے کی حالت اور کسی چیز کی کمی کا اندیشہ نہ رہے۔ اس کو کہتے ہیں perfection۔ یہاں division ہے ہی نہیں تو یہاں کیا چیز بڑھے گی اور کیا گھٹے گی؟ بڑھے گی تو simplicity ختم ہو جائے گی، گھٹے گی تو simplicity سے کیا گھٹے گی؟ مطلب لکیر کو آپ کم کر سکتے ہیں، نقطے کو کیسے کم کریں گے؟ نقطے کی تراش تراش آپ کیسے کریں گے؟ تو perfection کہتے ہیں کہ جس کی حرکت کمال اور زوال کی طرف نہ ہو۔ perfection اس حرکت کو

ہے ہیں جو اپنے نظام نورواں رہنے کے لیے ہوتی ہے کسی کی چیز کو حاصل کرنے یا کسی پر اپنی چیز کو
 کرنے کا سبب نہیں ہوتی۔ حرکت کی تعریف کیا ہے؟ منطقی تعریف؟ حرکت کی منطقی تعریف ہے جس کا درجہ
 یا تو لازماً کمال کی طرف ہو گا یا پھر لازماً نقص کی طرف ہو گا۔

اب properties ہم نے بتا دی ہیں۔ اب ہم اگلی مرتبہ کے لیے عنوان لکھ لیں تاکہ بھول نہ
 جائیں۔ یہ the One ہی چلے گا۔ ہم اگلی مرتبہ the One ہی سے پڑھتے جائیں۔ یہ note کر لیں کہ
 the One کو دیکھنے کے لیے دو angles بنانے ہوں گے۔ ایک میں یہ دیکھا جائے گا کہ وہ کیا ہے؟
 اور دوسرے میں کیونکہ یہ prime principle ہے ناں، تو دوسرے angle سے یہ دیکھا جائے گا کہ
 اس سے کیا پورے کارخانہ وجود ہونے کی ہستی explain ہو جاتی ہے؟ تو the One کو دیکھنے کے لیے دو
 perspectives ہیں، دونوں کو پلوناٹنس نے استعمال کیا ہے اور دونوں کو استعمال کرنے کے نتیجے ہی
 میں the One کی definitions مکمل ہوں گی۔ تو ہر principle، یہ یاد رکھنے والی بات ہے کہ ہر
 changeness اور external principality جو ہے اس کے دو مظاہر ہوتے ہیں۔ ایک تو یہ ہے کہ
 وہ خود اپنا مرتبہ، اپنی حیثیت، اپنی مرکزیت دکھاتی اور باور کرواتا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ ہمیں یہاں تک
 پہنچا دیتی ہے وہ principality، کہ اس کی بنیاد پر یہ کائنات اول سے آخر تک explain ہو جاتی ہے۔ تو
 principle جو ہے وہ explanation بھی ہوتا ہے اور origination بھی ہوتا ہے۔ origination اور
 explanation تو ایک ہی بات ہے۔ اس کی properties بیان کر کے گویا ہم نے اس کا تعارف کروایا اور
 اس کی explanation اگلی دفعہ بتا کر ہم یہ دکھانے کی کوشش کریں گے کہ یہ sole definition ہے جو
 sufficient ہے تمام کائنات کو define کرنے کے لیے۔

فلاطینوس ۳

”دی ون“ کے اوصاف: محضیت، بساطت، اور اکملیت؛ ظہور و صدور؛ عقل اول؛
نفس کلیہ؛ عینیت فی الغیریت؛ شاہ عبدالقادر دہلوی اور غلبہ دین؛

ہم فلاطینوس کو پڑھ رہے ہیں اور the One تک پہنچ گئے تھے۔ امید ہے کہ ایک نتیجے تک پہنچ گئے ہوں گے ہم۔ میں نے ایک غلطی اس میں کی تھی، کہ یہ چھوٹے حروف سے لکھ دیے۔ یہ سب اصطلاحات capital سے لکھئے، یعنی: Pure، Simple، اور Perfect۔ یہ جو the One ہے، یہ ایک ایسی Pure، Perfect and Simple Being ہے، جو کوئی ”ذات“ نہیں ہے بلکہ یہ کل موجودیت ہے۔ یہ اب اس کا تعارف تو ہو گیا۔ مطلب، the One within کا۔ ہمارا جو دینی نقطہ نظر ہے، اس میں ”ذات“ ہے۔ یہ لوگ کہہ رہے ہیں کہ:

The Pure, Simple, Perfect Being that is not a self but all-beingness

یہ the One کی پوری definition ہے انشاء اللہ۔ اس میں اب جن اوصاف کو انہوں نے the One کی بنیاد بنایا ہے، اس میں پہلے ہے Purity، دوسری ہے Simplicity، تیسری ہے Purity-Perfection۔ کو کہتے ہیں محضیت، Simplicity کو بساطت کہتے ہیں۔ Perfection کو کیا کہیں گے؟ کمال؟ لیکن زیادہ صحیح ہے: اکملیت۔ فرق یہ ہے کہ یہ تینوں اوصاف جو ہیں، یہ the One کے لیے relations نہیں ہیں یعنی relative نہیں ہیں، comparative نہیں ہیں، کیونکہ Purity جہاں بھی پائے جائے گی، وہ impurity کے تصور کے ساتھ پاکی جائے گی۔ گویا pure ہونے کا مطلب ہے، impure نہ ہونا۔ simple ہونے کا مطلب ہے، complex نہ ہونا۔ perfection کا مطلب ہے ناقص نہ ہونا۔ لیکن یہاں ان اوصاف کے opposites متصور نہیں ہو سکتے۔ بس یہ ہے کہ the One کی properties اپنے opposites نہیں

رکھتیں، وجود کی سطح پر بھی، تصور کی سطح پر بھی۔ opposites نیچے آ کے پیدا ہوتے ہیں۔ اس کو یوں سمجھ لیں کہ پہلے Purity ہے، پھر impurity پیدا ہوئی۔ پہلے Simplicity ہے، پھر complexity پیدا ہوئی۔ ایسا نہیں ہے کہ پہلے اصول کے طور پر Simplicity اور complexity جو ہیں، وہ parallel تھیں۔ ہو سکتا ہے پچھلی گفتگو میں یہ بات بیان ہو گئی ہو۔ لیکن ویسے ہی اعادہ کر دیا۔

تو اس کو جو پہلا حصہ ہے، اس کو عنوان دیتے گے the One within۔ یہ ہے the One without۔ یہاں پہ the One without میں، اس کا پہلا جو act یا وصف ہے (اب ہم the One کی نسبتوں کی طرف آرہے ہیں) وہ گل موجود نقطہ، وہ ایک مرحلہ پر۔ میرا خیال ہے کہ مرحلہ اس کے لیے ٹھیک لفظ نہیں ہے۔ اس میں دراصل ایک flow ہے، تو اس flow کے نتیجے میں the One چھٹک پڑا، اپنے آپ سے چھٹک پڑا۔ اس چھٹکنے کے نتیجے میں اس نے اپنی boundaries of being کو cross کر لیا۔ the One میں ایک overflow واقع ہوا، خود اُسی کی قوت سے۔ اس overflow نے اس کے frontiers of being کو پار کر لیا۔

سوال ہے کہ کیا اس چھٹکنے سے اس کی بے کرانی متاثر نہیں ہوئی؟ جواب یہ ہے کہ اس چھٹکنے کا وجود اس کی boundlessness متاثر نہیں ہوئی۔ over flow کا مطلب ہے کہ چھٹک کے، اس نے اپنے نیچے جاکر وجود کی ایک نئی سطح پیدا کر دی۔ چھٹکنا اس طرح نہیں ہے کہ یہ frontiers جو infinite ہیں، ان کو پار کر لیا۔ نہ horizontal ہے وہ movement، نہ upward ہے۔ وہ ہے downward۔ flow جو ہے وہ downward ہے۔ the One کا flow جو ہے وہ downward ہے۔ سوال بہت اچھا ہے۔ اس سوال سے بہت سی چیزیں اُس کی صاف ہو جائیں گی۔ flow بہر حال آپ لکھ لیجیے اور flow کی یہ تعریف لکھ لیجیے۔ اب آپ یوں سمجھیں، یہ the One ہے، یہ اس کا infinitude ہے، اس کی boundlessness ہے۔ مطلب boundlessness کو ہم نے فرض کیا ایک دائرے کی صورت میں۔ دائرہ بنایا ہی اس لیے جاتا ہے کہ وہ infinity کا symbol ہو۔ اب اس کا یہاں سے flow ہوا، تو اب flow اسی دائرے کے اندر ہے۔ اب اس دائرے میں ضمنی دائرے بن گئے، اس کے flow کے نتیجے میں۔ وہ دائرہ بھی اسی کے دائرے میں ہے۔ یعنی اس کو کیا کہیں گے؟ اس کو کہیں گے کہ اس میں ایک flow of self manifestation پیدا ہوا۔ جو اس کی selfness کے حدود ہی میں ہے۔ پہلے یہ تھا، اس کے بعد اس کی قوتوں نے flow کر کے اسی دائرے کے اندر اندر کچھ اور دائرے پیدا کیے جو اسی کے ظہور کے، صدور کے دائرے ہیں۔ اس کو کہتے ہیں emanation۔ تو پہلا جو act ہے، flow جس کو ہم کہہ رہے ہیں، وہ ہے emanation۔ emanation کا ترجمہ ہوتا ہے: صدور، صادر ہونا۔ flow تو ایک لفظ ہے،

اصطلاح یہ ہے emanation۔ اس کی جو پہلی مصدری یا emanated forms ہیں، جو پہلی emanation ہے، وہ کہلاتی ہے the Intellect جسے بعض مترجمین the Intelligence بھی کہتے ہیں۔ یہ first manifestation ہے اور second of the three principles۔ عربی مترجمین نے اس کو ترجمہ کیا ہے: عقل اول۔ یا اس کا دوسرا فلسفیانہ ترجمہ ہے: عقل فعال۔ آپ لوگوں نے ابن سینا کو اگر پڑھا ہو تو اس نے جو عقل کی چار قسمیں کی ہیں، اس میں عقل اول جو پہلی قسم ہے، عقل اول، یا عقل فعال، تو یہ Plotinus کا the Intellect ہے جو the One کا پہلا صدور و ظہور ہے۔ ہم نے the One کو دیکھ لیا۔ تین principles تھے۔ the Intellect اور the Nous، وہ ابھی آئے گا۔ the intellect جو ہے یہ flow کا پہلا مرحلہ ہے، پہلا صدور ہے۔

سوال: اس میں intellect کو nous بھی کہتے ہیں؟

جواب: ہاں، اصل میں Nous ہے یہ۔ Nous کے دو حصے ہیں: Intellect اور temperamental Soul یا nature۔ تو یہ Nous ہی ہے۔ لیکن ہم اس کو ابھی زیر بحث نہیں لارہے۔ اب nous اور soul ایک ہے۔ intellect اور nous کو ایک نہیں سمجھا جاتا۔ لیکن academically بات یہ ہے کہ the One سے nous اور nous کا ایک پارٹ the intellect ہے، دوسرا پارٹ the soul ہے۔ تو ہم اس کو نہیں لیتے ابھی، nous کو۔ the intellect سے جو صدور ہو گا، وہ ہو گا the soul۔ اور the soul کو عربی میں کیا کہتے ہیں؟ نفس کلیہ۔ the soul کا نزول ہوا۔ یہ end ہوا یہ جو پورا نزول ہے۔ اس کا end یہاں پہ ہوا۔ nature کو کیا کہیں گے؟ یا آپ لوگ یوں بھولے نہ بنیں، اب آپ Plotinus کی logical mastery دیکھئے۔ یہ Plotinus ہمارے یہاں فلسفے میں آیا ہے، تصوف میں نہیں آیا۔ ابن سینا اس کا champion ہے ہمارے ہاں۔ ابن سینا کی ”الاشارات“ جو ہے، وہ neo-Platonic themes کا مجموعہ ہے۔ یعنی Plotinus پہ زیادہ انحصار ہے اس کا۔ یہ ہماری اصطلاحیں ہیں۔ جیسے عقل کی ہماری اصطلاحیں کیا ہیں؟ عقل اول، جسے عقل فعال بھی کہتے ہیں، اور عقل فی الملکہ اور عقل مستقاد اور عقل تجزیہ۔ مطلب چار قسمیں ہیں۔ لیکن خیر، وہ جب بوعلی سینا پہ جائیں گے تو یہ دیکھیں گے۔ the intellect کے یہ اہم الکلمہ لیجئے۔ یہ ان شاء اللہ آپ کو مدد دیں گے۔ the intellect: second principle ہے۔

تو the intellect کی the One کے ساتھ کیا نسبت ہے؟ پہلے اس کا سوال ہونا چاہیے۔ کیا ابھی اصطلاح ہے یہ، same otherness۔ یعنی عینیت فی الغیریت یا غیریت فی العینیت۔ ابھی بتاتے ہیں کہ

اس کا کیا مطلب ہے۔ the intellect کے flow نے جو پہلا کام کیا تھا، وہ پہلا کام یہ ہے کہ knowledge self + یہ تو ہم the One پہ کہہ رہے ہیں۔ the One نے self-knowledge اور self-being میں امتیاز پیدا کر دیا۔ اس پہلی حرکت سے جو self-knowledge اور self-being ایک نقطے میں سمائی ہوئی تھی، وہ نقطہ crack کر گیا اور اس کے crack ہونے سے ان میں امتیاز پیدا ہو گیا۔ تو self as such the One کی تحویل میں رہا اور self-knowledge یعنی knowledge of the self جو پہلے being کی identical تھی، knowledge of the self اس میں آگئی the intellect۔ تو the intellect کیا ہے؟

Knowledge of the self in the locale of otherness

اب یہ same otherness کا اصول اور کلیہ ہے، یہ ہر جگہ apply ہو گا نیچے کے مراحل میں۔ the intellect، the soul میں جب descend کرے گی، تو بھی اسی principle پہ کرے گی۔ یہ گویا کیا ہے؟ یہ principle of manifestation۔ یہ مستقل principle of manifestation ہے، مستقل rule of descent ہے۔ یہ ہمیشہ ذہن میں رہے۔ یہ جو same otherness ہے، یہ محض ایک phrase نہیں ہے۔ sameness کے اصول پہ intellect کا رخ the One کی طرف رہتا ہے، sameness کے اصول پہ۔ اور otherness کے اصول پہ intellect کا رخ soul کی طرف ہو جاتا ہے۔ اور یہ upward اس لیے ہے کہ وہ اپنے origin کو محفوظ رکھے۔ اپنے origin کے ساتھ اپنی نسبت کو فعال حالت میں محفوظ رکھے۔ اگر the One اور the Intellect کے درمیان رابطہ ایک لمحے کے لیے منقطع ہوا تو سب کچھ فنا ہو جائے گا۔ تو کیا ان میں سے ایک دوسرے کا cause ہے؟ نہیں! cause! چھوٹا لفظ ہے! ہمیشہ ایک event ہوتا ہے۔ وہ causality کا principle ہے ناں تو cause اس کے لیے ہے۔ causality اس principle سے derive کی گئی ہے۔ یہ principle جو ہے یہ causality کا نہیں ہے۔ یہ یاد رکھنا چاہیے۔ cause ہمیشہ ایک واقعہ ہوتا ہے۔ cause ہمیشہ ایک historicized version of the reality ہوتا ہے۔ اور the One ہی سب کی وجہ ہے۔ نیچے بھی سب کی وجہ the One ہی ہے۔ تو اگر یہ cause ہو تا تو cause جو ہے وہ shift ہونا چاہیے تھا۔ کہ the One سے the intellect میں آنا چاہیے تھا۔ پھر the intellect جو ہے وہ cause کہلائی جانی چاہیے تھی the soul کی۔ لیکن the soul سے لے کر the matter تک کا cause جو ہے، وہ the One ہی ہے، اگر ہم cause کا لفظ استعمال کریں۔ باقی سب media ہیں اس کے۔ اس کو بس same otherness کو خوب یاد رکھیے۔ یہ Plotinus کے فلسفے کا یا اس کی جو cosmology ہے اس کا جوہر ہے، خلاصہ ہے اس کا۔

اب the intellect کا کیا کام ہے؟ پہلا کام ہے the One پہ نظر رکھنا۔ اور the One سے اپنے

تک ہونے والے flow کو ایک ذریعہ بن کر نیچے پانچا دنا۔ اسی flow کو، جو the One سے ہوا ہے intellect ایک ذریعہ بن کر نیچے پانچا دتی ہے۔ اب نیچے کیا ہے؟ کہ the One کی وجودی حقیقت کو وہ reflect کرتی ہے اپنے نیچے۔ اور the One کی علمی حیثیت، یعنی the One کے علمی تعین کو بھی وہ reflect کرتی ہے نیچے۔ اس کو اچھی طرح سمجھیے، یہ بہت آسان ہے ان شاء اللہ۔ the One کیا تھا؟ علم اور وجود۔ اس کو خوب اچھی طرح سمجھ لیں۔ اس کا جو پورا صدور ہوا ہے، وہ ان دونوں کے ساتھ ہوا ہے۔ یہ دونوں تو ہم لفظ کے طور پہ کہہ رہے ہیں۔ یہ دونوں ایک ہیں۔

صدور میں، پہلا صدور یعنی عقل علم کو غالب کرتی ہے وجود پر۔ نفس وجود کو غالب کرتا ہے علم پر۔ یہ اب آسان ہو گیا کہ the One کی جو innermost properties تھیں، اُن کا تنزل، ان کا صدور اس انداز میں ہو گیا۔ میں ابھی اس کو ان شاء اللہ ایک stage جیسا بنا کے ابھی آپ کو بتاؤں گا۔ تو the intellect کی اصل position، اصل ماہیت ہے، یہ بھی لکھ لیجیے گا، container اور reflector کی۔ اس container کو کیا کہیں گے؟ حامل۔ reflector کو کیا کہیں گے؟ انعکاس کرنے والا۔ یہ اصل ہے۔ ابھی میں بتاتا ہوں کہ اس کے معنی کیا ہیں؟ یعنی intellect جو ہے وہ container ہے اور intellect جو ہے وہ reflector ہے۔

Container of the One, reflector of the One, container of the One for itself,
reflector of the One for others

یہ the One کے حقائق کو اپنے اندر محفوظ کرتی ہے اور the One کے حقائق کو دوسروں کے لیے موجب وجود بناتی ہے، دوسروں پر منعکس کرتی ہے۔ عقل کل یا عقل فعال محیط نہیں ہے، حامل ہے۔ container احاطہ نہیں کرتا، container جو ہے طرف ہے بس۔ یہ the intellect کے بارے میں Plotinus کہتا ہے کہ وہ God ہے۔

سوال: یہ جو اس کے دو attributes ہیں، اگر ایک کو دیکھیں تو ایسے لگتا ہے جیسے
یہ اس کی form ہے؟

جواب: ہاں form ہی ہے۔ یہ prime form of Plato ہے۔ ابھی میں بتاؤں گا کہ اس کا سبب کیا ہے؟ یہ prime form میں Plato ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا تھا کہ Plotinus نے اپنے فلسفے کا مقصد یہ بتایا ہے کہ وہ افلاطون کے فلسفے کا شارح بنے گا۔ تو افلاطون کی جو the form ہے، supreme form جسے

کہتا ہے، جسے وہ virtue کہتا ہے، وہ یہ ہے the intellect۔ اور افلاطون بھی prime form کو the God کہتا ہے۔ Plotinus بھی the intellect کو خدا کہتا ہے۔ وہ کہتا ہے یہ creator ہے۔ the intellect جو ہے یہ Creator ہے۔

سوال: the One کیا ہے؟ کیا وہ creator اس لیے نہیں ہو سکتا، کہ وہ کامل ہے؟

جواب: ہاں، وہ کامل ہے۔ یہ Plotinus نے خود بتایا ہے کہ creator ہمیشہ کسی اندرونی نقص میں مبتلا ہو گا۔ creation اس کے کسی نقص کے ازالے کی حیثیت رکھے گی۔ اس وجہ سے وہ اس کو creator نہیں کہتا۔ یہ کمال محض ہے۔

سوال: یہ بات عجیب نہیں ہے؟

جواب: بہت غلط بات ہے۔ لیکن بہر حال ہے، کیا کریں۔ مطلب اس کی غلطی میں بھی آپ غواصی کریں گے، ہے غلطی۔ ظاہر ہے فضول بات ہے۔

آپ سمجھیں کہ اس کا آسان version یہ ہے کہ the intellect اصل میں creator ہے۔ اب یہ create کرتی ہے اپنی ان دو قوتوں سے: power of reflection اور power of containment۔ یعنی ساری creation جو ہے، وہ the intellect کی reflection اور containment سے ہوئی ہے۔ اور طرح سمجھ لیں، کہ the intellect وہ principle ہے، جو the One کی all superiority کو functional بناتا ہے۔ the One کی all transcendence کو emanent بناتا ہے۔ یہ لکھ لیجیے۔ یہ اہم بات ہے۔

اب آپ نے دیکھا وہی flow جو the One سے the intellect میں آیا، وہی flow جو ہے وہ the intellect سے چھلک کر the soul میں آیا۔ آج ارادہ تھا کہ تھوڑی سی اس پر بات کر لیتے ہیں، the soul اگلی مرتبہ ہم اس کو کریں گے۔ کیونکہ اگلی مرتبہ بات مکمل ہو جائے گی۔ Plotinus کی cosmology مکمل ہو جائے گی۔ پھر اس کی psychology کریں گے۔

افلاطون کے forms جو ہیں وہ intelligible entities ہیں یعنی معقول موجودات۔ جن کی حیثیت

یہ ہے کہ وہ خدا کے ذہن میں اظہار والے خیالات ہیں۔ Plato کہتا ہے کہ خدا کے ذہن میں اظہار والے

خیال، خدا کی تخلیق کے نتائج کے اصول کی حیثیت بھی رکھتا ہے، اس سے زیادہ کامل بھی ہوتا ہے اور اس سے زیادہ حقیقی بھی ہوتا ہے۔ یعنی ہر مخلوق خدا کے ذہن میں خیال کی حیثیت سے قدیم بھی ہے، perfect بھی ہے۔ لیکن اپنی createdness میں وہ نہ perfect ہے، نہ permanent ہے۔ تو وہ کہتا ہے کہ میری جو صورت خدا کے علم میں ہے، وہ میری form ہے۔ اور میں اس form کی نقل ہوں۔ تو وہ کہتا ہے کہ نقل کو principle حیثیت نہیں حاصل ہوتی۔ principle تو اصل ہی ہو گا۔ لہذا حقیقت جو ظاہر ہے، وہ نہیں ہے۔ حقیقت جو خدا کے ذہن میں صورتوں کی یا جس شکل میں بھی ہے، اصل میں حقیقت وہ ہے۔ تو اللہ نے جس طرح مجھے حواس دیے ہیں، ان نفلوں کو perceive کرنے کے لیے، اسی طرح عقل دی ہے ان صورتوں کو perceive کرنے کے لیے۔ تو اس لیے وہ انہیں کہتا ہے intelligible entities۔ intelligible کا مطلب یہ ہے کہ یہ وہ موجودات ہیں، جو خدا کے act میں نہیں ہیں، خدا کے علم میں ہیں، اور جن کو محسوسات سے نہیں پایا جاتا، بلکہ جن کو تعقل سے ہی پایا جاسکتا ہے۔ یہ ہے Plato کا Idealism۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ Plotinus عین اسی لائن پر ہے ایک دین کی support لے کر۔ Plato کا یہ idealism کسی دین یا مذہب سے نہیں پیدا ہوا تھا، اس کی عقل سے پیدا ہوا۔ تو Plotinus نے Plato کے عقل سے پیدا ہونے والے بنیادی تصورات کو دینی کمک لے کر عقائد کی شکل دے دی۔ اب اس کی جو hierarchy of reality and its manifestation ہے، وہ اپنی بناوٹ میں فلسفیانہ سے زیادہ اعتقادی ہے، تصوراتی سے زیادہ اعتقادی ہے۔ Plato کے ہاں یہ تصوراتی تھی، تعقلاتی تھی۔ بس یہ فرق ہے۔ باقی نتائج کے اعتبار سے Plotinus واقعتاً افلاطون کی شرح کر رہا ہے۔ افلاطون کے یہاں بھی یہی تھا کہ the Being جو ہے، وہ محض ایک وصف ہے اور exist کرتا ہے، مطلب وصف یہ۔ تو اس وصف کی جو self manifestation for its own self ہے، وہ ہے virtue، وہ ہے creator، وہ ہے first cause۔ اور بھی نام دیتے جائیں، supreme form۔ یہی بات یہ اس کو کہہ رہا ہے کہ وہ the Being کو اس نے the One کر دیا، کیونکہ مذہبی ذہن میں وجود کے مقابلے میں وحدت کی قبولیت اور معنویت زیادہ ہے۔ یعنی حقیقت مطلق کو موجود محض کہنے کا مذہبی ذہن پہ وہ اثر نہیں ہو گا، جو آپ کہیں کہ حقیقت وحدت محض ہے۔ تو اس نے اس کو، مطلب اس کی جو religiosity ہے، وہ اس نے اُس میں ڈال دی ہے۔ لیکن کام سارا افلاطون کا ہے یہ۔ جس کو اس نے ایک تو زیادہ religious بنایا اور بہت زیادہ logical بنایا۔ Plotinus کا کارنامہ یہ ہے کہ اس نے افلاطون کو religious support بھی فراہم کی اور logical support بھی فراہم کر دی، جو اسے نہیں تھی فراہم۔ Plato کا انداز ایسا تھا کہ وہ حقائق کو logicize نہیں کرتا تھا۔ وہ حقائق کو pure concepts بنا کر پیش کر دیتا تھا۔ اُس کے

یہاں حقائق کی presentation ہے، حقائق کی logicization نہیں ہے۔ یہ بہت بڑا فرق ہے۔ تو بڑے آدمی میں logicization نہیں ہوتی۔ بڑا discourse جو ہے وہ logical نہیں ہوتا۔ بڑا discourse جو ہے وہ presence of the reality ہے، logicization of the reality نہیں ہوتا۔ یہ second صف کے لوگوں کا کام ہے، یہ شارحین کا کام ہے logicize کرنا۔ جیسے ابن عربی جو ہیں، وہ اپنی وحدت الوجود کو ایک all inclusive presence کے طور پر پیش کرتے ہیں۔ اس کی جتنی بھی logicization ہوئی ہے، وہ ان کے شارحین کی طرف سے ہوئی ہے کہ یہ اصول، اصول نمبر ایک، اصول نمبر دو، یہ مقدمہ، یہ انتاج، یا اصطلاحوں کا ایک پورا نظام بنانا، وہ شارحین کی طرف سے ہوئی ہے۔ تو یہ بات Plotinus کے بارے میں سمجھنی چاہیے کہ ہم Plotinus کو اپنی گرفت میں لے کر دراصل افلاطون سے مزید نزدیک ہونے کا سامان کریں گے۔ اور یہ صحیح ہے کہ Plotinus نے افلاطون کی وہ چیزیں پہلی مرتبہ کھول دیں، جو آج افلاطون کی عظمت کا لازمی حصہ ہیں۔ یعنی اگر Plotinus نہ ہوتا تو افلاطون کو اس قدر کاٹھ کا نہ مانا جاتا، جسے ماننا اب فلسفے کا فرضِ اعظم ہے۔ یہ Plotinus کا کام ہے۔

تو اب جیسا کہ ہم آپ سب دیکھتے آئے ہیں اور امید ہے کہ یہ بات سمجھ میں آگئی ہوگی کہ قدیم mind set جو تھا، یعنی قدیم سے مراد یہ کہ قدیم سے لے کر Classical تک، یہ قدیم ہے۔ تو قدیم mind set جو تھا، وہ حقیقت اور کائنات کے درمیان ایک خاص hierarchy بنانے کا عادی تھا۔ یعنی اس کا اصل اصول، اس کے کام کرنے کا انداز یہ تھا کہ حقیقت موجود ہے۔ اب یہ کائنات اُس موجود حقیقت سے کس طرح وجود میں آئی ہے؟ بس۔ اُن کا پورا مسئلہ یہ تھا اور اُن کا سارا کام اسی سوال کا جواب ہے، جس کو ہمارے یہاں کی اصطلاح میں ربط الحادث بالقَدیم کہتے ہیں۔ کہ حقیقت تو ہے ہی اس پر کوئی سوال نہیں کہ حقیقت ہی پہلا وجود ہے۔ لیکن ہمارا وجود اُس وجود سے کس طرح، کیا نسبت رکھتا ہے؟ اور ہم کیسے وجود میں آئے ہیں؟ تو اس سوال پر غور کرنے سے پوری Classical metaphysics پیدا ہوئی ہے فلسفے میں بھی اور مذہبیات میں بھی۔ تو اس classical mind set کا سب سے بڑا نمائندہ classical ادوار میں، Plotinus ہے۔ Plotinus نے اس کو ایک مکمل discourse کی حیثیت دی۔ Plotinus نے اس فلسفہ صدور اور فلسفہ نزول میں جتنے اصول logicization کے، جتنے اصول historicization کے درکار تھے، وہ سب اصول اس نے فراہم کر دیے۔ اب آپ اس کے فراہم کردہ اصولوں پر، جس سے اس نے reality کو historicize کیا، reality کو logisize کیا، ان اصولوں پر آپ کسی ایک اصول کا اضافہ نہیں کر سکتے، اگر آپ reality اور اس کی manifestation کو اس classical philosophical perspective میں رہ کر دیکھنا چاہتے ہیں۔ تو Plotinus کی یہ بہت بڑی کامیابی ہے۔

دوسری یہ ہے کہ جیسے آپ نے دیکھا، کہ Plotinus غالباً پہلا آدمی ہے، جس نے مابعد الطبیعی حقائق کو منطقی در و بست دید۔ یعنی جس نے مابعد الطبیعی حقائق کے لیے عقل میں قبولیت کی زیادہ بڑی openings دریافت کیں۔ یہ Plotinus کا بہت بڑا کارنامہ ہے۔ اُس سے پہلے حقائق کی عقلی قبولیت کا منطقی سامان، استدلالی سامان اس جامعیت کے ساتھ موجود نہیں تھا۔ اور یہی وجہ ہے کہ Plotinus دنیا کی ہر مذہبی، عقلی روایت میں امام کی حیثیت رکھتا ہے۔ مطلب، آپ اگر اپنا لٹریچر دیکھیں تو عقائد کے بارے میں جو بڑے بڑے مباحث آئیں گے، وہ نہ جانتے ہوئے بھی Plotinus کے زیر اثر ہوں گے۔ بعض آدمیوں کے اثرات اس طرح کے ہوتے ہیں کہ میں نے انہیں پڑھا نہیں ہے، لیکن جیسے ہی میں اس موضوع پر جا کر بہترین غور و فکر کے بعد کچھ نتائج نکالتا ہوں تو وہ نتائج وہ پہلے سے نکال چکے ہوتے ہیں۔ اس کا مطلب کیا ہے؟ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اصول سازی میں اتنے کامل لوگ ہوتے ہیں۔ دیکھیں، اب logic سے جتنے حقائق دریافت آپ کرتے جائیں گے، ان کا ثواب Porphyry کو پہنچتا جائے گا۔ اب چاہے آپ نے Porphyry کو پڑھا ہو یا نہ پڑھا ہو۔ آپ منطق کا جو بھی پھل توڑیں گے، وہ اسی بانس سے توڑیں گے، جو Porphyry نے بنایا ہے۔ چاہے آپ کو یہ نہ معلوم ہو کہ یہ بانس Porphyry نے بنایا ہے۔ تو Plotinus بھی ان گنے پنے چند لوگوں میں سے ہے، جنہوں نے act of perception میں اپنی جگہ بنا لی ہے۔ ہمارے جو بعض acts of perception، خصوصاً towards reality، اُس میں Plotinus کا اثر لینا ناگزیر ہو چکا ہے۔ اور اس میں آپ جو کچھ بھی کہیں، اس کی بنیادیں Plotinus کے ہاں دکھائی جاسکتی ہیں۔ مطلب، اگر وہ ابن تیمیہ بھی کہیں گے، تو ابن تیمیہ کی تفسیر سورہ اخلاص جو ہے۔ اب دیکھئے، ابن تیمیہ کا نام تو میں نے اس لیے لیا کہ آپ یہ سمجھ جائیں کہ ان اثرات کی نوعیت کیا ہے۔ ابن تیمیہ نے جو معقولی کام کیا ہے، اثبات توحید میں، اس کا ایک اچھا نمونہ ہے تفسیر سورہ اخلاص۔ وہ اردو ترجمہ ہے، وہ عام ملتا ہے۔ اس میں Plotinus کا اثر چیخ چیخ کے پکار رہا ہے۔ اب ابن تیمیہ کو نہ Plotinus کا ان شاء اللہ کچھ پتا ہو گا، اور اگر پتا بھی ہو تا تو وہ Plotinus کی کتاب کو آگ لگاتے۔ تو یہ ہوتی ہے بڑائی کی تاثیر۔ بڑا آدمی وہ ہوتا ہے، جس کا دشمن بھی اس کا محتاج ہو۔ تو افلاطون ایسا آدمی ہے کہ اس کا دشمن بھی اس کا محتاج ہے۔ مطلب، اس سے سیکھے بغیر آپ اس پر اعتراض بھی نہیں کر سکتے۔ وہ آپ کو اعتراض کرنا بھی اپنے اوپر خود سکھائے گا۔ اگر آپ نے اس سے سیکھا ہے، تو آپ کا اعتراض valid ہے۔ اگر آپ نے اعتراض کی قوت اس سے نہیں اخذ کی، تو آپ کا اعتراض بچکانہ ہے۔ تو Plotinus ان لوگوں میں سے ہے۔

ہمارے یہاں Plotinus پہ بالواسطہ، یعنی Plotinus کے خراب اثرات سے اگر بچنا ہوں تو تین آدمی ہیں: ابن عربی، مولانا روم اور غزالی۔ جنہوں نے اسی domain میں کلام کیا ہیں، لیکن Plotinus

کی غلطیوں کو ٹھیک کر دیا ہے اس کا نام لیے بغیر۔ اب آپ یہ دیکھیں کہ کتنے سو سال ہو گئے اُس کو۔ سمجھ لیں تیس سو سال پہلے کا، دو ہزار سال پہلے کا ہے۔ اس کا تعارف عیسائیت سے بھی کوئی بڑا واضح نہیں ہے اور وہ چاہتا ہے کہ وہ primordial reason جو ہے اس کو بیدار کر لے، اور جو کہتا ہے کہ pagan philosophy مجھے بنائی ہے، Christian philosophy نہیں بنائی ہے۔ جو Christianity کے بہت سے عقائد کو تسلیم نہیں کرتا جو محض تہذیبی یا historical christianism ہے اور افلاطون پر اپنی اساس رکھتا ہے۔ اگر وہ شخص اتنے میں ہی کامیاب ہو گیا کہ اس نے وہ stairs بنادی ہیں، جن پر چڑھ کے حقیقت تک جانا ہے۔ اور اس سیزھی کو اگر آپ الگ کر دیں گے تو اس چھت پہ پہنچنے کے لیے آپ کے پاس دوسری سیزھی نہیں ہے۔

سوال: یہ رستہ ٹھیک ہے؟ اگر حقیقت تک logically جانے کے لیے، یا عقلی طور پہ حقیقت تک پہنچنے کے لیے اس رستے کو اپنایا جائے تو یہ valid ہے؟

جواب: نہیں ہے۔ بالکل نہیں ہے۔ وہ تو بھائی ہم اپنی باتیں بعد میں دیکھیں گے۔ ابھی تو ہم یہ کر رہے ہیں کہ جو جیسا ہے، اس کو دیا سمجھ لیں، تاکہ دیانت سے، اور اسے رد بھی کریں تو دیانت کے ساتھ کریں۔ تو وہ نہیں۔ یہ سب جو ہے، اس کے کچھ فائدے ہیں، لیکن اس کا کوئی فائدہ ناگزیر نہیں ہے۔

دیکھیں، جس ذہن میں عقیدہ بڑا تصور اور ایک کثیر الاولاد تصور نہیں بنتا، وہ ذہن عقیدہ رکھنے کے لیے ایسا ہی ہے، جیسے دودھ رکھنے کے لیے زہریلا برتن۔ تو ہم تو یہ قابلیت پیدا کرنا چاہ رہے ہیں کہ ذہن بڑی تصور سازی کے لائق ہو جائے، تاکہ ہمارا یہ ظرف جو واقعی حقائق ہیں، ان کو contain کرنے کے قابل ہو جائے۔ ورنہ ہمارا پورا ایمان ہمارے حافظے سے زیادہ تھوڑی ہے۔ اور آپ کو معلوم ہے، جو چیز حافظے کے حدود سے تجاوز نہ کرے، اس کی اہمیت سب سے کم ہوتی ہے۔ حافظہ جب تک creative اور self-transcendent organ of consciousness نہیں بنے گا، اس وقت تک اس کا سارا content میرا کٹھ کبڑ ہے۔ تو ہم نے عملاً اپنے عقائد کو کٹھ کبڑ کی طرح ایک گودام میں ڈال رکھا ہے یا نہیں ڈال رکھا؟ ہمارا مقصد یہ ہے کہ ان سب کو پڑھو۔ ہم تو David Hume کو بھی پورے انہماک سے ان شاء اللہ دیکھیں گے آگے جا کے، اس لیے کہ تمہارا ذہن بڑی تصور سازی کے قابل ہو جائے۔ اب Hume پر غصہ نہ کرو، Hume کا مقابلہ بھی کر کے دکھاؤ، اپنی عقائد کی قوت سے کر کے دکھاؤ۔ تو صرف یہ مطلب ہے۔ اور بڑا ذہن، مطلب یہ کہ بڑا ذہن۔ آپ سمجھ لیں کہ ایمان ایک پنج کی طرح ہے، تو بڑا ذہن اس کا پھل

ہے۔ کہ جو اس نیچ کی نگہداشت کر کے اس کو بارور نہیں کرے گا، اُس نے اس نیچ کو contain کرنے کا کیا حق ادا کیا؟ ایمان کو فعال ہونا چاہیے۔ ایمان شعور میں فعال ہو ہی نہیں سکتا، جب تک یہ شعور کی سب سے اعلیٰ activity یعنی تصور سازی کی واحد بنیاد نہ بن جائے۔ تو یہ سب ہمارے کہاں ہے؟ تو ایک معطل اور شل دماغ، جو پتھر کی، کائی زدہ پتھر کی تختی کی طرح ہے، اس پر ہم نے عبارتیں engrave کر رکھی ہیں ”لا الہ الا اللہ“۔ اس سے کیا ہونے جا رہا ہے؟ یہ غصے والی بات نہیں ہے، نوٹے والی بات ہے کہ ”لا الہ الا اللہ“ کے ابن منظور نے یہ معنی بتائے ہیں۔ ”لا الہ الا اللہ“ کی معنویت کو تمہارے تصورات میں سب سے بڑا تصور ہونا چاہیے۔ تمہارے خیالات میں سب سے بڑے خیالات کی پیدائش اس سے ہونی چاہیے۔ مطلب، وہ آگے چل کے دیکھیں گے۔ لیکن غیب پر ایمان شعور کی بہت complex property ہے۔ اس کو سڑک پر صداقت کے جوہر دکھانے والے واعظوں کی طرح اور salesmanship میں درکار چمک دمک کی نظر نہیں کرنا چاہیے۔ ایمان بالغیب کے شعور میں بہت بڑے بڑے معنی ہیں۔ ایمان بالغیب کا مطلب ہے کہ شعور اپنے total perspective کو، کائنات کی طرف کھلنے والی تمام کھڑکیوں کو اسی کے بنائے ہوئے گنبد میں سے نکالے۔ ایمان بالغیب کا پہلا تقاضا یہ ہے کہ شہود کا غیب کے تابع ہونا میری سب سے بڑی اساس ہو۔ میرا سب سے بڑا یقین یہ ہے کہ پورا شہود غیب کی اساس پہ ثابت، موجود، حقیقی ہے۔ پتا نہیں یہ کیا پتا دیا ہے؟ بن دیکھے ماننا، بن جانے ماننا نہیں ہوتا۔ بن دیکھے ماننا، گویا تمہارے پورے مادہ علم کو خلق کرتا ہے۔ آپ کو معلوم ہے کہ بن دیکھے ماننے سے ہی میرے شعور کا قوام تیار ہوا ہے۔ اور یہی قوت ہے کرسی کے علم کی، یہی قوت ہے آسمان کے علم کی۔ ایمان اس لیے آیا ہے کہ تمہارا مادہ علم بن جائے۔ تمہارے تمام معلومات تمہارے ایمان کے احوال کو مجسم کرنے والے بن جائیں۔

سوال: یعنی جو علم میں ایک تصور ہے، ان کی manifestation ہو جائے؟

جواب: ہاں۔ ان کی inner manifestation بھی ہو جائے، outer بھی۔

بھائی یہ بہت بڑی ذمہ داری ہے، بہت بڑی سعادت ہے، بہت بڑی دولت ہے، اس کو ضائع نہ کرو۔ مجھے گھوڑا جو ہے وہ خانہ کعبہ کی طرف دوڑانا ہے بالآخر۔ تو میں پھر مختلف میدانوں میں پہلے دوڑا کے اسے تیار کروں گا نا؟ تو آپ یہ سمجھ لیں کہ ہم اس گھوڑے کو ان میدانوں میں دوڑا کر تیار کر رہے ہیں۔ اس سے گھبراہٹ نہیں چاہیے۔ اور آپ دیکھئے کتنا وہ ایک profaneness اور کیا کہتے ہیں، ایک mediocre ذہن ہے کہ یہ اپنے مخالف کا بھی بڑا عامیانه تصور رکھتا ہے۔ یہ سمجھتا ہے کہ مذہب کے مخالف سب بے

و توف اور بالکل وہ حسن ثار کی سطح کے لوگ ہیں۔ تو ان پہ فتح پا کے یہ۔ وہ ضد میں وہ مخالفت کرتے ہیں، یہ ان سے بڑی ضد میں اس کا جواب دے دیتا ہے۔ مخالف نے ایک بڑھک ماری، آپ نے دو بڑھکیں مار دیں۔ بس آپ نے سمجھا، فاتح ہیں۔ یہ سب نہیں ہے۔ ابھی آئے گا Hume۔ ابھی آئے گا کانٹ۔ اور پھر ابھی آئے گا Lyotard۔ ننٹے آئے گا۔ پتا نہیں، ایک لائن ہے۔ تو اس میں پہلا رد عمل ان بھولے لوگوں کا یہ ہوتا ہے کہ یہ جیسے anesthetize ہو جاتے ہیں۔ مطلب، ان کو غصہ آنا بھی بھول جاتا ہے۔ جیسے ہی ننٹے بولنے لگے گا تو اس رد عمل کے عادی، جذباتی رد عمل کے عادی لوگ اتنا زیادہ پریشان ہو جائیں گے کہ ان کا غصہ آنا بھی ان کے دماغ سے نکل جائے گا۔ پھر کیا کرو گے؟ تو ہم اس قابل بننا چاہتے ہیں کہ ہم ننٹے کو تبلیغ کر سکیں۔ اُس طرح نہیں، جیسے علامہ اقبال نے دعویٰ کر دیا تھا کہ:

اگر ہوتا وہ مجذوب فرنگی اس زمانے میں

تو اقبال اس کو سمجھاتا مقام کبریا کیا ہے!

یہ نہیں، یہ دوسری بڑھک ہے۔ مطلب، کوئی سوچ سکتا ہے کہ اقبال اسے سمجھائے گا؟ یہ جو ہمارے یہاں عالموں نے فلسفے پہ قلم اٹھا رکھا ہے، میں نام نہیں لیتا، لوگ برا نہ مان جائیں، دیکھ لیجیے۔ انہوں نے ہر بڑے سے بڑا فلسفی دو جملوں میں فارغ کر دیا۔ کسی کو کہا کہ یہ فضول، کسی کو کہا کہ یہ بکو اس ہے، کسی کے بارے میں کہہ دیا کہ ان کو فلسفے کی ہوا بھی نہیں لگی، یہ جاہل ہیں! وغیرہ وغیرہ۔ اور یہ کہہ کے سب فلسفیوں کو فارغ کر دیا۔ افلاطون کو دو لائنوں میں ڈھیر کر دیا، ہر فلسفی ان کی دودو، چار چار لائنوں کی مار ہے! ہمارے خیال میں ایسا نہیں ہے۔ خطرہ بہت گہرا ہے اور بہت بڑا ہے۔ اس وقت کفر مضبوط دماغ سے نکلا ہے، اور ایمان کمزور دماغوں میں پھنسا ہوا ہے۔

سوال: آپ نے فرمایا کہ فلسفے کا مقابلہ کرنے کے لیے ہمارے ہاں امامت کا درجہ

ابن عربی، امام غزالی اور رومی رحمہم اللہ کا ہے۔

جواب: یہ تو تین بہت بڑے ہیں اور بھی ہیں ماشاء اللہ۔ بہت ہیں۔ ہمارے جو متکلمین ہیں وہ بہت طاقتور ہیں، الحمد للہ۔ ہماری روایت تو بہت طاقتور روایت ہے۔ وارث ہم ایسے لوگ ہیں تو کیا کریں!

سوال: ننٹے کو میں نے tragedy پر پڑھا، تو ایسے لگا کہ وہ ٹھیک ہے؟

ادب انٹے کے بارے میں یہ بات ذہن میں رکھیے گا۔ نئے تاریخ انسانی کا سب سے بڑا writer ہے۔ کوئی دوسرا آدمی اتنا بڑا writer نہیں ہے، اس کے برابر کا writer نہیں ہے۔ اس کی Thus Spake Zarathustra جو ہے، وہ قاری کو، جیسے بحر زخار ہے، اور قاری کو تنکا بننے پہ مجبور کر دیتی ہے۔ وہ تو اللہ کا فرشتہ ہے کہ ہمارے مذہبی لوگ وہ پڑھتے نہیں ہے، اور ان کو ادب اور زبان کی training نہیں ہے۔ اگر موجودہ مذہبی علم کے ساتھ ادب اور زبان کی تھوڑی training ہو، تو Thus Spake Zarathustra پوری دنیا کا دین بن جائے۔ میں تو خیر کسی سے نہیں کہتا کہ پڑھو۔ لیکن بہر حال صورت یہ ہے۔ اس سے بڑا writer کوئی نہیں ہے۔ پھر نئے وہ آدمی ہے جو گزشتہ صدی کی یورپین یعنی western history کا خالق ہے۔ نئے سے زیادہ نتائج پیدا کرنے والا آدمی کوئی نہیں ہے فلسفے میں۔ پوری post modernity نئے کو خدا مانتی ہے۔ پورا جو Europeanism ہے، وہ نئے سے نکلا ہوا ہے۔ پوری Germanization جو ہے، act of Germanization جو تھا، وہ نئے کا پنا کردہ تھا۔ اور پورا west نئے کے design پہ بنا ہوا ہے۔ یا نئے نے جو بنایا تھا نقشہ، بس پورا west اس پر بنا ہوا ہے آج تک۔ آپ نئے کو کیا سمجھتے ہیں؟

سوال: اس وقت جو Christianity کے فرسودہ خیالات ہیں، جن کو وہ ایک سے ایک کر کے criticize کر کے ختم کر رہا ہے، تو میں دیکھتا ہوں کہ وہی فرسودہ خیالات ہمارے religion کا حصہ بن کے ہمارے معاشرے میں سرایت کیے ہوئے ہیں۔

جواب: ہاں۔ اور پھر اس کی correction کی بھی کوئی قوت معاشرے میں موجود نہیں ہے۔ خیر، ان شاء اللہ اسی پہ تو سب کام کرنا ہے۔

سوال: اس میں ہمارے ہاں کچھ لوگ ایسے بھی رہے ہیں، جیسے غالباً ابن سینا یا سہروردی، جنہوں نے یہ بھی دعویٰ کیا کہ اصل میں وہ مشرق اور مغرب کے علوم کو یکجا کر دیا۔ اور وہاں پہ بھی سچائی کی ایک یا حقیقت کی ایک آخری manifestation ہے اور ہمارے ہاں مشرق میں بھی ہے۔ تو ان دونوں کو ملا کے وہ picture پوری ہو گئی۔ شاید religion revealed knowledge کو ملا کے وہ ایک چیز بن گئی یا پوری complete picture بن گئی۔ اس کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟

جواب: فی الحال تو سرسری کہہ سکتا ہوں کہ یہ غلط مقدمات پہ تیار ہے۔ لیکن بو علی سینا کا یہ west، کوئی west تھا ہی نہیں۔ west کا تو امام ہے بو علی سینا۔ west وغیرہ سے کچھ نہیں لیا ان لوگوں نے۔

سوال: سہروردی؟

جواب: نہیں، سہروردی نے ارسطو کی منطق میں ترمیم کی ہے۔ the West ان لوگوں کے لیے کوئی حوالہ نہیں ہے کیونکہ the West تو ان لوگوں سے پیدا ہوا ہے، the medieval West جو ہے، وہ ان لوگوں سے پیدا ہوا ہے۔ ابن رشد اگر نہ ہوتا تو Christianity تین سو سال پہلے رخصت ہو جاتی the West سے، اور Renaissance نہ آ سکتا اگر ابن رشد نہ ہوتا تو۔ Renaissance جو تھا، وہ Hellenization کی movement تھی۔ تو ان کا سارا جو Hellenization کا process ہے، وہ ابن رشد پر based ہے۔ تو West تو اس زمانے میں جاہل تھا۔ وہ تاریخی دن کہہ لیں۔ کیونکہ یونان West میں نہیں گنا جاتا تھا اس دور میں۔

شاہ عبد القادر صاحب محدث دہلوی نے اپنے افادات میں لکھا، وہ اظہار دین والی جو آیت ہے، کہ دین کا غلبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں عرب پہ مکمل کر کے اس دعوے کو ثبوت فراہم کر دیا اور از روئے عقل یہ دین ویسے بھی غالب ہے اور قیامت کے قریب یہ غلبہ physical معنوں میں مکمل ہو جائے گا۔ تو اس میں جو بیچ کا phase ہے، جس میں ہم آپ ہیں، جس کو وہ کہہ رہے ہیں کہ ایک physical غلبے کا محدود ثبوت تو وہاں دے دیا کہ جزیرہ نمائے عرب میں اسلام کو غالب کر دیا۔ اب دنیا میں غالب ہونے سے پہلے بھی اس دین کو سب ادیان پر عقلی فوقیت اور غلبہ حاصل ہے خود بخود۔ شاہ عبد القادر تو یہ بات کہہ سکتے تھے۔ اگر کوئی ان سے کہتا کہ کہاں عقلی غلبہ ہے، فلاں پادری، فلاں atheist کو ہم لا رہے ہیں آپ سے مکالمے کے لیے، آپ تیار ہیں؟ وہ کہتے، بسم اللہ، لے آؤ! لیکن بتائیں اب کوئی ہے، جو یہ کہہ سکے؟